

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9Em/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118203618
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118203618.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci oprávnenej (matky): X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. nad I. XXX, proti povinnému (otcovi): K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, G., o nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 15P/285/2016-61 zo dňa 05.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/12/2017-107 zo dňa 28.02.2017, ktorým bol upravený styk s maloletým dieťaťom: K. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Súd vyhlasuje výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia zastáva.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 12.02.2018, ktorý bol osobne podaný na Okresnom súde Žilina dňa 12.02.2018, sa oprávnená - matka domáhala výkonu uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 15P/285/2016-61 zo dňa 05.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/12/2017-107 zo dňa 28.02.2017. Predmetným rozhodnutím bol upravený styk matky s mal. dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. K. M. každý párny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod.

2. Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 15P/285/2016-359 zo dňa 08.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/42/2018-450 zo dňa 28.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.05.2019 bol upravený styk matky s mal. dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým K. M. Z., nar. XX.XX.XXXX: každý nepárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa s tým, že matka maloletého prevezme od otca v mieste jeho bydliska a dieťa v utorok odovzdá do 8:00 hod. do školského zariadenia, ktoré navštevuje. Cez letné prázdniny v bežnom roku: v mesiaci júl od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod., v mesiaci august od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. Počas zimných prázdnin: v každom párnom roku od 23.12. od 10:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., v každom nepárnom roku od 30.12. od 10:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod. Matka vo vymedzených dňoch cez letné prázdniny, počas zimných prázdnin maloleté dieťa prevezme a otcovi odovzdá v mieste bydliska dieťaťa. Otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou pripraviť a dieťa matke odovzdať.

3. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

4. Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,

b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,

c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,

- d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

5. Oprávnená žiadala výkon rozhodnutia v súlade s uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 15P/285/2016-61 zo dňa 05.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/12/2017-107 zo dňa 28.02.2017. Vzhľadom na to, že uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 15P/285/2016-61 zo dňa 05.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/12/2017-107 zo dňa 28.02.2017, ktoré bolo exekučným titulom v danej veci, zaniklo právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej - v časti úpravy styku matky s mal. dieťaťom dňa 03.05.2019, dospel súd k záveru, že jeho výkon je neprípustný. Nakoľko predmetné rozhodnutie zaniklo (nebolo zmenené), nie je možné pokračovať vo výkone rozhodnutia. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol v súlade s § 390 CMP písm. c) o vyhlásení výkonu rozhodnutia za neprípustný a o zastavení konania.

6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, k nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Keďže žiaden z účastníkov konania nepodal návrh na náhradu trov konania, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.