

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11P/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518203813  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518203813.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o P. S. E., A.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky Y. O., A.. XX. XX. XXXX, S. W. A. P. A. Q. XXX XX, F. XX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou, IČO: 37 508 857, so sídlom Kočovce 916 31, Beckovská Vieska 623 a otca E. E., A.. XX. XX. XXXX, S. W. A. P. A. Q. XXX XX, E. XXXX/XX, Y. A. T. XXX XX T. X. XXX, zastúpeného JUDr. Ing. Vierou Kolačanskou, advokátkou, so sídlom v Trenčíne 911 01, Nám. Sv. Anny č. 7269/20A, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladné opatrenie **z a s t a v u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01. 08. 2019 matka maloletej žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže styk otca s maloletou S., A.. XX. XX. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 11P/26/2018.

2. V návrhu uviedla, že o úprave práv k maloletej bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/34/2018 - 44 zo dňa 21. septembra 2018, ktorým bola maloletá S. N.verená do osobnej starostlivosti matky, pričom súd styk otca s maloletou neupravil. Otec podal návrh na úpravu styku s maloletou, o ktorom sa vedie konanie na Okresnom súde Nové mesto nad Váhom sp.zn. 11P/26/2018. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08. 03. 2019 pod sp.zn. 5P/6/2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal otcovi styk s maloletou, do právoplatného skončenia konania 11P/26/2018. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 28. mája 2019 sp.zn. 17Cop/26/2019 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Po uplynutí dvoch mesiacov od rozhodnutia odvolacieho súdu sa situácia ohľadne stavu P. S. zmenila takým spôsobom, že t.č. si vyžaduje opätovne úpravu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Negatívne okolnosti a skutočnosti na strane maloletej S. sa týkajú jej zdravotného stavu, na ktorý negatívne vplyva reálny ako aj potencionálny styk s otcom - P. S. má z tohto dôvodu psychické problémy, ktoré prerastajú aj do fyzických problémov - pomôčuje sa, menej papá, v noci plače. Z uvedeného dôvodu musela mal. S. opätovne vyhľadať odbornú pomoc všeobecného lekára MUDr. Milana Jamárika dňa 22. 07. 2019, z ktorého lekárskej správy vyplývajú vyššie uvedené konkrétne psychické a fyzické problémy maloletej, ktoré majú priamy súvis a príčinnú súvislosť so stykom s otcom (resp. s jeho možným stykom). Rovnako z predmetnej správy vyplýva, že P. S. subjektívne uvádza, že sa „otca bojí, nechce sa s ním stretávať, lebo je hnusný.“ MUDr. Jamárik ďalej v lekárskej správe objektívne uvádza, že u P. S. ide o „reakciu na ťažký stres.“ V súvislosti s touto zhoršenou reakciou P. S. na prípadný styk s otcom, matka vyhľadala spolu s mal. dňa 30. 07. 2019 odbornú pomoc v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Myjave, pričom P. S. je od tohto dňa klientom CPPPaP v Myjave a bude sa zúčastňovať pravidelných psychologických sedení. Prípadný styk otca s mal., resp. už len jeho potencionálne riešenie zo strany otca vyvoláva u P. S. preukázateľne zhoršenie jej zdravotného stavu po stránke psychickej, ktorá sa následne premieta aj do zhoršenia fyzického stavu maloletej. Prípadný styk otca s mal. preukázateľne

vyvoláva u mal. nielen rozrušenie a nepokoj, ale spôsobuje u nej už vyšší stupeň narušenia - strach, obavy, pomočovanie, nechut' do jedla, nočný plač. Stupeň ohrozenia zdravotného stavu u mal. z vyššie uvedeného dôvodu preukázateľne nutne prinútil matku vyhľadať lekársku ako aj odbornú psychologickú pomoc pre maloletú. Bezprostredne hroziacu ujmu vidí v tom, že v prípade okamžitého neriešenia tohto stavu, sa bude podľa jej názoru zdravotný stav mal. zhoršovať tak po stránke psychickej ako aj fyzickej. Konkrétne existujúce zdravotné problémy (tak psychické ako aj fyzické) má maloletá v priamej súvislosti s prípadným stykom s otcom - nemá na to vplyv ani komplikovaný vzťah medzi rodičmi mal, ani ich problémy pri ich vzájomnej komunikácii. Dôvodom na požadovaný zákaz styku otca s mal. sú výlučne len skutočnosti na strane mal., vyplývajúce z jej zhoršeného zdravotného stavu, ktorý má príčinu v možnom styku otca s mal. Je nutné, aby sa dôvody zhoršovania zdravotného stavu mal. okamžite úplne eliminovali a kontakt otca s mal. bol okamžite zakázaný za súčasného stavu, aby boli zachované najmä práva mal. na kľudný a pokojný život, vývoj a vzdelávanie (prípravu do školy). Otec na svojich právach neutrpi, nakoľko jeho styk s mal. bude komplexne posudzovať súd v konaní 11P/26/2018 vykonávaním potrebných dôkazov, vrátane znaleckého dokazovania. Účelom dočasného zákazu styku otca s mal. je ochrana zdravia mal. a jej zdravého a ničím nenarušovaného vývoja a vývin. K návrhu pripojila lekársku správu JUDr. Milana Jamárika, MUDr. Ladislava Kvasničku, Potvrdenie o navštevovaní poradenského zariadenia.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojenými lekáorskými správami, s návrhom vo veci samej, s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu 12P/34/2018, 5P/6/2019, 1Tp/36/2019.

4. V konaní vo veci samej doručenej tunajšiemu súdu dňa 30. 11. 2018 sa otec svojim návrhom domáha úpravy styku s P. S..

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/34/2018 - 44 zo dňa 21. septembra 2018 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola P. S. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú mal. zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. mesačne sumou 150,00 € k rukám matky a platiť náklady spojené so stravou v škole a v školskej družine. Na žiadosť rodičov sa stretávanie otca s P. S. neupravilo s tým, že prípadné stretnutia prebehnú v závislosti od zdravotného stavu mal. S. po vzájomnej dohode medzi rodičmi. Matka sa zaviazala raz za týždeň informovať otca o zdravotnom stave mal., ako aj výsledkoch školskej a mimoškolskej činnosti.

6. Z obsahu spisu sp.zn. 5P/6/2019 vyplýva, že matka mal. detí podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd zakázal styk otca s maloletou, ktorá sa odmieta stretávať s otcom a nakoľko má obavy o zdravotný stav mal., ktorý sa výrazne zhoršil. Po odporúčaní klinického psychológa PhDr. Magdalény Krasulovej začala matka s mal. navštevovať psychiatra MUDr. Kvasničku. Z lekárskej správy detského psychiatra vyplýva, že u P. S. sa jedná o reaktívny depresívne úzkostný syndróm i so somatickými príznakmi (bolesťami hlavy, brucha, vracania a pocikávania sa), ktoré sú spôsobované otcovou aktivitou, ktorý si presadzuje svoje predstavy o kontakte s dievčaťom, bez ohľadu na to, či si to mal. želá, alebo nie.

7. O tomto návrhu súd rozhodol dňa 08. marca 2019 uznesením č.k. 5P/6/2019 - 59 tak, že otcovi mal. zakázal styk s P. S., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp.zn. 11P/26/2018 na tunajšom súde, nakoľko v záujme zdravotného stavu P. S. je potrebné akceptovať a rešpektovať to, že maloletá sa nechce s otcom stretnúť.

8. Uznesením zo dňa 28. mája 2019 č.k. 17CoP/26/2019 - 108 Krajský súd v Trenčíne uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz styku otca s maloletou zamietol.

9. Svoje rozhodnutie odvolací súd odôvodnil tým, že napriek v návrhu tvrdným skutočnostiam matkou P. S. ohľadne jej zlého psychického stavu po stretnutí sa s otcom maloletej, poukazujúc pritom na stanovisko detskej psychologičky PhDr. Magdalény Krasulovej, ako aj detského psychiatra MUDr. Ladislava Kvasničku, odvolací súd po vzhľadnutí predmetných videní z USB kľúča predloženého otcom (príloha spisu 5P/6/2019), ako aj po oboznámení doposlanej správy riaditeľky základnej školy, ktorú maloletá navštevuje, nezistil dôvod pre zákaz styku otca s P. S.. Zo správy riaditeľky základnej školy vyplýva i i., že otec maloletej navštevoval P. S. po vyučovaní v školskej družine; po upozornení matky, Ž. S. má z otca strach, pri stretnutiach zo začiatku bola prítomná triedna učiteľka, vychovávateľka alebo zástupkyňa riaditeľky školy; vyučujúca sa vždy X. S., či sa chce stretnúť s otcom, S. súhlasila, dobrovoľne a rada išla za otcom, správala sa pokojne a po návšteve otca pokračovala ďalej v činnostiach školskej družiny. Z týchto dôkazov závadné konanie otca voči maloletej preukázané nebolo a nevyplýva z nich ani, že by styk otca s maloletou vyvolával u maloletej rozrušenie a nepokoj. Odvolací súd zdôraznil, že úlohou rodiča, ktorý dieťa vychováva, teda ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je zabezpečiť úspešnú realizáciu styku dieťaťa s druhým rodičom, a to vytváraním vhodných podmienok, ako aj

psychickou prípravou dieťaťa na stretnutie s druhým rodičom, motiváciou dieťaťa na stretnutie s druhým rodičom, ako aj pozitívnym usmerňovaním dieťaťa pri vytváraní jeho citových väzieb s druhým rodičom. Odvolací súd znova opakuje, že dôvodom na zákaz styku môžu byť len skutočnosti na strane dieťaťa. Dôvodom zákazu styku rodiča s dieťaťom nie sú vzájomné konflikty rodičov a nespracovanie ukončenia partnerského vzťahu. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že ak aj súd zakáže styk rodiča s maloletým dieťaťom, môže tak urobiť po vykonaní dokazovania a je jeho povinnosťou, aby viedol rodičov aj dieťa k riadnemu plneniu svojich povinností a má k tomu využiť všetky prostriedky, ktoré mu zákon umožňuje. Takáto náprava musí byť rýchla, pretože v konaní starostlivosti o maloletých má súd pokračovať bez zbytočného odkladu. Ak by aj súd zakázal styk rodiča s dieťaťom, musí aj bez návrhu vykonať opatrenie pre perspektívne obnovenie vzťahov medzi rodičom a dieťaťom. Je potrebné zdôrazniť, že v danom prípade je matka dominantnou osobou pre maloletú, ona je v dennom kontakte s maloletou a maloletá je na ňu naviazaná. Za súčasnej situácie jedine matka dokáže vhodne usmerňovať dieťa, ovládať jeho správanie a preto aj "údajné psychické problémy maloletej" nemožno dávať do súvislosti so správaním sa otca, resp. stretávaním sa maloletej s otcom. Akékoľvek výhrady matky maloletej voči otcovi dieťaťa, ktoré sa týkajú jej postoja ako bývalého partnera, nemôžu byť dôvodom na zákaz styku s dieťaťom. Taktiež dôvodom pre zákaz styku nemôže byť ničím neodôvodnená "údajná nechť dieťaťa sa s otcom stretnúť", najmä vtedy, ak indicie smerujú k zámernému pôsobeniu preferenčného rodiča s cieľom vyvolať takéto správanie dieťaťa.

10. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1TP/36/2019 vyplýva, že poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom uznesením ČVS: ORP - 373/NM-NM-2019 zo dňa 08.08.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie E. E. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinený E. E. v období od presne nezisteného dňa mesiaca august 2017 až doposiaľ, najmä však v období posledných dvoch mesiacov /júl, august/ kalendárneho roku 2019 na rôznych miestach v meste Nové Mesto nad Váhom, sleduje poškodenú a zároveň svoju bývalú družku Y. O., ktorá je matkou ich spoločného maloletého dieťaťa a to takým spôsobom, že túto sleduje jazdiaci na motorovom vozidle v blízkosti jej zamestnania, miesta trvalého pobytu, taktiež v čase kedy chodí s maloletou dcérou do obchodu, pričom v čase keď sa nachádza v blízkosti poškodenej, tak na adresu tejto sa vyjadruje vulgárnymi slovami, ďalej opakovane prichádza k Základnej škole, ktorú navštevuje maloletá dcéra, ktorú aj opakovane vyhľadal priamo v školskom zariadení, dňa 06.08.2019 opakovane vyhľadal v blízkosti miesta trvalého pobytu blízkosť poškodenej, ktorej potom ako si ho odfotila uviedol „zase si ma fotíš, ja si ťa poriešim, uvidíš“, čím vzbudil u poškodenej Y. O.A., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. XXXX/XX, A. P. A. Q. dôvodnú obavu o jej život a zdravie ako aj o život a zdravie jej maloletej dcéry. Sudca pre prípravné konanie rozhodol o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv/469/19/3304 - 7 na vzatie obvineného do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku uznesením dňa 09. 08. 2019 sp.zn. 1Tp/36/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3Tpo/69/2019 zo dňa 15. 08. 2019 tak, že obvineného prepustil ihneď na slobodu, hoci dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sú dané. Väzbu obvinenému nahradil prijatím písomného sľubu obvineného, dohľadom probačného a mediačného úradníka a uložením primeraných povinností a obmedzení, a to: a/ povinnosť dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi na prvé stretnutie do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova 37, a na ďalšie podľa pokynov probačného a mediačného úradníka; b/ zákaz kontaktu (osobný, telefonický, mailový a iný) s poškodenou Y. O., A.. XX.XX.XXXX Q. P.I., S. W. A. P. A. Q., F. XXXX/XX, s výnimkou nevyhnutného úradného styku súvisiaceho s výkonom rodičovských práv podľa Zákona a rodine, prípadne upravených súdnym rozhodnutím vydanom v civilnom konaní; c/ zákaz úmyselného priblíženia sa k poškodenej Y. O., A.. XX.XX.XXXX Q. P., S. W. A. P. A. Q., F. XXXX/XX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a zákaz vstupu do obydľia poškodenej, s výnimkou nevyhnutného úradného styku súvisiaceho s výkonom rodičovských práv podľa Zákona a rodine, prípadne upravených súdnym rozhodnutím vydanom v civilnom konaní; d/ povinnosť navštíviť do 20.08.2019 psychológa, prípadne psychiatra, za účelom zvládnutia stresovej situácie spôsobenej rozchodom s poškodenou a problémami spojených s realizáciou rodičovských práv k spoločnej dcére P. S. E., A.. XX.XX.XXXX, a povinnosť doručiť o tom správu probačnému a mediačnému úradníkovi v lehote do 02.09.2019. Podľa názoru súdu sa obvinený s existujúcou situáciou súvisiacou s rozchodom a nemožnosťou sa stretávať s dcérou nevysporiadal. Na strane druhej je potrebné uviesť, že v súčasnej dobe rodičovské práva obvineného nie sú žiadnym spôsobom upravené, nie sú obmedzené, preto je logické, že po rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.05.2019 je jeho požiadavka na výkon rodičovský práv legitímna,

neodporujúca zákonu. Navyše zo zákona o rodine vyplýva povinnosť rodičov sa vzájomne informovať o svojich spoločných deťoch.

11. Z lekárskej správy zo dňa 13. 08. 2019 MUDr. Ladislava Kvasničku, vyplýva, že stav dievčaťa bol rozhádzaný, s výraznými prejavmi úzkosti i so somatickými príznakmi abdominálneho charakteru v kontexte s otcovým presadzovaním si kontaktu s ňou, bez toho, aby bral ohľad na ňu. To viedlo k zvýrazneniu nekludu a naviazanosti na mamu. Mama v júli konzultovala telefonicky so mnou problémy s dievčaťom, s pediatrom a začala s ňou chodiť do psychologickéj poradne, kde sa jej dostáva podpora. T. č. sa situácia skľudnila, lebo otec má súdom nariadený zákaz priblíženia sa k mame dievčaťa a mama podala na súd návrh na zákaz kontaktu otca s dievčaťom. S. N. ostáva silnejšie naviazaná na mamu, zle toleruje odlučovanie od nej. T.č. chodí do denného tábora, ale s nevoľou. Po prázdninách ide do 2. triedy, kamarátky má, výsledky v 1. ročníku mala výborné. Počas vyšetrenia je plachá, neistá, opakovane sa spontánne negatívne vyjadruje o otcovom presadzovaní si kontaktu s ňou a odmieta ho, v kontraste s tým veľmi vyzdvihuje mamu. Emočne je bez depresie, afektivita labilná. Doporučený: akceptujúci, pozitívny, podporujúci prístup.

12. Podľa § 2 ods.1, 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

14. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

16. Po oboznámení sa s obsahom návrhu, predložených listinných dôkazov a obsahom spisov, dospel súd k záveru, že konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné zastaviť z dôvodu prekážky skôr rozhodnutej veci.

17. Matka mal. svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že po uplynutí dvoch mesiacov od rozhodnutia odvolacieho súdu sa situácia ohľadne stavu maloletej S. zmenila takým spôsobom, že t.č. si vyžaduje opätovne úpravu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Negatívne okolnosti a skutočnosti na strane maloletej S. sa týkajú jej zdravotného stavu, na ktorý negatívne vplyva reálny ako aj potencionálny styk s otcom - P. S. má z tohto dôvodu psychické problémy, ktoré prerastajú aj do fyzických problémov - pomačuje sa, menej papá, v noci plače. Z uvedeného dôvodu musela P. S. opätovne vyhľadať odbornú pomoc všeobecného lekára MUDr. Milana Jamárika dňa 22. 07. 2019, z ktorého lekárskej správy vyplývajú vyššie uvedené konkrétne psychické a fyzické problémy maloletej, ktoré majú priamy súvis a príčinnú súvislosť so stykom s otcom (resp. s jeho možným stykom).

18. Z obsahu spisu 5P/6/2019 má súd za preukázané, že o návrhu matky zo dňa 07. 02. 2019, ktorým žiadala, aby súd neodkladným opatrením nariadil zákaz stretávania sa otca s maloletou, bolo právoplatne rozhodnuté tak, že návrh matky zamietol. Súd vychádzajúc z predložených lekárskejších správ, pripojeného USB kľúča, na ktorom je zaznamenané stretnutie otca s maloletou v školskom zariadení a správy riaditeľky základnej školy mal za osvedčené, že v danom prípade je matka dominantnou osobou pre maloletú, ona je v dennom kontakte s maloletou a maloletá je na ňu naviazaná. Za súčasnej situácie jedine matka dokáže vhodne usmerňovať dieťa, ovládať jeho správanie a preto aj "údajné psychické problémy maloletej" nemožno dávať do súvislosti so správaním sa otca, resp. stretávaním sa maloletej s otcom. Akékoľvek výhrady matky maloletej voči otcovi dieťaťa, ktoré sa týkajú jej postoja ako bývalého partnera, nemôžu byť dôvodom na zákaz styku s dieťaťom. Taktiež dôvodom pre zákaz styku nemôže byť ničím neodôvodnená "údajná nechť dieťaťa sa s otcom stretnúť", najmä vtedy, ak indície smerujú k zámernému pôsobeniu preferenčného rodiča s cieľom vyvolať takéto správanie dieťaťa.

19. Je potrebné uviesť, že od posledného právoplatného rozhodnutia súdu o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nedošlo k žiadnej zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, pre ktoré by bolo dôvodné navrhované neodkladné opatrenie nariadiť. Matka opätovne poukazuje na psychické problémy maloletej, ktoré majú prerastať do fyzických problémov, ktoré dáva do súvislosti so správaním sa otca, resp. s potenciálnym stretávaním sa maloletej s otcom.

20. V danom prípade právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu matky o neodkladnom opatrení zakladá procesnú prekážku res iudicata (prekážka veci právoplatne rozhodnutej) pre nový návrh, ktorým sa matka z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáha nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom (rovnaké závery plynú aj z judikátu R 25/2011).

21. V takom prípade je súd povinný o novom návrhu rozhodnúť v zmysle § 161 ods. 2 CSP pre nedostatok procesnej podmienky podľa § 230 CSP. Keďže sa v danej veci jednalo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s totožným skutkovým a právnym základom ako bol návrh, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, súd o návrhu o neodkladnom opatrení rozhodol tak, že tento zastavil v zmysle § 161 ods. 2 CSP pre nedostatok procesnej podmienky podľa § 230 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).