

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119234237
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6119234237.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v zastúpení: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: L. o zaplatenie 131,94 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 131,94 eur spolu s úrokom z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 131,94 eur od 3.9.2017 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručanou Okresnému súdu v Banskej Bystrici v rámci upomínacieho konania žiadal, aby súd v upomínacom konaní platobným rozkazom zviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 131,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 131,94 eur od 3.9.2017 do zaplatenia. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 7.3.2019 pod sp.zn. 25Up/178/2019 vydal platobný rozkaz. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 26.3.2019 upovedomil žalobcu v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, že platobný rozkaz zo dňa 7.3.2019 nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a zároveň vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca v zmysle uvedenej výzvy požiadal o pokračovanie v konaní a následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec ako súdu vecne a miestne

12Csp/41/2019

príslušnému na prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok Okresnému súdu v Leviciach.

2. Okresný súd Levice doručil žalovanej žalobu na vyjadrenie spolu s uznesením v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku ako aj poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 1,3 Civilného sporového poriadku, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Prítom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 131,94 eur, jedná sa o drobný spor a na strane žalovaného je spotrebiteľ (§ 297 písm. b/ CSP) súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 2.9.2019. Strany sporu sa na verejnú vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 24.5.2004 Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa predmetnej zmluvy pri uzatvorení zmluvy bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX, číslo SIM karty XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, účastnícky program paušál 60, služby CLIP, CLIR, zvýhodnené číslo XXXXXXXXXX (čl. 10).

Na základe uvedenej Zmluvy žalobca tak poskytol a sprístupnil žalovanej verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca poskytol plnenie, na základe predmetnej zmluvy riadne a včas a za poskytované služby žalovanej vystavil a doručil faktúru č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 22.2.2017 na sumu 58,26 eur, faktúru č. XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 22.3.2017 na sumu 70,51 eur, a faktúru č. XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 22.4.2017 na sumu 3,17 eur (čl. 13- 15). Žalobca vyzval žalovanú pokusom o pokonávku zo dňa 24.7.2017 (čl. 12) na úhradu sumy 141,94 eur a to najneskôr do 2.9.2017. Žalobca zároveň pred podaním predmetnej žaloby vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu a to výzvou zo dňa 3.1.2019 (čl. 11). Žalovaná na predmetné výzvy nereagovala a zo žalovanej sumy neuhradila žiadnu čiastku, teda nedošlo z jej strany ani k čiastočnému plneniu.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12Csp/41/2019

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 44 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,³⁹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

12Csp/41/2019

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Vykonaným dokazovaním, listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalobca poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou, pričom žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby uhradiť dohodnutú cenu. Súd zároveň považoval za nesporné, že žalobca pri poskytovaní takýchto služieb a uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, s tým, že súdu je z jeho činnosti známe, že žalobca je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania telekomunikačných, resp. elektronických služieb. Z vykonaného dokazovania tiež nevyplýva, že by žalovaná pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a zo zmluvy tak vyplýva, že žalovaná uzatvárala predmetnú zmluvu ako fyzická osoba- nepodnikateľ.

Žalobca poskytol plnenie na základe uvedenej zmluvy riadne a včas a za poskytované služby žalovanej vystavil a doručil vyššie uvedené faktúry, s tým, že cena za poskytované služby v zmysle predložených účtovných dokladov zo strany žalobcu predstavuje 131,94 eur, ktorá tvorí žalovanú istinu.

14. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. S poukazom na vykonané dokazovanie súd žalobe ako dôvodne podanej vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 131,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 131,94 eur a to od 3.9.2017, odkedy sa žalovaná dostala plnením do omeškania, nakoľko bola žalobcom vyzvaná pokusom o pokonávku zaplatiť žalovanú pohľadávku žalobcu najneskôr do 2.9.2017, ktorú povinnosť si žalovaná nespĺnila, t.j. nasledujúci deň 3.9.2017 sa tak žalovaná dostala plnením do omeškania a tak súd zaviazal žalovanú zaplatiť aj príslušenstvo žalovanej pohľadávky, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 CSP.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12Csp/41/2019

18. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech tak priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

12Csp/41/2019

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).