

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Er/743/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213209432
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Berkešová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2213209432.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35855673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti povinnému: W. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. C. N. XXX, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Peter Urbánek, Exekútorský úrad so sídlom Bratislavská 23/11, Galanta, EX 543/13, o vymoženie uloženej povinnosti 231,21,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 06.05.2013 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáha vymoženía pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. 4C/143/2012 zo dňa 28.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť sň 23.11.2012 a vykonateľnosť dňa 21.01.2013.
2. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 17.05.2013 poverenie na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.
3. Súdny exekútor postúpil dňa 20.11.2018 tunajšiemu súdu na rozhodnutie návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 písm. c) Exekučného poriadku.
4. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
5. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.
6. Vzhľadom na to, že oprávnený žiadal o zastavenie exekučného konania, súd súhlasil s týmto dispozitívnym úkonom oprávneného a konanie v zmysle ustanovenia § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 v celom rozsahu zastavil.
7. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
8. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10. Súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd o trovách exekúcie rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekučného konania a proti výroku o trovách exekučného konania odvolanie nie je prípustné /§ 355, § 357 C.s.p./.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.