

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219201046
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219201046.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobkyne: L.. R. S., B.. XX.XX.XXXX, O. X. C. B. C. Č.. XXX, práv. zast.: JUDr. Ľubica Bičianová, advokátka so sídlom Záhradnícka 16/II, Komárno, proti žalovanému: Agromarkt B. B., s.r.o., IČO: 48 054 429, so sídlom Hlavná ul. 720, Okoličná na Ostrove, práv. zast.: JUDr. Zuzana Smatanová, advokátka so sídlom Špitálska 2905, Komárno, o nahradenie prejavu vôle žalovaného, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Súd žalobkyni **v r a c i a** krátený súdny poplatok v sume 42,80 eur cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 12.03.2019 domáhala voči žalovanému nahradenia prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 21.08.2019 žalobkyňa vzala podanú žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že strany sporu dňa 11.03.2019 uzavreli kúpnu zmluvu a mimosúdnou cestou vyriešili záležitosť medzi nimi spornú. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa požiadala, aby súd konanie zastavil a žalobkyni vrátil zaplatený súdny poplatok. K späťvzatiu žaloby žalobkyňa priložila kúpnu zmluvu zo dňa 15.08.2019, v ktorej sa v článku 5, bod 2 uvádza, že „zmluvné strany sa dohodli, že najneskôr do 10 (desiatich) pracovných dní od podpisu tejto zmluvy oboma zmluvnými stranami kupujúca zoberie žalobu na Okresnom súde Komárno, sp. zn. 10C/12/2019 späť v celom rozsahu a nebude si nárokovať trovy konania. Predávajúci (žalovaný) so späťvzatím žaloby súhlasí a na základe dohody zmluvných strán si nebude nárokovať trovy konania.“

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 21.08.2019 vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby vyplýva z článku 5, bod 2 kúpnej zmluvy zo dňa 15.08.2019. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd konanie v zmysle 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 a § 257 CSP. Keďže z článku 5, bod 2 kúpnej zmluvy zo dňa 15.08.2019 vyplýva, že ani jedna zo sporových strán si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

9. Podľa § 11 ods. 3 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, bolo potrebné v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. vrátiť žalobkyňi súdny poplatok. Keďže žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za žalobu v sume 49,50 eur, súd jej v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. vrátil krátený súdny poplatok v sume 42,80 eur (49,50 eur - 6,70 eur = 42,80 eur) cestou Slovenskej pošty, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti o zastavení konania a v časti o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. a) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Proti tomuto uzneseniu v časti o vrátení kráteného súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).