

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010152
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219010152.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgana a prísediacich Mgr. Anny Horváthovej a Margity Petreželovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. septembra 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. I. T. Ľ. A. H. , nar. XX. XX. XXXX V. V. A., trvale bytom
Č., A. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

je v i n n ý , ž e

- dňa 27. 03. 2019 v čase o 15.00 h v obci Č. prišiel ku riadne uzamknutej neobývanej budove bývalého kultúrneho domu, ktorá sa nachádza na ul. L. Č.. XX/XX a vchodové dvere vedúce do budovy otvoril bez poškodenia pravým kľúčom, ktoré odcudzil z obecného traktora počas brigádnickej činnosti, následne vošiel do miestnosti budovy a tam z miestnosti veľkej sály odcudzil 1 ks starý koberec nezistenej značky, následne vyšiel von cez vchodové dvere, ktoré po odchode riadne uzamkol pravým kľúčom,

- dňa 28. 03. 2019 v čase o 16.00 h sa opäť vrátil ku riadne uzamknutej neobývanej budove bývalého kultúrneho domu, ktorá sa nachádza na ul. L. Č.. XX/XX, Č.e a vchodové dvere vedúce do budovy otvoril bez poškodenia pravým kľúčom, vošiel do miestnosti veľkej sály, skadiaľ odkvačil z pántov spodné okno so sklenenou výplňou a položil na podlahu bez poškodenia, následne z tej miestnosti odcudzil 1 ks starý koberec nezistenej značky, 1 ks použitú malú drevenú skrinku nezistenej značky, potom prešiel do miestnosti, kde je uskladnený separovaný odpad, skadiaľ odcudzil 1 ks používaný pánsky horský bicykel značky KASTLE 5,5 modrosivej farby, čím pre obec Čebovce, 991 25 spôsobil škodu krádežou vyššie uvedených vecí podľa vyčíslenia škody spolu vo výške 115,- Eur a odkvačením okna škoda nebola spôsobená,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 25. 10. 2018 v čase o 21.00 h sa na R.. A. v obci Čebovce dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, a to krádeže rádia zn. SENCVOR typ SRD 2158 a malej ručnej baterky zn. EMOS v celkovej hodnote 50,- Eur, ktoré následne vrátil majiteľovi, za čo mu bola príslušníkom OO PZ Vinica dňa 19. 11. 2018 v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 20,- Eur, evidenčné číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste: č. 16031997,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), g) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. súd u obžalovaného P. I. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08. 04. 2019 sp. zn. 10T 15/2019, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a bol mu podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 5 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vzhľadom na to, že sa strany vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).