

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/114/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204340
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6715204340.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Anny Snopčokovej v právnej veci žalobcov: 1/ V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom v K., K. XXX/XX, 2/ P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo D. - V., Y. V. XXX/XX, 3/ Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo D. - V., Y. V. XXX/XX, 4/ V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo D., E. M. M. XXX/XX, 5/ V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo D., K. XXXX/XX, 6/ V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo D., E. 24XX/XX, zastúpení splnomocnenou advokátkou JUDr. Vierou Novákovou, so sídlom Advokátska kancelária Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, proti žalovanému: JUDr. Emil Vaňko, advokát, IČO: 37 897 951, so sídlom v Trnín, Trnie č. 134, zastúpený Advokátska kancelária CORPIS, s. r. o., IČO: 47 237 783, so sídlom v Bratislave - mestská časť Staré Mesto, Gorkého 10, za účasti intervenienta na strane žalovaného Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/135/2015, o žalobe žalobcov o zaplatenie 22.486,76 eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe žalovaného o zaplatenie sumy 22 486,76 eur s príslušenstvom, o návrhu žalobcov na vyslovenie neprípustnosti vstupu ďalšieho intervenienta do konania na strane žalovaného, takto

rozhodol:

Odvolací súd neprípúšťá vstup subjektu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom 816 23 Bratislava, Štefanovičova 4, právne zastúpeného Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., IČO: 36 868 299, sídlo: Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, do konania ako v poradí druhého intervenienta na strane žalovaného.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 13C/135/2015-453 zo dňa 29.01.2018 rozhodol meritórne v danej veci. Voči rozsudku súdu prvej inštancie podali odvolanie žalobcovia, ako aj žalovaný, v dôsledku čoho bol spis predložený odvolaciemu súdu.

2. V štádiu odvolacieho konania bolo súdu prvej inštancie doručené podanie subjektu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom 816 23 Bratislava, Štefanovičova 4, právne zastúpeného Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., IČO: 36 868 299, sídlo: Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, ktorý zahlásil svoj vstup do predmetného sporu v procesnom postavení „intervenient“ v súlade s ustanovením § 82 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“). Uviedol, že ako intervenient má právny záujem na výsledku konania a to z dôvodu, že žalovaný mal, ako poistník, v čase vzniku poistnej udalosti uzatvorenú s intervenientom poistnú zmluvu č.: 1548024080, pričom v prípade neúspechu žalovaného v predmetnom spore bude intervenient povinný poskytnúť príslušné plnenie žalobcom.

3. Vychádzajúc z ustanovenia § 81 Civilného sporového poriadku, intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania.

4. Podľa ustanovenia § 82 ods. 1, 2, 3 a 4 Civilného sporového poriadku, intervenient vstupuje do konania z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 písomným podaním. Vstup intervenienta je prípustný počas celého konania. V podaní, ktorým vstupuje do konania, musí intervenient okrem všeobecných náležitostí podania uviesť tvrdenia, ktoré odôvodňujú jeho právny záujem na výsledku konania. Vstup intervenienta do konania súd oznámi stranám.

5. Podľa ustanovenia § 83 Civilného sporového poriadku, súd na návrh rozhodne, či je vstup intervenienta prípustný.

6. Súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 82 ods. 4 Civilného sporového poriadku upovedomil strany sporu o vstupe subjektu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom 816 23 Bratislava, Štefanovičova 4, ako v poradí druhého intervenienta na strane žalovaného do konania.

7. Procesným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.07.2018 žalobcovia zaslali súdu vyjadrenie k vstupe v poradí druhého intervenienta a uviedli, že spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava vo svojom písomnom návrhu uvádza, že dôvodom jej vstupe do súdneho konania v postavení intervenienta je, že žalovaný ako advokát je poistený v tejto spoločnosti a to na základe priloženej poisťovnej zmluvy č. 1548024080. Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že ide hromadnú poisťovnú zmluvu, uzatvorenú medzi Slovenskou advokátskou komorou a spoločnosťou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava. Táto zmluva nadobudla účinnosť dňom 1.1.2016. V tejto súvislosti žalobcovia poukázali na to, že ku škodovej udalosti došlo v rokoch 2013 a nasledujúce, pričom v uvedenom období (teda v čase vzniku škody) bol žalovaný poistený v spoločnosti Wüstenrot, a.s. so sídlom Karadžicova č. 17, 825 22 Bratislava, o čom súdu predložili dôkazy.

8. Po predložení veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici vyzval odvolací súd žalobcov na vyjadrenie, či vzhľadom na obsah ich procesného podania toto mienili ako návrh na vyslovenie neprípustnosti vstupe do konania poisťovne KOOOPERATIVA a.s., Vienna Insurance Group ako v poradí druhého intervenienta na strane žalovaného. Žalobcovia podaním zo dňa 31.07.2019 oznámili odvolaciemu súdu, že podanie zo dňa 17.6.2018 mienili ako návrh na vyslovenie neprípustnosti vstupe poisťovne KOOOPERATIVA a.s. Vienna Insurance Group do konania ako v poradí druhého intervenienta na strane žalovaného.

9. K vstupe intervenienta do konania dochádza už samotným doručením písomného podania intervenienta, že vstupuje do konania. Intervenient tak môže urobiť z vlastnej iniciatívy, teda ak sa sám dozvie o prebiehajúcom spore, alebo sa o spore môže dozvedieť na základe oznámenia strany podľa § 86 CSP. Nakoľko nevyhnutným predpokladom vstupe do konania v procesnom postavení intervenienta je existencia právneho záujmu na výsledku konania, podanie, ktorým intervenient vstupuje do konania, musí obsahovať relevantné skutočnosti, ktoré odôvodňujú jeho právny záujem na výsledku konania. Z povahy veci vyplýva, že osobitnou náležitosťou tohto podania bude aj uvedenie strany, ktorú bude intervenient v konaní podporovať. Povinnosťou súdu je následne oznámiť vstup intervenienta všetkým stranám. Ak došlo k vstupe na základe postupu podľa § 86 CSP, oznámi ho aj strane, ktorá vyzývala intervenienta na vstup do konania. O samotnom vstupe intervenienta súd nerozhoduje, jeho vstup má právne účinky ex lege, oznámením o vstupe do konania dňom doručenia písomného podania intervenienta, v ktorom uvádza, že vstupuje do konania, ak toto podanie obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti a relevantný právny dôvod preukazujúci jeho záujem na výsledku sporu. Súd o prípustnosti vstupe intervenienta rozhoduje len na návrh. Ide o návrh na vyslovenie neprípustnosti vstupe intervenienta do konania. Strana sporu tak má procesný nástroj zabrániť účinkom vstupe subjektu do konania ako intervenienta, keďže rozhodnutie o prípustnosti intervencie je viazané na procesnú aktivitu sporových strán, ktoré v návrhu musia uviesť skutočnosti a prípadne označiť dôkazy, ktoré intervenciu vylučujú (napr. tvrdenia a dôkazy o neexistencii hmotnoprávneho vzťahu medzi intervenientom a stranou sporu a pod.). O právny záujem vedľajšieho účastníka ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím vo veci môže byť dotknuté jeho právne postavenie alebo práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva. Za právny záujem sa nepovažuje len právny záujem na výroku rozhodnutia v predmetnej právnej veci, ale aj záujem na skutkových a právnych záveroch, na ktorých je rozhodnutie v predmetnej veci založené (Nález Ústavného súdu SR z 20. januára 2011, sp. zn. IV. ÚS 60/2010).

10. Odvolací súd, postupujúc v súlade s ustanovením § 83 Civilného sporového poriadku vyzval subjekt KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom 816 23 Bratislava, Štefanovičova 4, právne zastúpený Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., IČO: 36 868 299, sídlo: Robotnícka

6, 974 01 Banská Bystrica, aby preukázal svoj právny záujem na výsledku konania vzhľadom na dikciu ustanovenia § 81 CSP a s poukazom na dôvody nesúhlasu s jeho vstupom do konania obsiahnutými v návrhu žalobcov na nepripustenie intervenienta do konania.

11. Na výzvu odvolacieho súdu reagovala KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom 816 23 Bratislava, Štefanovičova 4, ktorá vysvetlila genézu svojho vstupu do daného sporu. Uviedla, že dňa 18.03.2016 bolo poisťovni KOOOPERATIVA, a.s., doručené podanie žalovaného doručené Okresnému súdu Zvolen dňa 09.03.2016, ktorého obsahom bol návrh na pribratie účastníka na strane žalovaného, konkrétne poisťovne KOOOPERATIVA, a.s., z dôvodu uzatvorenej poisťovnej zmluvy pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom povolania č.: 1548024080. Na základe vyššie uvedeného podania žalovaného KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., podaním zo dňa 21.06.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu (Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., IČO: 36 868 299, sídlo: Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica) oznámila Okresnému súdu Zvolen vo veci sp. zn. 13C/135/2015, že vstupuje do predmetného súdneho konania ako intervenient na strane žalovaného z dôvodu, že žalovaný mal v čase škodovej udalosti uzatvorenú PZ č.: 1548024080. Zároveň z dôvodu nedostatku skutkových informácií o predmetnom spore žiadala poisťovňa KOOOPERATIVA, a.s., o doručenie žaloby žalobcov spolu s prílohami pre posúdenie jej ďalšieho postupu v danom súdnom konaní. Vzhľadom na nedostatok informácií o danom spore mala poisťovňa KOOOPERATIVA, a.s., na základe vyššie uvedeného podania žalovaného oprávnený dôvod domnievať sa, že z jej strany existuje právny záujem na výsledku tohto súdneho konania. Nakoľko z podania právneho zástupcu žalobcov zo dňa 17.07.2018 vyplýva, že ku škodovej udalosti došlo v roku 2013, pričom žalovaný mal v tom čase platne uzatvorenú poisťovnú zmluvu pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom povolania so spoločnosťou Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17 a poisťovná zmluva žalovaného pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom povolania uzatvorená s poisťovňou. KOOOPERATIVA, a.s., nadobudla platnosť až 01.01.2016, netrvá právny záujem poisťovne KOOOPERATIVA, a.s., na výsledku tohto súdneho konania a z toho dôvodu upúšťa od vstupu do predmetného súdneho konania ako intervenient na strane žalovaného.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a vyjadrenie v poradí druhého intervenienta na strane žalovaného KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom 816 23 Bratislava, Štefanovičova 4, potom odvolací súd konštatuje, že nakoľko tento subjekt nepreukázal právny záujem na výsledku konania podľa ustanovenia § 81 CSP, preto odvolací súd návrh žalobcov na vyslovenie neprípustnosti vstupu toho subjektu do konania ako intervenienta na strane žalovaného považoval za dôvodný a podľa ustanovenia § 83 CSP nepripustil vstup subjektu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom 816 23 Bratislava, Štefanovičova 4, právne zastúpeného Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., IČO: 36 868 299, sídlo: Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, do konania ako v poradí druhého intervenienta na strane žalovaného.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaťel domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).