

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7T/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010575  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119010575.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudkyňou JUDr. Evou Kresl, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, dňa 02.09.2019 takto

### rozhodol:

#### Obvinení:

W. H. C., narodeného XX.XX.XXXX v N., trvale bytom O. XXX/X, obec S. a  
W. D., narodeného XX.XX.XXXX v N., trvale bytom Bratislava, G. XX, študent

uznávajú sa za vinných, že

1. od presne nezisteného obdobia až do 25.08.2018 do asi 17:20 hod. mal obv. W. H. C. v držbe omamnú látku, kedy v Bratislave na Námestí SNP v osobnom motorovom vozidle zn. Ford C-MAX s EČV: BL 966EG počas služobného zákroku dobrovoľne odovzdal hliadke PZ 1 ks plastového vrečka obsahujúceho tmavú pevnú látku. Kriministicko-expertíznym skúmaním jeho obsahu bolo zistené, že plastové vrečko obsahovalo hrudku hašiša o hmotnosti 17,686 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 27,1% hmotnostných THC, čo zodpovedá najmenej 35 obvykle jednorázovým dávkam omamnej látky.

Hašiš je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok,

2. 25.08.2018 od presne nezisteného času až do asi 17:20 hod. mal obv. W. D. v držbe omamnú látku, ktorú si zaobstaral 25.08.2018 v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v Rakúskej republike, a následne ju doviezol na osobnom motorovom vozidle zn. Ford C-MAX s EČV: BL 966EG na územie Slovenskej republiky, pričom v Bratislave na Námestí SNP v osobnom motorovom vozidle zn. Ford C-MAX s EČV: BL 966EG, kde počas služobného zákroku dobrovoľne odovzdal hliadke PZ 1 ks plastového obalu od cukríkov Sweet Moments obsahujúceho zelenú sušenú rastlinu. Kriministicko-expertíznym skúmaním jeho obsahu bolo zistené, že obal od cukríkov Sweet Moments obsahoval sušené konope o hmotnosti 35,160 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 9,9% hmotnostných THC, čo zodpovedá najmenej 70 obvykle jednorázovým dávkam omamnej látky.

Konope je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, teda

Obv. W. H. C. v bode 1 obžaloby:

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

Obv. W. D. v bode 2 obžaloby:

- neoprávnene doviezol a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

čím spáchal

Obv. W. H. C. v bode 1 obžaloby:

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

Obv. W. D. v bode 2 obžaloby:

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzujú:

obvinený W. H. C.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 v spojení s § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 2, § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 odsek 2, § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 07.02.2019, sp. zn. OT/13/2019, právoplatného 16.02.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený W. D.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 v spojení s § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 2, § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen zo dňa 18.05.2019, sp. zn. OT/51/2019, právoplatného 18.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.05.2019, sp. zn. 2T/65/2018, právoplatného 22.06.2019, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).