

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/90/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218207393
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1218207393.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci žalobcu : R.. Y. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XX, F., proti žalovanému : Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, so sídlom Bajkalská č. 27, Bratislava, IČO : 36069841, o žalobe na ochranu osobnosti a náhradu škody takto:

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.
- III. Sťažnosť žalobkyne voči uzneseniu č.k. 11C/90/2018-150 zo dňa 04.04.2019 sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 01.10.2018 sa žalobkyňa domáhala ochrany osobnosti a náhrady škody. Konkrétne uviedla, že sa domáha určenia, že skončenie štátnozamestnaneckého pomeru je neplatné, zaplata sumy 2.303,33 eur za výpovednú dobu a náhrady škody vo výške 500.000 eur.
2. Uznesením č.k. 11C/90/2018-150 zo dňa 04.04.2019 súd žalobkyňu vyzval na odstránenie väd žaloby, na opísanie rozhodujúcich skutočností potrebných pre rozhodnutie.
3. Na výzvu súdu žalobkyňa reagovala, opätovne uviedla, že žiada určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou zo dňa XX.XX.XXXX, poskytovanie platu do času keď jej žalovaný umožní pokračovať v práci, zaplata mzdy za výpovednú dobu a náhradu škody spolu vo výške 500.000 eur.
4. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 19.06.2019 zobrala žalobkyňa žalobu späť, uviedla, že sa tak rozhodla po doručení výzvy na zaplata súdneho poplatku.
5. Podľa ustanovenia § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
6. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Žalobkyňa sa domáhala určenia, že skončenie štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou zo dňa XX.XX.XXXX je neplatené a ďalších nárokov vyplývajúcich z neplatného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru. Sama žalobkyňa súdu poskytla listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 16Cpr/2/2016-195 zo dňa 17.01.2018, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.09.2018, súd jej návrh na určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa XX.XX.XXXX zamietol. Zároveň zamietol aj návrh, ktorým sa domáhala poskytovania funkčného platu do momentu kedy jej žalovaný umožní pokračovať v práci.

8. Keďže súd vo veci neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru a nárokov s tým súvisiacich už právoplatne rozhodol, tunajší súd nemôže tento návrh prejednať znova. Ide o prekážku v konaní, prekážku právoplatne rozhodnutej veci, prekážku res iudicata, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania. Súd preto žalobný návrh v tejto časti v zmysle ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, s poukazom na ustanovenie § 230 CSP, zastavil.

9. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Žalobkyňa vzala žalobu v časti ochrany osobnosti a náhrady škody späť, ku späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci. V tejto fáze konania nie je súd povinný zisťovať stanovisko žalovaného, nakoľko jeho nesúhlas nie je v zmysle § 146 ods. 1 CSP účinný a súd by naň neprihliadal. Nejde ani o prípad kedy určitý spôsob usporiadania vzťahov medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, preto s ohľadom na prejavenú vôľu žalobkyne postupoval súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP a konanie zastavil.

11. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V tomto prípade zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa, žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania neprizná.

12. Dňa 10.05.2019 žalobkyňa doručila súdu sťažnosť voči uzneseniu súdneho úradníka č.k. 11C/90/2018-150 zo dňa 04.04.2019, ktorým bola vyznaná na odstránenie väd podania. Sťažnosť vecne neodôvodnila. Uviedla, že sa domáha, aby súd riešil, aby sa upustilo od porušovania jej osobnostných práv, aby súd konal o jej žalobnom návrhu na ochranu osobnosti a náhradu škody.

13. Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Podľa § 242 CSP sa sťažnosť podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. Uznesením súdneho úradníka bola žalobkyňa vyzvaná na odstránenie väd podania, bola vyzvaná, aby v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP podanie doplnila o úplné opísanie rozhodujúcich skutočností. Súdny úradník postupoval správne, nakoľko v podaní žalobkyne zo dňa 01.10.2018 opis rozhodujúcich skutočností absentoval. Sťažnosť žalobkyne preto nie je dôvodná súd ju zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu výrok I a II je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu výrok III nie je odvolanie prípustné.