

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201067
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319201067.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, vo veci starostlivosti o mal. C. T., L.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: W. T., L.: XX.XX.XXXX, J. I. Q. X, B., v konaní zastúpená Mgr. Henrietou Slavkovskou, advokátkou so sídlom v Leviciach, Ľudovíta Štúra 19 a C. T., L.: XX.XX.XXXX, J. C. T. XXX, v konaní zastúpený JUDr. Vladimírom Servátkom, advokátom so sídlom v Leviciach, Ul. Pri Podlužianke 3, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a úpravu styku otca s maloletou, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. C., L.: XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 150 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 14.03.2019.

II. Zaostalé výživné pre maloletú za obdobie od 14.03.2019 do 03.09.2019 vo výške 238,42 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 20 Eur popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Rodičia maloletej upravili stretávanie sa otca s maloletou dohodou nasledovne:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. C. každý páry týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 14:00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok v čase od pondelka od 10:00 hod. do soboty do 18:00 hod., počas letných prázdnin každý rok v čase od 16.07. od 10:00 hod do 31.07. do 18:00 hod., a od 16.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod., počas Vianoc každý páry rok od 23.12. od 10:00 hod do 30.12. do 18:00 hod. a každý nepáry rok od 30.12. od 18:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod..

Rodičia sú navzájom o p r á v n e n í a p o v i n n í si v stanovený čas mal. dieťa odovzdať a prevziať pred bydliskom matky.

Matka je p o v i n n á mal. dieťa na styk s otcom včas a riadne pripraviť.

IV. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 3P/115/2016-20 zo dňa 07.03.2017 vo výroku o výživnom na mal. dieťa.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom na súd podaným dňa 14.03.2019 domáhala zvýšenia výživného na maloletú C. zo sumy 80,-Eur na sumu 200,-Eur odo dňa podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že od času posledného rozhodnutia o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá fyzicky vospela, navštevuje prvý ročník základnej školy s čím sú spojené zvýšené výdavky na jej výchovu, výživu. Nástup do školy vyžadoval zakúpenie pomôcok do školy, učebníc. Maloletej bola diagnostikovaná laktózová intolerancia, ktorá spôsobuje zvýšené výdavky v súvislosti so stravovaním maloletej ako aj zvýšené náklady na jej liečbu. Má za to, že otec v záujme vyhnúť sa plateniu výživného zrušil ku dňa 01.02.2019 živnostenské oprávnenie. V súčasnej dobe začal živnosť vykonávať v obdobnom predmete činnosti jeho syn, ktorý otca zamestnáva. Uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu, ktorým bolo jej manželstvo s otcom maloletej rozvedené, nebol styk otca s maloletou upravený. Otec o pravidelné stretávanie sa s maloletou neprejavuje záujem. Stáva sa, že sa styku dožaduje v čase keď to vyhovuje jemu bez ohľadu na to, či už majú s maloletou naplánovaný iný program, čo otec neakceptuje a čo negatívne vplyva na maloletú. Z uvedeného dôvodu a v záujme vytvorenia režimu v stretávaní sa otca s maloletou navrhla upraviť styk otca s maloletou.

2. Otec s podaným návrhom matky na úpravu styku a zvýšenie výživného na maloletú súhlasil. Uviedol, že ohľadom úpravy styku sa s matkou dieťaťa vedia dohodnúť. Ohľadom zvýšenia výživného uviedol, že toto navrhuje zvýšiť na sumu maximálne 100,-Eur mesačne, nakoľko viac nie je schopný uhrádzať. Uviedol, že do 31.01.2019 podnikal ako živnostník, pričom podnikateľská činnosť mu bola ukončená pre spáchanie trestného činu nezaplatenia dane a poistného, za čo bol právoplatne odsúdený. Z uvedeného dôvodu je od 07.02.2019 zamestnaný u syna, ktorý je živnostníkom, venujú sa inštalácií elektrorozvodov, pričom on pracuje ako elektrikár. Pracuje striedavo v Rakúsku a na Slovensku zamestnávateľ mu neprepláca ani pracovnú cestu ani diéty, uhrádza mu len ubytovanie v zahraničí, čo predstavuje sumu 15,-Eur denne. Jeho mesačný príjem činí 600,-Eur v čistom. V čase keď podnikal jeho príjem v čistom činil 1.500,-Eur. Uviedol, že iný príjem okrem toho, ktorý mu je zamestnávateľom vyplácaný nemá, nevlastní žiaden majetok. Ďalej uviedol, že s maloletou majú blízky vzťah, stretávajú sa vždy ak mu to časovo vyjde. Súhlasil s uzavretím dohody ohľadom úpravy stretávania sa s maloletou. Na výživu maloletej prispieva pravidelne sumou 80,-Eur mesačne. V mesiaci august 2019 prispel matke na výživu maloletej sumou 130,-Eur, okrem toho prispel maloletej na nákup vecí do školy v sume 100,-Eur.

3. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na maloletú na sumu 180,-Eur mesačne odo dňa podania návrhu. Mal za to, že na strane maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov a to jednak v dôsledku nástupu na školskú dochádzku ako aj v dôsledku zhoršenia jej zdravotného stavu.

4. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav: naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k maloletej upravená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.03.2017 pod č.k. 3P/115/2016-20, ktorým súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 80,-Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva. Styk otca s maloletou rodičia nežiadali upraviť. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2017.

5. V tom čase ako vyplýva z pripojeného spisu sp. zn. 3P/115/2016 dosahovala matka priemerný čistý mesačný príjem (kalendárny rok 2016, mesiace január a február 2017) vo výške 577,24,-Eura. Poberala prídavky na dve maloleté deti. Z jej výpovede vyplynulo, že bývala spolu s maloletou C. a mal. dcérou J. v podnájme, za ktorý uhrádzala 340,-Eur mesačne. Jej mesačné výdavky pozostávali z platby za internet 30,-Eur, platby za užívanie mobilného telefónu 30,-Eur splácala tri úvery spolu v sume 150,-Eur. Bola nemajetná. Okrem maloletej C. mala vyživovaciu povinnosť k mal. J. V., L.: XX.XX.XXXX a mal. G. V., L.: XX.XX.XXXX, ktorú plnila vo výške 60,-Eur mesačne.

6. Otec pracoval ako živnostník, elektrikár. Z jeho výpovede vyplynulo, že jeho čistý mesačný príjem bol 1.200,-Eur. Príjmy z jeho podnikania za rok 2015 predstavovali sumu 8.460,-Eur, výdavky boli 3.384,-Eur, základ dane činil 5.076,-Eur. Za rok 2016 otec daňové priznanie nepodával. Mesačne uhrádzal za užívanie mobilného telefónu 30,-Eur, za nájom 50,-Eur, za leasing auta 109,-Eur, splácal pôžičku 130,-Eur. Mal vyživovaciu povinnosť k mal. C., na ktorého výživu uhrádzal 50,-Eur mesačne. Majetok nevlastnil. Žil v spoločnej domácnosti so svokrou.

7. Maloletá C. navštevovala materskú školu, náklady spojené s návštevou materskej školy ako aj náklady na stravu v nej činili mesačne podľa vyjadrenia matky 38,-Eur mesačne. Maloletá bola zdravá, nemala osobitné záujmy.

8. V súčasnosti matka dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 631,71,-Eura (za rok 2019), v roku 2018 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem vo výške 630,14,-Eura. Poberá prídavky na maloletú v sume 24,34 Eura. Je nemajetná. Mesačné náklady matky predstavuje splátka Centru právnej pomoci 20,-Eur, televízia 17,84 Eura , internet 19,99 Eura. Za nájom bytu do 31.12.2018 matka uhradza sumu 160,-Eur vrátane energií, od 01.01.2019 uhradza sumu 180,-Eur mesačne. Podľa jej vyjadrení za úhradu spojenú s využívaním mobilných služieb matka uhradza 30,-Eur, čo však súdu nepreukázala. Žije v spoločnej domácnosti s maloletou C.. Dcéra J. je plnoletá, žije v Rakúsku, matke občas vypomáha tým, že maloletej C. kúpi oblečenie alebo potraviny. Na výživu mal. G. prispieva sumou 60,-Eur mesačne.

9. Otec podal za kalendárny rok 2017 daňové priznanie, z ktorého vyplýva, že príjmy zo živnosti činili 15.491,-Eur, výdavky 9.294,60 Eura, základ dane činil 6.196,40 Eura. V roku 2018 činili príjmy otca z výkonu živnosti 24.372,32 Eura , výdavky 19.786,06 Eura, základ dane predstavoval 4.586,26 Eura. Otec dňom 01.02.2019 ukončil živnostenské podnikanie z dôvodu jeho právoplatného odsúdenia za hospodársky trestný čin, za prečin nezaplatenia dane a poistného. Od 07.02.2019 je zamestnaný na dobu určitú, do 31.12. 2019 u svojho syna C. T. s miestom podnikania I. L. Y. XXX, W.: XXXXXXXX. Za obdobie zamestnania (od februára do júla 2019) dosiahol otec priemerný čistý mesačný príjem v sume 429,68 Eura. Majetok nevlastní. Býva u svojich rodičov, ktorým na domácnosť pravidelne neprispieva. Vo svojej výpovedi uviedol, že spláca exekúciu v prospech Sociálnej poisťovni v sume 80,-Eur mesačne, zdravotnej poisťovni Union má ešte vyplatiť trikrát po 76,-Eur a má ďalších jedenásť exekúcií, z ktorých niektoré sú mu strhávané z výplaty. Podával na súd návrh na osobný bankrot. Mesačne uhradza platbu za užívanie mobilného telefónu v sume 35,-Eur, tento je však vedený na meno jeho matky. Doklady o týchto úhradách súdu nepredložil.

10. Obom rodičom ubudla jedna vyživovacia povinnosť, matke k mal. J., otcovi k mal. C..

11. Maloletá C. v čase podania návrhu na súd navštevovala prvý ročník základnej školy, v čase rozhodovania súdu nastúpila do druhého ročníka. Výdavky v súvislosti s návštevou školy predstavuje stravné v sume 1,01 Eura denne, poplatok za školský klub detí 10,-Eur mesačne, platba za pracovné zošity 20,50 Eura, triedny fond 17,50 Eura, foteenie a album 17,50 Eura, návšteva divadla, koncertu, kina, múzea spolu 7,50 Eura. Trpí laktózovou intoleranciou, je sledovaná gastroenterológom. Ako vyplynulo z lekárskej správy zdravotný stav maloletej vyžaduje konzumáciu bezlaktózových výrobkov, ktoré nie sú hradené zdravotnou poisťovňou, pričom náklady na ne činia približne 150,-Eur mesačne.

12. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

22. Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom rozhodnutím o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 28 odsek 1 písmena a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

25. Výživou dieťaťa sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby a pod.) Na druhej strane sú odôvodnené potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

26. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd vždy musí porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného.

27. Zmenou pomerov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej i druhej strane), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Môže ísť o zvýšenie či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takou zmenou môže byť vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie počtu vyživovacích povinností povinného a pod.

28. V prejednávanej veci bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo na strane oboch rodičov ako aj na strane maloletej C. k zmene pomerov. Maloletá za ten čas fyzicky vyspela, navštevuje druhý ročník základnej školy. Zvýšili sa náklady na jej vzdelávanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, športové i kultúrne vyžitie. Od času posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa maloletej zhoršil jej zdravotný stav. Bola jej zistená laktózová intolerancia, vyžadujúca dodržiavanie osobitného stravovacieho režimu s nevyhnutnosťou konzumácie bezlaktózových potravín, ktoré nie je hrazené z verejného poistenia.

29. U matky maloletej došlo k miernemu zvýšeniu jej príjmu. Výrazne sa znížili jej výdavky na nájomné, ktoré v čase pôvodného rozhodnutia predstavovali sumu 340,-Eur, toho času je to suma 180,-Eur. Matka toho času nespláca úvery. Otec ukončil živnostenské podnikanie a od 01.02.2019 sa zamestnal u svojho syna, u ktorého podľa jeho vyjadrenia dosahuje čistý príjem 600,-Eur. Ako vyplynulo z výpovede otca v čase, keď podnikal jeho čistý príjem činil sumu 1.500,-Eur. Každému z rodičov ubudla jedna vyživovacia povinnosť. Pri určovaní výživného na maloletú súd vychádzal z príjmu otca, ktorý dosahoval zo živnostenského podnikania v čas pred ukončením podnikania. Ako vyplynulo z jeho prednesov na pojednávaní, v čase pred ukončením podnikateľskej činnosti zarábala v čistom 1.500,-Eur mesačne, pričom k ukončeniu podnikania otca došlo na jeho vlastnú žiadosť z dôvodu právoplatného odsúdenia otca za úmyselný trestný čin, prečin nezaplatenia dane a poisťného, za ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 14.09.2018 pod č.k. 3T/92/2018-121, právoplatným dňa 25.10.2018 odsúdený. Predmetné počínanie otca súd vyhodnotil ako vzdanie sa výhodnejšieho zárobku bez dôležitého dôvodu a na ktoré v súlade s ustanovením § 75 odsek 1 Zákona o rodine nemohol prihliadnuť. Otec sa vlastným konaním, neplnením svojich zákonných odvodových povinností pripravil o príjem, ktorý mohol dosahovať z vykonávania živnostenskej činnosti. Neobstojí argument otca, že sa dostal do objektívne platobnej neschopnosti keď prioritne splácal dlhy v bankových a nebankových subjektoch, na ktorých splácaní sa matka dieťaťa nepodieľala, v dôsledku čoho sa dostal do dlhovej špirály, kedy nebol schopný uhrádzať dlhy voči sociálnej a zdravotnej poisťovni. Otec si má byť v prvom rade vedomý svojej vyživovacej povinnosti k deťom a úmerne tomu je povinný zabezpečiť si aj podmienky na to, aby si túto zákonnú povinnosť mohol plniť. Ako podnikateľ si musí byť plne vedomý svojich zákonných povinností voči štátu a tým aj dôsledkov vyplývajúcich z ich neplnenia. Skutočnosť, že bol právoplatne odsúdený pre prečin nezaplatenia dane a poisťného ho žiadnym spôsobom nezbavujú jeho vyživovacej povinnosti voči dieťaťu, ktorá je prvoradou zákonnou povinnosťou rodiča.

30. Súd zisťoval výdavky na strane rodičov a konštatuje, že výživné má prednosť pred akýmikoľvek výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Z uvedeného dôvodu nebral do úvahy výdavky rodičov súvisiace s pôžičkami a úvermi. Súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletú odo dňa začatia konania na súde, majúca za preukázanú zmenu pomerov na strane maloletej v súvislosti s jej nástupom na základnú školu ako aj so zhoršením jej zdravotného stavu. Výživné vo výške 150,-Eur mesačne spolu s výživným zo strany matky, ktorá má vzhľadom na svoj vyšší príjem a znížené výdavky možnosť podieľať sa vo vyššej miere na plnení vyživovacej povinnosti voči maloletej, čo aj bezpochyby robí a prídavkami na dieťa je spôsobilé pokryť všetky odôvodnené potreby maloletej. Takto určené výživné rešpektuje zásadu rovnakej životnej úrovne rodičov a ich maloletého dieťaťa, je primerané i súčasným odôvodneným potrebám dieťaťa, ako i možnostiam a schopnostiam oboch rodičov.

31. Súd výživné zvýšil od 14.03.2019, teda odo dňa začatia konania na súde v súlade s § 77 odsek 1 Zákona o rodine, nakoľko už v tomto čase mal súd preukázané, že na strane maloletej došlo k zmene pomerov. Zároveň neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre zvýšenie výživného aj pred týmto dátumom. Otec uhrádza výživné na maloletú pravidelne v sume 80,-Eur mesačne, pričom v mesiaci august podľa zhodných vyjadrení rodičov uhradil matke na výživu maloletej sumu 130,-Eur (z toho 80,-Eur bežné výživné) a zakúpil potreby do školy v sume 100,-Eur.

32. Odo dňa začatia konania do rozhodnutia súdu vznikla otcovi na výživnom zaostalosť vo výške 238,42 EUR, (mal zaplatiť marec 2019 : 150,-EUR : 31 dní = 4,84 EUR x 17 dní + päť mesiacov roku 2019 (apríl, máj, jún, júl, august) x 150,-EUR ; otec zaplatil (marec 2019 - 80,-Eur : 31 dní = 2,58 Eura x 17 dní + päť mesiacov roku 2019 x 80,-EUR + v auguste 2019 navyše prispel sumou 50,-Eur a nakúpil potreby do školy v sume 100,-Eur), ktorú súd otca zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 20 Eur popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Pri určení lehoty na zaplatenie zaostaleho výživného vzal súd do úvahy celkovú výšku zaostaleho výživného a zárobkové a majetkové pomery otca maloletej. V záujme neuvedenia otca do nepriaznivej finančnej situácie tým, že by ho zaviazal sumu zaostaleho výživného uhradiť jednorazovo mu umožnil uhradiť zameškané výživné v splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, pričom mal za to, že doba, v rámci ktorej dôjde k postupnému splateniu nedoplatkov, nie je neprimerane dlhá, priečiaca sa spotrebnému charakteru výživného.

33. Rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov sa nezasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Tieto zostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. Priestor na realizáciu týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na

dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Úlohou druhého rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do starostlivosti, je okrem iného, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s dieťaťom. Kontakt rodičov s maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a je považovaný za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom musí súd prihliadnuť predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, pričom je súd povinný prihliadať na vek, zdravotný stav dieťaťa, jeho školské i mimoškolské aktivity, ako i prípadnú vzdialenosť bydlísk rodičov dieťaťa. Ako vyplynulo z prednesov oboch rodičov, pri stretávaní s otca s maloletou vznikajú medzi rodičmi problémy a to z dôvodu neurčitej úpravy stretávania sa otca s dieťaťom. Z uvedeného bolo zrejmé, že návrh na úpravu styku bol podaný dôvodne. Nakoľko sa rodičia maloletej o stretávaní sa maloletej otcom dohodli, pričom súd túto dohodu vyhodnotil ako uzavretú v záujme maloletej, pojal ju do výroku rozsudku.

34. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko v konaní nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by náhradu trov konania niektorému z jeho účastníkov mohol priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Proti výroku III rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.