

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201236
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201236.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Plynárska 1, 821 09 Bratislava, IČO: 318 197 02, proti žalovanému: F. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X. M. XXXX/X, XXX XX X. S., o zaplatenie 504 eur s príslušenstvom,, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 504 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 338 eur od 06.10.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 166 od 07.08.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.04.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 504 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 338 eur od 06.10.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 166 od 07.08.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.12.2016 uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezhotovostný úver vo výške 500 eur za celkový úrok vo výške 32 % z istiny, t.j. 160 eur. Žalovaný sa zaviazal celkovú čiastku 660 eur uhradiť v pravidelných 12 mesačných splátkach vo výške 55 eur. Prvá splátka bola splatná 30 deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Úver bol poskytnutý bezhotovostne na účet uvedený žalovaným v úverovej zmluve. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, a preto žalobca listom zo dňa 14.05.2017 upozornil žalovaného na možnosť žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 05.10.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 07.08.2017. Žalovaný uhradil na úver do podania žaloby celkovo sumu 322 eur. Preto žalobca žiada zaplatiť rozdiel medzi poskytnutým úverom 660 eur a úhradou žalovaného 322 eur, čo predstavuje sumu 338 eur. Dňa 30.12.2016 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá aj Zmluva o pôžičke č. I., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku v sume 299 eur. Predmetom financovania pôžičky bola úhrada kúpnej ceny z kúpnej zmluvy č. 170941. Čerpanie pôžičky bolo uskutočnené prevodom na účet žalovaného. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, a preto žalobca listom zo dňa 12.08.2017 upozornil žalovaného na možnosť žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 06.08.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 06.09.2017. Žalovaný uhradil na pôžičku do podania žaloby celkovo sumu 133 eur. Preto žalobca žiada zaplatiť rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou 299 eur a úhradou žalovaného 133 eur, čo predstavuje sumu 166 eur. Keďže si žalovaný nespínil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti,

žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania, ktoré vyčísľuje v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

2. Uznesením zo dňa 20.05.2019, sp. zn. 20Csp/22/2019-36, súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a ak žalobu v celom rozsahu neuzná, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň ju súd poučil o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaný uznesenie prevzal dňa 21.06.2019, ale k žalobe ani k listinným dôkazom v konaní predloženým žalobcom nevyjadril.

3. Na prejednanie veci samej sa v zásade nariaďuje pojednávanie. Pojednávanie nie je nariaďovať potrebné, ak sú kumulatívne splnené predpoklady a to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strany nie sú sporné a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva, v prípade strany sporu spotrebiteľa, neprevyšuje 1.000 eur. Zavádza sa procesné kritérium valoris causae (hodnoty sporu) a diferencuje procesný režim v nadväznosti na toto kritérium. Súd v takomto prípade rozhoduje na základe nesporných tvrdení strán a ide len o právne posúdenie sporu. Dokazovanie je potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán. Predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 504 eur s príslušenstvom. Civilný sporový poriadok upustil od inštitútu tzv. drobného sporu, ale kritérium hodnoty sporu zachoval a viaže ho v prípade strany sporu spotrebiteľa na hodnotu 1.000 eur. Súd za splnenia vyššie uvedených podmienok nenariaďoval pojednávanie a rozsudok verejne vyhlásil.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 420162842 zo dňa 30.12.2016, Zmluvou o pôžičke zo dňa 30.12.2016, Predžalobnou upomienkou zo dňa 12.08.2017 a zo dňa 14.05.2017, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 06.09.2017 a zo dňa 07.08.2017, amortizačnými tabuľkami a ostatnými listinami založenými v spise. Z týchto listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 30.12.2016 na formulařovom tlačíve žalobcu, označenom aj ako KESŔOVKA, vyplýva, že žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 500 eur s úrokom 160 eur. Podľa zmluvy sa žalovaný ako dlžník zaviazal zaplatiť celkovú dlžnú sumu na úhradu vo výške 660 eur mesačnými splátkami vo výške 55 eur. Prvá splátka bola splatná 30. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN bola podľa zmluvy vo výške 27,88 %. Konečná splatnosť úveru bola 365. deň po uzatvorení zmluvy a doba trvania zmluvy bola do termínu konečnej splatnosti úveru, t. j. 365 kalendárnych dní. Žalobca predžalobnou upomienkou zo 14.05.2017 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy po splatnosti vo výške 338 eur do 5 dní od obdržania výzvy, pričom ho súčasne v súlade s § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka upozornil, že po mámom uplynutí 15 dňovej lehoty bude žiadať zaplatenie celej pohľadávky so zmluvne dojednanými sankciami. Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 07.08.2017 žalobca žalovanému oznámil zosplatnenie úveru ku dňu 05.10.2016 z dôvodu omeškania, pričom žalovaného vyzval na úhradu sumy 338 eur.

6. Zo Zmluvy o pôžičke č. I. zo dňa 30.12.2016 na formulařovom tlačíve žalobcu, označenom aj ako KESŔOVKA, vyplýva, že žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 299 eur. Podľa zmluvy sa žalovaný ako dlžník zaviazal zaplatiť celkovú dlžnú sumu 7 mesačnými splátkami vo výške 42,71 eur. Prvá splátka bola splatná 30. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Žalobca predžalobnou upomienkou zo 12.08.2017 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy po splatnosti vo výške 123,26 eur do 5 dní od obdržania výzvy, pričom ho súčasne v súlade s § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka upozornil, že po mámom uplynutí 15 dňovej lehoty bude žiadať zaplatenie celej pohľadávky so zmluvne dojednanými sankciami. Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 06.09.2017 žalobca žalovanému oznámil zosplatnenie úveru ku dňu 06.08.2017 z dôvodu omeškania, pričom žalovaného vyzval na úhradu sumy 166 eur. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k týmto právnym záverom:

7. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy,

ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že dňa 30.12.2016 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu zmlúv o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Žalobca preukázal, že žalovanému poskytol úver vo výške 500 eur s úrokom 160 eur, ktorú mal žalovaný splácať splátkami vo výške 55 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný uhradil žalobcovi splátky celkovo vo výške 322 eur. Žalobca si potom podanou žalobou uplatnil sumu 338 eur ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 660 eur a úhradami žalovaného vo výške 322 eur. Žalobca tiež preukázal, že žalovanému poskytol pôžičku vo výške 299 eur, ktorú mal žalovaný splácať splátkami vo výške 42,71 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný uhradil žalobcovi splátky celkovo vo výške 133 eur. Žalobca si potom podanou žalobou uplatnil sumu 166 eur ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 299 eur a úhradami žalovaného vo výške 133 eur. Žalobca v preukázaní vyhľadanie predčasnej splatnosti úverov ako aj jej dovolenosti, keď žalobca preukázal existenciu dohody zmluvných strán podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka ako aj žiadosť veriteľa žalovaného o zaplatenie celej pohľadávky a preukázal existenciu upozornenia spotrebiteľa podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka na uplatnenie práva na vyhľadanie predčasnej splatnosti. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal nečinný. Keďže žalobca súdu listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť svojho nároku, splnil si tak dôkaznú povinnosť uloženú v ust. § 154 CSP, preto súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Súd žalobcovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania vo výške, ako ich žalobca vyčíslil, pretože sú v súlade s citovanými zákonnými predpismi.

14. Súd žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobca mal plný úspech vo veci, súd vyhovel jeho žalobe v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.