

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Er/406/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410205978
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Horváth
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4410205978.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v exekučnej veci
oprávneného :

Intrum Justitia Debt Finance AG, 6300 Zug, Industriestrasse 13C, Švajčiarsko IČO: CHE-100.023.266

zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava,
IČO: 37927795

proti povinnej:
J. H., nar. X.X.XXXX
943 57 Y. XXX

zast.: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o.
Forgáčova bašta 5676/7,
940 01 Nové Zámky , IČO: 47 237 023

o zaplatenie 488,25-eura s príslušenstvom, zmluvnej pokuty 48,83-eura, trov konania 142,97-eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. O trovách exekučného konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1.) Okresný súd Nové Zámky vydal dňa 10.5.2010 poverenie č. 5404 047946 pre exekútora JUDr. Rudolf Krutý, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava na vykonanie exekúcie o vymoženie 488,25-eura s príslušenstvom, zmluvnej pokuty 48,83-eura, trovy konania 142,97-eura a trov exekúcie na základe Rozhodcovského rozsudku vydaného Rozhodcovským súdom zriadeným pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. v Košiciach, číslo konania CP 20721/09 zo dňa 15.12.2009.

2.) Dňa 9.7.2018 povinná prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu podala návrh na zastavenie exekúcie, návrh na odklad exekúcie, v ktorom uviedla: Exekučný titul, Rozhodcovský rozsudok č.k. CP 20721/09 zo dňa 15.12.2009, na základe ktorého je proti povinnej vedená predmetná exekúcia, pričom podľa povinnej nespĺňa podmienky formálnej a materiálnej vykonateľnosti a preto má súd povinnosť exekúciu zastaviť.

3.) Povinná uviedla, že podľa Exekučného poriadku má exekučný súd oprávnenie a aj povinnosť skúmať v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania zákonnosť exekučného titulu.

4.) Povinná ďalej uviedla, že exekučný titul, Rozhodcovský rozsudok č.k. CP 20721/09 zo dňa 15.12.2009 nespĺňa podmienky formálnej a materiálnej vykonateľnosti a preto má súd povinnosť exekúciu zastaviť pričom to vyvodilo z nasledovného: v Zmluve o pôžičke a v Podmienkach k zmluve o pôžičke sú podľa povinnej obsiahnuté nasledovné neprijateľné podmienky:

- dodávateľ v Zmluve o pôžičke číslo zmluvy 7072135611 zo dňa 30.7.2007 prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke skutočného a riadneho oboznámenia sa s Podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami, čo má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potenciálnemu uplatneniu jeho práv, pričom povinná uvádza, že s týmito podmienkami nikdy riadne oboznámená nebola.

- Zmluva o pôžičke, číslo zmluvy 7072135611 zo dňa 30.7.2007 obsahuje dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú možno považovať za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, pričom povinná poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.6.2013.

- odplata podľa zmluvy o pôžičke je neprijateľná a prevyšuje odplatu stanovenú v § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, platnom v čase uzavretia zmluvy.

5.) Poukázala na to, že článku 15. Všeobecné ustanovenia Podmienok k Zmluve o pôžičke je neprijateľná rozhodcovská doložka. Rozhodcovská doložka ako zmluvná podmienka je neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písm. r), keďže nebola individuálne dojednaná a spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Povinná ďalej uviedla, že ak je neprijateľnou zmluvnou podmienkou samotná rozhodcovská doložka, súd zastaví exekúciu v celom rozsahu, ktorej podkladom bol exekučný titul rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý svoju právomoc odvodzoval z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

6.) Povinná ďalej uviedla, že v predmetnom exekučnom konaní absentuje jeden zo základných predpokladov pre vedenie exekúcie a to predloženie exekučného titulu, ktorý by bol právoplatný a vykonateľný, na základe čoho navrhla, aby súd exekučné konanie zastavil. Zároveň povinná navrhla, aby súd povolil odklad exekúcie, keďže možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

7.) Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 57 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 243 h) Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8.) Vzhľadom ku konštatovaniu neprijateľnosti rozhodcovskej zmluvy a jej neplatnosti pre nedostatok slobody vôle povinného /dlžníka/ (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka), súd nemôže akceptovať ani exekučný titul, nakoľko tento je nevykonateľný, keďže ho vydal orgán, ktorý na to zmocnený nebol, pretože konal na základe rozhodcovskej zmluvy, ktorá je od samého počiatku neplatná, keďže prejav vôle dlžníkom nebol urobený slobodne, čím prišlo k naplneniu ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a neplatnosť takéhoto právneho úkonu je daná priamo zo zákona a nemusí sa jej žiadna strana dovolať. Ak by súd takýto titul akceptoval, ďalšia exekúcia by bola vedená na podklade akéhosi rozhodnutia, ktoré však nie je vykonateľné, a teda absentuje jeden zo základných predpokladov pre vedenie exekúcie, a to predloženie exekučného titulu, ktorý je právoplatný a vykonateľný.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia. O trovách exekučného konania súd rozhodne osobitným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia smerujúceho k zastaveniu exekúcie.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.