

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/132/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201962
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619201962.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. H. č. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. H. č. XXX a otec N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. H. č. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.8.2019 domáha začatia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu tak, že navrhuje, aby súd maloletého C. zveril do jej osobnej starostlivosti s účinnosťou od 20.8.2019.

2. Návrhom doručeným súdu tiež dňa 20.8.2019 sa matka domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží otcovi povinnosť odovzdať maloletého okamžite do jej osobnej starostlivosti.

3. Návrhy zdôvodnila tým, že maloletý C. sa narodil v manželstve, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/124/2013 zo dňa 21.5.2013, na čas po rozvode bol maloletý C. spolu s už plnoletou dcérou rodičov - Y., zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platením minimálneho výživného. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/125/2015 zo dňa 5.11.2015 bol maloletý C. zverený do osobnej starostlivosti otca, táto situácia právne trvá dodnes. Návrhy podala z dôvodu, že maloletý už nechce bývať u otca, pretože otec má nečakané zmeny nálad, je nevyspytateľný, musí mu odovzdávať všetky peniaze, ktoré si brigádne zarobí, lebo otec už rok nepracuje a nemá žiadny príjem. Otec si založil novú rodinu, s jeho priateľkou majú malého syna, okrem nich tam bývajú aj ďalší príbuzní otcovej partnerky. Až teraz sa od syna dozvedela, že na konci ôsmeho ročníka ZŠ, keď prepadol z matematiky, mu otec rozbil nos. Ona sa už nemôže dívať na to, ako syn trpí, rozhodla sa rešpektovať jeho vôľu, keďže sa odmieta vrátiť k otcovi, u nej má vytvorené všetky podmienky na riadny život, býva so svojou matkou v rodinnom dome, je zamestnaná ako predavačka s príjmom asi 550 eur mesačne.

4. K návrhu matky sa písomne vyjadril otec, ktorý uviedol, že s návrhom nesúhlasí, tvrdenie jeho nevlastnej dcéry Y., že mení nálady je pravdivé, ale bolo to vždy, keď na to mal dôvod, čo bolo najmä vtedy, keď bol v kontakte s Y. a jej matkou, lebo boli naňho drzé a protivné. Čo sa týka peňazí, ktoré si C. zarobil, kúpil si za ne tepláky a tenisky, on mu kupoval všetko, čo syn potreboval a peniaze mu odovzdával len preto, lebo nechcel, aby mal syn pri sebe hotovosť. Syna na konci 8. ročníka udrel, ale nie preto, že prepadol, ale z dôvodu, že ušiel z domu, nešiel si ani pre vysvedčenie, on ho musel hľadať. Odkedy má C. zvereného do starostlivosti, matka sa o neho nezaujímalá, ona často strieda partnerov a sťahuje sa striedavo k svojej matke, má problémy s alkoholom. On má vytvorenú novú rodinu, v ktorej majú C. všetci radi, chce sa oňho starať aj naďalej.

5. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 365 ods. 1, 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Podľa Ústavného súdu (Uznesenie Ústavného súdu SR z 23. januára 2013, sp. zn. IV. ÚS 46/2013) účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o predbežnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o predbežnom opatrení. Všeobecný súd predbežným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania predbežného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Predbežné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Predbežné rozhodnutia predstavujú opatrenia, trvanie ktorých je obmedzené a môžu byť kedykoľvek na návrh zrušené. Ústavný súd aj s prihliadnutím na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva akceptuje, že pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné prihliadať aj na preferencie samotného dieťaťa, ktoré získavajú na váhe s jeho zvyšujúcim sa vekom. V tejto súvislosti však nemožno obchádzať ani samotný pozitívny záväzok štátu, v rámci ktorého je povinný urobiť všetko, čo je od neho možné rozumne požadovať pri súčasnom dosiahnutí spravodlivej rovnováhy medzi dotknutými záujmami dieťaťa a jeho oboch rodičov (pozri napr. rozhodnutie ESLP vo veci Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, bod 129).

7. Súd po oboznámení s návrhmi matky dospel k záveru, že v prejednávanej právnej veci nie je dôvodné neodkladne upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý zverený dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej do osobnej starostlivosti matky, pretože potreba takejto dočasnej úpravy pomerov musí byť naliehavá, čo v danej veci preukázané nebolo.

8. Matka v návrhu neuvádza žiadne také skutočnosti a okolnosti, pre ktoré by museli byť pomery maloletého dieťaťa neodkladne upravené, matka na preukázanie svojich tvrdení nepredložila žiadne dôkazy, na overenie jej tvrdení je potrebné vykonať dokazovanie, ktoré bude súd vykonávať v konaní vo veci samej, bude potrebné zistiť názor aj samotného maloletého C., ktorý vzhľadom na jeho vek sa

nepochybne vie k veci vyjadriť a takisto musí súd zistiť pomery u rodičov aj z toho hľadiska, či sú schopní sa o maloletého riadne postarať.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.