

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/119/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119204377  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119204377.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R.: F., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, obe v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra, Dlhá 179, zastúpené Centrom pre deti a rodiny Nitra, Dlhá 179 ako súdom ustanoveným opatrovníkom, deti rodičov: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., R. XXX/XX a E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1 na vyslovenie osvojiteľnosti maloletých detí a na obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností rodičov a ustanovenie opatrovníka týmto maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletých detí R.: F., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX.

Súd konanie o obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.04.2019 domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletých detí R.: F., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX ako aj obmedzenia výkonu rodičovských práv rodičov maloletých detí a ustanovenia opatrovníka pre tieto maloleté deti. Svoj návrh odôvodnil tým, že nad oboma maloletými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť, pričom im bolo Centrom pre deti a rodiny Nitra dňa 23.04.2019 oznámené, že matka neprejavila od posledného telefonátu s deťmi dňa 19.10.2018 žiadny záujem. Centrum pre deti a rodiny od tohto termínu žiadnym spôsobom nekontaktovala, neoznámila ani svoje aktuálne telefónne číslo, na ktorom by ju bolo možné v prípade potreby zastihnúť. Vo svojom návrhu poukázal navrhovateľ aj na skutočnosť, že o maloleté deti dlhodobo nejaví záujem ani ich otec E. T., ktorý sa ohľadom detí naposledy informoval listom dňa 08.06.2017. Od tohto dátumu otec detí nereaguje ani na pozvánky k pracovným stretnutiam ohľadom riešenia aktuálnej situácie maloletých detí. Navrhovateľ tiež poukázal na potrebu obmedzenia výkonu rodičovských práv rodičov v rozsahu zastupovania maloletých detí z dôvodu, že títo nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté deti a z toho vyplývajúcu potrebu ustanovenia opatrovníka pre tieto maloleté deti.

2. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil a vyjadril súhlas, aby súd v predmetnej veci pojednával v jeho neprítomnosti. Vo svojom podaní tiež uviedol, že v časti návrhu na obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenia opatrovníka maloletým deťom netrvá, nakoľko už bolo v tejto veci Okresným súdom Nitra rozhodnuté.

3. Opatrovník maloletých detí na pojednávaní uviedol, že sa stotožňuje s návrhom navrhovateľa. Maloleté deti od podania poslednej správy kolíznym opatrovníkom v zariadení nikto nenavštevoval. Rodičia sa žiadnym spôsobom neinformujú ohľadne maloletých detí, naposledy mala matka s deťmi telefonický kontakt v novembri 2018, osobný kontakt v októbri 2018. Otec osobne za deťmi ani nebol a jeho posledný písomný kontakt bol v lete 2017. Jediný kontakt, ktorý maloleté deti s príbuznými majú, je so starou matkou zo strany matky a to prostredníctvom listovej dokumentácie.

Stará matka sa zdržiava niekde v Českej republike, v predchádzajúcom období mala s deťmi telefonický kontakt, avšak toto deťom nerobilo dobre, začali sa im vybavovať negatívne veci z minulosti, deti boli z toho následne rozrušené, hlavne mladšia R., takže sa s babkou dohodli, že ich bude kontaktovať iba písomne. Vzhľadom k tomu, že o obmedzení rodičovských práv a povinností ako aj o ustanovení opatrovníka bolo už právoplatne rozhodnuté, navrhuje, aby v tejto časti súd konanie zastavil.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníka konania, oboznámením návrhu, rodných listov maloletých detí, správu z CPDaR Nitra zo dňa 23.04.2019, správu ÚPSVaR NZ zo dňa 30.07.2019, ospravedlnenie, pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/82/2019, z neho rozhodnutie na čl. 34 a nasledovné a zistil tento skutkový stav:

5. Maloleté deti R.: F., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z matky L. R., nar. XX.XX.XXXX a otca E. T., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/436/2014 - 110 zo dňa 14.04.2016 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, pričom súd zároveň zaviazal oboch rodičov jednotlivo prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou výšky 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Súd mal v konaní za preukázané, že výchova maloletých detí bola vážne ohrozená, keďže obom rodičom v starostlivosti o maloleté deti bránili závažné prekážky. Otec maloletých detí vykonával uložený trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a matke bránila v starostlivosti jej zložitá sociálna situácia. Matka dlhodobo nepravdivo informovala a zavádzala štátne orgány a úrady ohľadom svojho bydliska, zdravotného stavu a zamestnania, jej konanie bolo účelové. Dlhodobo nemala vyriešené nielen bývanie, ale nemala pre maloleté deti zabezpečené ani základné potreby ako sú oblečenie, obuv a jedlo. Keďže nebolo v schopnostiach a možnostiach rodičov maloletých detí zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, v dôsledku čoho bola ich výchova vážne ohrozená, pričom maloleté deti nebolo možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti, bolo pre ich ďalší priaznivý a zdravý vývoj nevyhnutné, aby im bolo zabezpečené náhradné rodinné prostredie a to formou ústavnej starostlivosti.

6. Maloleté deti sú od júla 2014 umiestnené v profesionálnej rodine zamestnanca Centra pre deti a rodiny. Matka o svoje maloleté deti neprejavuje záujem, od ich umiestnenia ich v zariadení navštívila v októbri 2015 a následne až v októbri 2018, pričom v tomto období sa zdržiavala väčšinu času mimo územia Slovenskej republiky a ohľadom detí sa informovala iba sporadicky telefonicky, prípadne im so starou matkou zaslala pohľadnice pri príležitosti sviatkov. Matka pri svojej poslednej návšteve prisľúbila deťom pravidelný telefonický kontakt počas piatkov o 18.00 hodine, pričom svoj sľub dodržala len raz, dňa 19.10.2018, a viac sa deťom neozvala, pričom žiadne informácie o nej nemá ani samotné centrum. Matka so svojím partnerom E. T. odišli podľa vyjadrenia starej matky žiť do Švédskeho kráľovstva so spoločnými deťmi R. R. a E. R.. Otec detí, E. T. sa ohľadom svojich detí pravidelne informoval v čase, kedy vykonával uložený trest odňatia slobody, naposledy dňa 08.06.2017. Od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa však o svoje deti žiadnym spôsobom nezaujíma. Zo strany Centra pre deti a rodiny bol opakovane pozývaný na pracovné stretnutia, pričom ani na jedno pozvanie nijakým spôsobom nereagoval. Jediný kontakt, ktorý maloleté deti so svojimi príbuznými majú, je so starou matkou zo strany matky, ktorá sa zdržiava v Českej republike. Telefonický kontakt starej matky neoplýval na maloleté deti dobre, preto sa v súčasnosti tento na základe dohody realizuje písomnou formou.

7. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn.: 24P/82/2019 - 34 zo dňa 23.05.2019 súd obmedzil rodičov maloletých detí vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k týmto maloletým deťom v rozsahu ich zastupovania v konaní pred súdmi, notármi, inými štátnymi orgánmi, organizáciami, orgánmi štátnej správy a samosprávy, orgánmi činnými v trestnom konaní, zdravotníckymi zariadeniami a úradmi, školskými inštitúciami, bankovými inštitúciami. V rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností rodičov súd ustanovil maloletým deťom opatrovníka a to Centrum pre deti a rodiny Nitra, v ktorom zariadení sú obe maloleté deti v rámci náhradnej starostlivosti umiestnené. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2019.

8. Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

9. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

10. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedeným v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12. Podľa § 29 ods. 3 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

13. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletých detí zakotvené v § 102 ods. 1 písmena a) Zákona o rodine, z čoho vyplýva, že na osvojenie maloletých detí R. nie je potrebný súhlas rodičov. Podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti sú splnené dňom 19.04.2019, nakoľko matka od posledného telefonátu dňa 19.10.2018 neprejavila o svoje deti žiaden záujem, pričom otec maloletých detí neprejavuje žiaden záujem o svoje deti dlhodobejšie, naposledy ich kontaktoval listom dňa 08.06.2017.

15. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obaja rodičia sa o maloleté deti dlhodobo žiadnym spôsobom nezaujímajú, obaja žijú trvale neusporiadaným spôsobom života a svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností vôbec nevykonávajú. Preto súd aj rozsudkom sp. zn.: 24P/82/2019 - 34 zo dňa 23.05.2019 obmedzil rodičom výkon ich rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom a týmto ustanovil opatrovníka, ktorý bude maloleté deti zastupovať v rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností rodičov. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v zmysle tejto skutočnosti svoj návrh na obmedzenie rodičov vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom a na ustanovenie opatrovníka pre tieto maloleté deti zobral späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.