

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-1C/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722201675
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2722201675.5

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: Mesto Holíč, Bratislavská ul. č.5, 908 51 Holíč, IČO: 00309541, zastúpený advokátkou: JUDr. Anna Mišeková, so sídlom: Nám. sv. Martina 9, Holíč proti žalovanej: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom: M., P.. S. XXXX/XX/X o vypratanie bytu, rozhodujúc o oprave uznesenia sp. zn.: SI-1C/37/2022 - 97 zo dňa 14.11.2023 a o sťažnosti žalovanej zo dňa 08.12.2023, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e označenie poplatníka v písomnom vyhotovení uznesenia Okresného súdu Senica č.k. SI-1C/37/2022 - 97 zo dňa 14.11.2023, ktoré má správne znieť takto:

„...ukladá žalovanej: P. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. P.. S. XXXX/XX/X, M.Í. XXX XX, Y. v lehote 10 dní...“

II. Ostatné časti uznesenia zostávajú nezmenené.

III. Súd sťažnosť žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 14.11.2023 sp. zn. SI-1C/37/2022 - 97 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením sp. zn. SI-1C/37/2022 - 97 zo dňa 14.11.2023 uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Senica č. k. SI-1C/37/2022-88 zo dňa 05.10.2023 v sume 99,50 € podľa položky 1 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Súd chybou v písaní zaviazal na úhradu tohto súdneho poplatku žalobcu, pričom však správne uviedol údaje žalovanej.

2. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatková povinnosť vzniká: a.) podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia na základe ktorých súd rozhodol pri vyrubovaní súdneho poplatku za žalobu je nepochybné, že súd chybou v písaní označil za poplatníka žalobcu namiesto žalovanej.

4. Žalovaná podala dňa 08.12.2023 sťažnosť v ktorej uviedla, že jej bolo doručené uznesenie zo dňa 14.11.2023 a bol jej zaslaný platobný predpis na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 99,50 eur, ako žalobkyni vo veci vypratania bytu, pričom ona nie je žiadny žalobca. Žiadala, aby súd zrušil uznesenie, ktorým bol vyrúbený súdny poplatok.

5. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

7. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

8. Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

9. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 250 ods. 1, 2 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

12. Súd po doručení sťažnosti žalobcu zistil, že sťažnosť bola podaná proti uzneseniu, ktoré bolo vydané súdnym úradníkom, sťažnosť podal ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, bola podaná v lehote 15 dní od doručenia, sťažnosť obsahovala označenie uznesenia proti ktorému sťažnosť smeruje, obsahovala konštatovanie v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne. Tiež obsahovala návrh sťažovateľa, ako má súd rozhodnúť.

13. Súd po preskúmaní sťažnosti žalobcu voči uzneseniu tunajšieho súdu sp. zn. SI-1C/37/2022 - 97 zo dňa 14.11.2023 dospel k záveru, že táto sťažnosť nie je dôvodná.

14. Vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení rozhodol v zmysle podľa položky 1 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov o uložení súdneho poplatku za podanie odvolania voči rozsudku v sume 99,50 eur. Súd má za to, že v uvedenom prípade prišlo k chybe v písaní a nie k chybnjej interpretácii zo strany vyššieho súdneho úradníka. Uvedená chyba v písaní je odstránená v tomto uznesení. Preto súd sťažnosť žalovanej ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.