

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815207680
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7815207680.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Rožňava, Budovateľská 49, 048 01 Rožňava, IČO: 31686966, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Erika Simanová, s. r. o., Akademička Hronca 9, 048 01 Rožňava, proti žalovaným: 1) W. Ž., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Q. XXX/XX, XXX XX B. a 2) X. Q. Ž., C.. XX.XX.XXXX, D. S. XXX XX O. XXX, o zaplatenie 2.858,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1) a 2) rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 2.858,94 eura s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.06.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaných v 1) a 2) rade spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 2.858,94 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.06.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaných.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

3. Žalovaní sú vlastníkami bytu nachádzajúceho sa v O. v bytovom dome súpisné číslo XXX, číslo bytu X. Podľa § 8, § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. žalobca zabezpečuje výkon správy pre uvedený byt. Žalovaní sú povinní platiť za výkon správy úhradu a prispievať do fondu opráv domu a za plnenia poskytované s užívaním predmetného bytu vo výške mesačných zálohových platieb s tým, že žalobca vykoná raz ročne vyúčtovanie nákladov za dodávku tepla, teplej a studenej vody a fondu opráv a vyčíslí nedoplatok, resp. preplatok úhrad.

4. Žalovaní nezaplatili žalobcovi úhradu za výkon správy riadne a včas. Za obdobie od 01.10.2014 do 30.06.2015 eviduje žalobca u žalovaných nedoplatok úhrad za výkon správy včítane úhrad za poskytované plnenia a úhrad do fondu opráv vo výške 2.858,94 eur, ktoré žiada zaplatiť.

5. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie 5,05 % ročných úrokov z omeškania z nezaplatených mesačných platieb z celkovej sumy 2.858,94 eur od 26.06.2015 do zaplatenia, v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

6. Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

7. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

8. Zo správy od Obvodného oddelenia policajného zboru Štítnik vyplýva, že žalovaní sa na adrese trvalého pobytu nezdržiajú.

9. Žalovanému 1) sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov ani na inú známu adresu, preto žaloba bola žalovanému 1) doručená oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 2 CSP.

10. Žalovanej 2) bola žaloba riadne doručená dňa 07. 07. 2016, avšak k žalobe sa nevyjadrila.

11. Po vykonanom dokazovaní oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXX, zmluvou o výkone správy č. 144/2008, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.09.2014 do 30.07.2015, vyhláškou o dražbe nehnuteľností EX 53/2012, zápisnicou o rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľností, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.01.2016 do 30.06.2016, aktuálnym výpisom z listu vlastníctva č. XXX k. ú. O., súd žalobe vyhovel.

12. Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 20.06.2017 v merite veci rozhodol tak, že žalovaní v 1) a 2) rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 2.858,94 eura s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.06.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaných v 1) a 2) rade spoločne a nerozdielne.

13. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Ako dôvod odvolania uviedol, že bol nútený daný byt aj s rodinou opustiť kvôli ohrozeniu jeho života a života jeho detí. Byt vôbec nevyužíval a nevyužíval ani služby bytového družstva, preto odmietal zaplatiť uvedenú sumu. Uviedol, že nebol prizvaný na konanie, ktoré sa týka predmetnej žaloby a nevedel uviesť z akej sumy bol vypočítaný daný dlh.

14. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 11Co/48/2019 - 140 zo dňa 20.02.2019 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

15. V odôvodnení uznesenia uviedol, že v ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie procesne predpísaným spôsobom doručiť žalovanému v 1) rade žalobu so všetkými jej prílohami a rovnako tiež i ďalšie podania a listiny doručené žalobcom v priebehu konania pred súdom prvej inštancie; neopomenie ho pritom tiež náležite poučiť o jeho procesných právach a povinnostiach. Ďalej súd prvej inštancie poskytne žalovanému v 1) rade priestor pre uplatňovanie prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany, umožní žalobcovi k stanovisku žalovaného v 1) rade sa vyjadriť a vytvorí priestor pre reakcie oboch strán na tieto podania protistrany. V závislosti od rozsahu spornosti rozhodujúcich skutočností si súd prvej inštancie zabezpečí pre svoje rozhodnutie zodpovedajúci skutkový podklad. Po prípadnom doplnení dokazovania súd prvej inštancie vo veci opätovne rozhodne.

16. V zmysle § 10 ods. 1 Zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy.

17. V zmysle § 10 ods. 6 citovaného zákona, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníč bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru

považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

18. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalovanému v 1) rade bola žaloba spolu s prílohami, uznesenie, aby sa k žalobe vyjadril a procesné poučenie doručené dňa 22.05.2019. K žalobe sa nevyjadril.

21. Na pojednávaní dňa 03.09.2019 žalovaný v 1) rade uviedol, že nesúhlasí s tým, aby celú sumu on sám musel zaplatiť, pretože vlastními bytu, za ktorý vznikol nedoplatok, boli obidvaja, teda on a bývalá manželka - žalovaná v 2) rade. Iné námietky proti žalobou uplatnenému nároku neuviedol. Nenavrhol vykonať žiadne ďalšie dokazovanie. Uviedol, že jeho príjem pozostáva zo starobného dôchodku, ktorý poberá vo výške 590,- eur. Žije v spoločnej domácnosti so synom W., ktorý má 16 rokov a ktorý ešte navštevuje strednú školu. Momentálne býva A. B., P. Q. XXX/XX. Na tejto adrese je hlásený k trvalému pobytu.

22. Predmetom konania je zaplatenie 2.858,94 eur so zákonným ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 26.06.2015 do zaplatenia. Žalovaná suma je žiadaná od žalovaných v 1) a 2) rade spoločne a nerozdielne z titulu nedoplatku za obdobie od 01.10.2014 do 30.06.2015, za ktoré obdobie žalobca eviduje nedoplatok úhrad za výkon správy včítane úhrad za poskytované plnenia a úhrad do fondu opráv vo výške žalovanej sumy. Žalovaní v 1) a 2) rade za vyššie uvedené obdobie boli vlastními predmetného bytu.

23. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaní ako vlastníci bytu nachádzajúceho sa v O. v bytovom dome súpisné číslo XXX, číslo bytu X za obdobie od 01.10.2014 do 30.06.2015 riadne a včas neuhradili úhradu za výkon správy včítane úhrad za poskytované plnenia a úhrad do fondu opráv vo výške 2.858,94 eur. Vychádzajúc zo sumárnej analýzy platieb predloženého žalobcom za obdobie od 01.09.2014 do 30.07.2015 celkový dlh žalovaných voči žalobcovi je 2.858,94 eur, ktorú sumu súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 26.06.2015 do zaplatenia spoločne a nerozdielne, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

24. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaných.

25. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Rožňava, v 3. vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.