

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/111/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203347
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623203347.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XX, XXX XX C., o zaplatenie 716,05 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 288,81 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania sa z a s t a v u j e .
- V prevyšujúcej časti sa žaloba z a m i e t a .
- Žalovanej sa náhrada trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.08.2023 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 716,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.07.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 18.08.2016 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty D., E., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.200,- Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,- Eur. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany právneho predchodcu žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie právny predchodca žalobca vystavil ku dňu 11.07.2023 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2023 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 716,05 Eur. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 716,05 Eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2023, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.07.2023. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.07.2023 do zaplatenia.

2. K žalobe boli pripojené tieto listinné dôkazy – výpis z Quatro Šikovnej karty za zúčtovacie obdobie od 23.06.2016 do 30.06.2023, zmluva o vydaní a používaní platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 18.08.2016, Informácia o RPMN a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet, Štandardné európske

informácie o spotrebiteľskom úvere – Pôžičková karta Quatro a Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

3. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu. Preto súd uznesením č.k. 10Csp/111/2023-74 zo dňa 20.10.2023, právoplatným dňa 26.10.2023, pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

4. Na výzvy súdu žalobca po doručení predvolania na pojednávanie zaslal súdu písomné vyjadrenie doručené dňa 17.01.2024, v ktorom uviedol, že žalovaná dňa 18.08.2016 vyplnila žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty D., E.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 18.08.2016, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti.

Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.200,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 40,- Eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 01.09.2016. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.09.2020 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

V posudzovanej veci bol žalovanej právnym predchodcom žalobcu poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne žalobca odkázal na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 pod sp. zn. 6Co/95/2010.

S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6, podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 1.200,- Eur a výške štandardnej mesačnej splátky 40,- Eur bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty D., E., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby

aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je bezúročný.

Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 01.09.2016. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovanej predstavujú debetné transakcie v celkovej výške 3.635,01 Eur. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu teda predstavuje sumu 3.745,45 Eur. Uplatnená suma 716,05 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poisťením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle Obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte.

Žalovaná suma 716,05 Eur pozostáva z istiny 556,56 Eur, poplatkov 30,70 Eur, štandardného úroku 46,28 Eur a sankčného úroku 82,51 Eur

Žalobca zároveň vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 113,21 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Žalobca tiež oznámil, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu, a to dňa 23.10.2023 sumu 43,90 Eur, dňa 21.11.2023 sumu 43,90 Eur, dňa 28.12.2023 sumu 43,90 Eur, dňa 15.01.2024 sumu 43,90 Eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 175,60 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

Vo zvyšnej časti uplatneného nároku žalobca na žalobe trval a žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 427,24 Eur s prislúšenstvom a náhrady trov konania.

5. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 22.01.2024 žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.05.2020.

6. Súd žalovanej doručil žalobu a vyzval ju, aby sa k žalobe v lehote 10 písomne vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

7. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez jeho účasti. Preto súd v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal bez prítomnosti žalobcu.

8. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že žalobca jej po dohode poslal splátkový kalendár, podľa ktorého mala zaplatiť dokopy 877,- Eur v splátkach po 43,90 Eur mesačne. Splátkový kalendár jej prišiel v októbri a potom bola prekvapená, že jej prišiel papier aj zo súdu. To, že je žaloba na súde, jej nepovedali. Na základe splátkového kalendára zaplatila 4 splátky po 43,90 Eur v mesiaci október, november, december 2023 a v januári 2024.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomnými vyjadreniami žalobcu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX (č.l. 21 spisu) súd zistil, že zmluvou bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty s úverovým rámcom vo výške 1.200,- Eur so štandardnou mesačnou splátkou 40,- Eur a štandardnou úrokovou sadzbou vo výške 15 % p.a. Zo zmluvy vyplývajú tiež tieto údaje: RPMN: 16,83 % p.a., priemerná RPMN pre kreditné karty na Slovensku: 23,94 % p.a., celkové náklady spotrebiteľa: 111,97 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 1.311,97 Eur, odplata: 16,83 % p.a., najvyššia prípustná výška odplaty: 44,30 % p.a., doba trvania zmluvy: na neurčito, termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

11. Z výpisu z Quatro Šikovnej karty za zúčtovacie obdobie od 23.06.2016 do 30.06.2023 (č.l. 6 – 20 spisu) vyplýva, že žalovaná za toto zúčtovacie obdobie vykonala debetné transakcie vo výške 3.635,01 Eur, kreditné transakcie vo výške 3.745,45 Eur, dlžný zostatok banka vyčíslila na sumu 716,05 Eur.

12. Podľa čl. V. bodu 35 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Banka je povinná informovať Klienta, ak nedošlo k úhrade Povinnej splátky v lehote jej splatnosti písomne alebo formou SMS, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti Povinnej splátky. Ak Klient napriek výzve nezaplatí Povinnú splátku v stanovenej lehote, Banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu Transakcií Držiteľa karty na všetkých Kartových účtoch vedených na meno Klienta a využiť jeden alebo viacero nasledovných prostriedkov: (a) vyhlásiť Dlžný zostatok za okamžite splatný, Banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od Klienta zaplataenie celej pohľadávky Banky, ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej Povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, (b) domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť Karty, (c) vymáhať pohľadávku mimosúdne alebo súdnou cestou, (d) vymáhať od Klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, (e) postúpiť pohľadávku tretej osobe.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 29.07.2020 (č.l. 96 spisu) oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že eviduje ku kreditnej karte č. XXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 120,- Eur, ktorý žiada uhradiť bezodkladne na kartový účet vedený vo D., E. s tým, že ak do 12.08.2020 nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 10.08.2020, o čom svedčí predložená fotokópia doručky (č.l. 98 spisu).

14. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.09.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že ju veriteľ v predžalobnej upomienke vyzval na doplataenie splatných splátok a zároveň ju v zákonnej lehote upozornil na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Nakoľko žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, jej dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka predstavuje sumu 706,12 Eur, pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá. Právny predchodca žalobcu žiadal celkový dlh uhradiť na účet vedený vo D., E..

15. Písomným podaním zo dňa 27.09.2023 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ (č.l. 61 spisu) Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila žalovanej, že k 21.09.2023 postúpila pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXXX na nového veriteľa Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava.

16. Písomným podaním doručeným súdu dňa 17.01.2024 vzal žalobca žalobu v časti o zaplataenie poplatkov a sankčného úroku vo výške 113,21 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň žalobca vzal späť aj žalobu v časti o zaplataenie istiny vo výške 175,60 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania.

17. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

19. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplataenie sumy 288,81 Eur späť (113,21 Eur + 175,60 Eur), preto súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby, nakoľko jej prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

22. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú stanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

33. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

34. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským

úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

36. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

37. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

39. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

40. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

41. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 18.08.2016 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karty Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ – fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže poskytnutý úver bol zároveň spotrebiteľským úverom, konkrétne revolvingovým úverom. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú.

42. Žalovanej bol na základe uvedenej zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty č. XXXXXXXX poskytnutý úverový rámec vo výške 1.200,- Eur a v období od 23.06.2016 do 30.06.2023

žalovaná vykonala debetné operácie vo výške 3.635,01 Eur a kreditné operácie vo výške 3.745,45 Eur. Žalobcom vyčíslený zostatok predstavuje sumu 716,05 Eur.

43. Keďže žalovaná neplnila svoje povinnosti zo zmluvy a nesplácala úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom „Predžalobná upomienka“ zo dňa 29.07.2020 vyzval žalovanú na bezodkladnú úhradu sumy 120,- Eur s tým, že ak do 12.08.2020 k úhrade nedôjde, bude oprávnený úver zosplatiť. Následne listom „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 02.09.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že jeho dlh z kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavuje sumu 706,12 Eur, ktorá sa úročí zákonným úrokom a zároveň ju vyzval na úhradu dlhu. Z oznámenia žalobcu (č.l. 123 spisu) má súd preukázaný vznik omeškania žalovanej počnúc mesiacom máj 2020 s úhradou splátky splatnej dňa 20.05.2020.

44. Súd sa zamerl na posúdenie, či žalobcom uplatnený nárok nie je premlčaný, keďže zákonné ustanovenie § 54a OZ neumožňuje premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať, ani ho platne zabezpečiť a keďže sa jedná o kogentnú úpravu, je konajúci súd povinný ex offio, t.j. aj bez návrhu a bez toho, aby spotrebiteľ na toto ustanovenie poukázal, prihlíadať, či veriteľ neuplatňuje premlčané právo, ktoré nemožno v súdnom konaní vymáhať.

45. Nebolo medzi stranami sporné, že k zosplateniu úveru na základe vyhlásenia právneho predchodcu žalobcu zo dňa 02.09.2020 došlo z dôvodu omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.05.2020. V predžalobnej upomienke právneho predchodcu žalobcu zo dňa 29.07.2020 bola žalovaná vyzvaná a upozornená na úhradu nedoplatku vo výške 120,- Eur (jednalo sa zrejme o splátku splatnú dňa 20.05.2020, 20.06.2020 a 20.07.2020). Aby bol naplnený zákonný predpoklad úpravy § 565 druhá veta OZ, k zosplateniu mohlo dôjsť po uplynutí troch mesiacov omeškania s úhradou splatnej splátky, avšak do splatnosti najbližšej splátky po uplynutí týchto troch mesiacov. Ak bola omeškaná splátka splatná dňa 20.05.2020, tri mesiace jej omeškania na splnenie zosplatenia podľa § 53 ods. 9 OZ uplynuli dňom 20.08.2020, po ktorom dátume mohol právny predchodca žalobcu vykonať zosplatenie úveru, avšak najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, t.j. do 20.09.2020, čo aj vykonal dňa 02.09.2020. V tejto súvislosti súd pre úplnosť poznamenáva, že z obsahu zmluvy, resp. Obchodných podmienok a dohodnutých práv a povinností strán sporu vyplýva povinnosť plniť vzniknutý dlh v splátkach, pričom v prípade nesplnenia povinnosti úhrady dlhu v splátkach mohol právny predchodca žalobcu privodiť zosplatenie celého dlhu len zákonom predpokladaným spôsobom, ktorým je v prípade spotrebiteľských vzťahov postup podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ, ktorý bol priamo dohodnutý v čl. V. bod 35 Obchodných podmienok. V konaní bol preukázaný postup právneho predchodcu žalobcu podľa citovaných ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 OZ a preto právny úkon zosplatenia úveru považuje súd za platný.

46. Vo vzťahu k otázke premlčania súd uvádza, že v danom prípade sa uplatní trojročná premlčacia doba podľa § 103 OZ. Pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby po zosplatení celého úveru, v tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený v uznesení sp. zn. 7Cdo/268/2020 zo dňa 29.11.2022, v zmysle ktorého „podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvý krát (§ 101 Občianskeho zákonníka).“.

47. Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň konštatoval, že „vychádzajúc z daných teoretických východísk, ako i zo znenia na vec vzťahujúcich sa zákonných ustanovení najvyšší súd zastáva názor, že veriteľ sa na súde mohol po prvý raz domáhať svojho práva prvý deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (za súčasného splnenia upozornenia na zosplatenie - bod 16). Práve tento deň je teda najskorším dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka), čo v danom kontexte znamená, že tento deň je aj začiatkom premlčacej doby práva požadovať splnenie celého dlhu, čím sa naplní i zámer zákonodarcu, aby premlčacia doba pri zosplatení celého dlhu nezávisela od vôle veriteľa (§ 103 Občianskeho zákonníka).“.

48. Súd v tejto súvislosti pripomína, že obdobnou otázkou s rovnakými závermi sa Najvyšší súd Slovenskej republiky zaoberal aj v rozhodnutiach sp. zn. 4Cdo/231/2021 zo dňa 26.01.2023 a sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022 a teda možno uvažovať o existencii tzv. ustálenej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu v otázke začiatku plynutia premlčacej doby pri strate výhody splátok v spotrebiteľských sporoch.

49. S ohľadom na vyššie citované rozhodnutia najvyššieho súdu teda premlčacia doba práva požadovať splnenie celého dlhu začala plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (ktorá bola splatná dňa 20.05.2020), teda 21.08.2020, čo bol najskorší deň, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 OZ), a uplynula dňa 21.08.2023. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 30.08.2023, súd konštatuje, nárok žalobcu je premlčaný.

50. Okrem toho žalobca nepreukázal ani splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorými sú preukázateľné zaslanie samostatnej písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/266/2020 zo dňa 31.03.2022 a sp. zn. 4Cdo/75/2020 zo dňa 27.10.2022) a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018). Nerešpektovanie tejto úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom - § 39 OZ (k tomu pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018). V tomto prípade nebol predložený žiadny dôkaz o tom, že by bola žalovanej pred postúpením pohľadávky zaslaná výzva na splatenie splatného dlhu a napriek tomu zostala v omeškaní s plnením dlhu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Takouto výzvou s poukazom na závery najvyššieho súdu nebol list „Predžalobná upomienka“ zo dňa 29.07.2020. Za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať ani list „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 02.09.2020, keďže, ako vyplýva z judikatúry najvyššieho súdu, predmetom tejto výzvy bolo primárne vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách však predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku a oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru nemožno priznať aj charakter výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

51. Na podporu tohto názoru súd poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, zohľadňujúce už aktuálnu judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozhodnutia vo veciach sp. zn. 2Cdo/266/2020 a 4Cdo/75/2020), napríklad sp. zn. 11CoCsp/8/2023 zo dňa 15.06.2023, sp. zn. 11CoCsp/9/2023 zo dňa 15.06.2023, sp. zn. 11CoCsp/11/2023 zo dňa 24.08.2023, sp. zn. 11CoCsp/17/2023 zo dňa 03.08.2023, sp. zn. 11CoCsp/13/2023 zo dňa 27.07.2023, sp. zn. 14CoCsp/12/2023 zo dňa 31.07.2023, sp. zn. 15CoCsp/23/2023 zo dňa 19.07.2023).

52. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu zamietol. Dôvodom zamietnutia žaloby je premlčanie nároku žalobcu. Aj v prípade, ak by nárok žalobcu nebol premlčaný, nebolo by možné žalobe žalobcu vyhovieť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu pre neplatné postúpenie pohľadávky voči žalovanej podľa § 39 OZ. Žalobca nedisponuje aktívnou vecnou legitímáciou v predmetnom konaní, keďže neboli naplnené zákonné predpoklady na postúpenie pohľadávky z banky na žalobcu (postupníka).

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

55. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 716,05 Eur s príslušenstvom. Súd dospel

k záveru, že úspešnou stranou sporu bola v danom prípade žalovaná. Žalobca vzal žalobcu v časti o zaplatenie časti istiny vo výške 113,21 Eur späť bez udania dôvodu, preto musel súd konštatovať, že v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania žalobca. V časti o zaplatenie 175,60 Eur vzal žalobca žalobu späť pre správanie žalovanej spočívajúce v čiastkových úhradách uplatnenej pohľadávky žalobcu po začatí súdneho konania, preto v tejto časti procesne zavinila zastavenie konania žalovaná. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietol, úspešnou stranou sporu aj v časti o zaplatenie istiny 427,24 Eur [716,05 Eur – (113,21 Eur + 175,60 Eur)] bola teda tiež žalovaná. Žalovaná bola úspešná v časti o zaplatenie 540,45 Eur (113,21 Eur + 427,24 Eur), čo predstavuje úspech žalovanej 75,48 %. Úspech žalobcu bol 24,52 %. Čistý úspech žalovanej teda predstavuje 50,96 % (75,48 % - 24,52 %). Žalovanej ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Keďže je však podľa obsahu spisu zrejmé, že žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).