

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 6T/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119011079  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119011079.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného Y. F. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 03.09.2019

### rozhodol:

Obžalovaný:

Y. F., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom Spartakovská 8, Trnava, t.č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov sa uznáva za vinného, že

dňa 06.05.2018 v čase okolo 14:10 hod. vo Fakultnej nemocnici v Trnave na ulici Andreja Žarnova, v časti kliniky Pneumológie a ftizeológie odcudzil bez použitia násillia z neuzamknutej izby pacienta zo stolíka pri posteli voľne položený mobilný telefón zn. Nokia, čiernej farby, nezisteného IMEI čísla spolu so SIM kartou, čím spôsobil majiteľke U. F., trvalé bytom Hlohovec ul. Manckovičová č. 63/7 škodu vo výške 50,- EUR,

II. dňa 08. 05. 2018 v čase od 12:30 hod. do 12:37 hod. vo FNŠP na neurologickom oddelení - ICJ v Trnave na Ulici Andreja Žarnova, vošiel do neuzamknutej sesterskej miestnosti určenej pre personál nemocnice a zo stola odcudzil voľne odložený mobilný telefón zn. Samsung S7 EDGE, IMEI: 353773086258410 patriaci Martine F. zo Serede a mobilný telefón zn. Samsung J3, IMEI: 355641072207964 patriaci E. V. zo Zelenča, čím svojim konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 460,- EUR,

III. dňa 29.10.2018 v čase o 16:25 hod. vošiel do priestoroch advokátskej kancelárie Prosman a J., ktorá sídli na ulici Hlavná 31 v Trnave, kde z neuzamknutej kancelárie odcudzil na stole voľne položený mobilný telefón zn. Apple iPhone 6S, bielo-ružovej farby, neznámeho IMEI a mobilný telefón zn. Huawei, P8 Lite - zlatý, IMEI: 860938032383135, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Márton & Partner, s.r.o., so sídlom Lichnerova 115/6 Senec, IČO: 47 242019 škodu vo výške 200,- EUR a spoločnosti Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865281, škodu vo výške 70,- EUR,

IV. dňa 27.12.2018 v čase asi o 09.30 hod. prišiel do neuzamknutej prevádzky baru Art Klub na Hlavnej ulici č. 17 v Trnave, kde prešiel k barovému pultu a po zistení, že obsluha je v zadnej časti baru najprv prezrel vrecká odloženej bundy pri bare, následne sa vrátil k vstupu do miestnosti s barom a po zistení, že obsluha je stále v zadnej časti baru prešiel za barový pult, kde z voľne odloženej peňaženky v čase o 09.32 hod. vytiahol finančnú hotovosť 1.650, EUR a túto si uschoval, pričom pri odchode. spoza barového pultu tohto uvidel majiteľ prevádzky baru Art Klub Róbert Horák, ktorý mu zabránil v odchode, načo potom zavolať na políciu, obvinený vrátil odcudzenú hotovosť vo výške 1.650,- EUR a chcel ujsť, v čom mu opätovne zabránil K. P., ktorý ho na mieste zdržal až do príchodu hliadky polície, čím svojim konaním spôsobil Róbertovi P., škodu vo výške 1.650,- EUR,

príčom skutkov I. až IV. sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 21.11.2017, sp. zn. 9T 75/2017, právoplatným dňa 21.11.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

teda

v bode I. a II. si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
v bode III. si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
v bode IV. si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode I. a II. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.  
v bode III. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.  
v bode IV. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným:  
- Bc. H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Sereď, Mlynárska 36/25 vo výške 380 Eur,  
- E. V., nar. 02.05.1969, trvale bytom Zeleneč, Jána Klempu 614/33 vo výške 80 Eur,  
- spoločnosti Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281 vo výške 70 Eur,

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú Elenu Koprlovú, nar. 10.02.1945, trvale bytom Hlohovec, Manckovičová 63/7 odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených:  
- Bc. H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Sereď, Mlynárska 36/25 vo výške 380 Eur,  
- E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Zeleneč, Jána Klempu 614/33 vo výške 80 Eur,  
- spoločnosť Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281  
so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo obžalovaný riadne neurobil ani jedno z ponúknutých vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. (napriek opakovanému poučeniu vyhlásil, že sa necíti byť nevinný), vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, postupom podľa § 263 ods. 2 Tr. por. prečítal zápisnice o výsluchu svedkov Bc. Martiny F. (č.l. 77), E. V. (č.l. XX), H. D. (č.l. XX), U. F. (č.l. XXX), H. Z. (č.l. XXX), R. R. H. (č.l. XXX) a K. P. (č.l. XXX). Postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. súd k znaleckému posudku č. 32/2019 (ktorý bol v priebehu hlavného pojednávania podaný na návrh obhajoby) vypočul znalca MUDr. Moniku D. a so súhlasom obžalovaného v zmysle § 268 ods. 2, ods. 5 Tr. por. prečítal

súd odborné vyjadrenia k výške škody (č.l. 124, 161, 180-181). Následne sa súd postupom podľa § 269 Tr. por. oboznámil so zápisnicami o rekognícii vrátane fotodokumentácie (č.l. 95-113), so zápisnicou o vydaní a vrátení veci (č.l. 120-121, 177 a 179), so žiadosťou o pripojenie (č.l. 156), s faktúrami spoločnosti O2 (č.l. 175-176), so zápisnicou o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie (č.l. 213-217), s fotodokumentáciou z kamerového systému v objekte FN Trnava, novorodenecké oddelenie (č.l. 122-123), s odpisom registra trestov obžalovaného a postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. sa súd oboznámil s obrazovým záznamom z Art klubu na CD nosiči (č.l. 225).

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutky I-IV sa stali tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, napĺňajú všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v bode I. a II., a dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v bode III. a IV, pričom sa ich dopustil obžalovaný Krajčovič, ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

Súd nepovažuje za nesúladne s § 168 ods. 1 Tr. por., keď v odôvodnení tohto rozsudku nebude uvádzať podrobný obsah výpovede obžalovaného, jednotlivých svedkov, ako ani podrobný obsah ostatných vykonaných dôkazov. V rámci záverov o preukázaných skutkových zisteniach súd na jednotlivé dôkazy a z nich vyplývajúce skutočnosti poukáže, vyrovná sa s obhajobou a uvedie, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď dokázané skutočnosti posudzoval podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Napokon zápisnice o hlavnom pojednávaní a ostatný obsah spisového materiálu poskytujúce ucelený obraz o všetkých dôkazných prostriedkoch, o ktoré súd svoje skutkové zistenia opiera.

K výroku o vine obžalovaného.

V prvom rade považuje súd za nutné rozvieť, že obhajobnou stratégiou obžalovaného bolo zjavne navodiť na hlavom pojednávaní dojem, že nie je schopný chápať zmysel vedeného trestného konania a zároveň, že skutky spáchal v stave minimálne zmenšenej príčetnosti. Tejto stratégii zodpovedalo vystupovanie obžalovaného, opakované deklarovanie nepochopenia poučenia vo vzťahu k ponúknutému vyhláseniu podľa § 257 ods. 1 Tr. por. ako i spôsob jeho vyjadrovania a následnej výpovede vo veci, kedy obžalovaný napriek poučeniu vypovedal obsahovo nezrozumiteľne. Obžalovaný bol dôrazne poučený, že je jeho právom vo veci vypovedať, nie však jeho povinnosťou, na čo reagoval tak, že sa vrátil na lavicu obžalovaného, čo súd viedlo k postupu podľa § 258 ods. 4 Tr. por.

Obhajoba v priebehu hlavného pojednávania navrhovala vyšetrenie duševného stavu obžalovaného, čomu súd vyhovel.

Z podaného znaleckého posudku č. 32/2019 znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. H. D. ako i z jej výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania. Trpí duševnou poruchou - reziduálnou a neskoro nastupujúcou psychotickou poruchou pri polymorfnej závislosti v štádiu aktívneho užívania u premorbídne abnormne štruktúrovanej osobnosti s prevahou disocálnych rysov. Primárna je u neho polymorfná závislosť a psychotická porucha je až sekundárna. V čase spáchania skutkov neboli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti forenzne významne zmenené, čo znamená, že vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a v dostatočnej miere mohol svoje konanie ovládať. Vplyvom „baženia po droge“ mohli byť jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti mierne znížené, avšak nepodstatne a vo forenzne nevýznamnej miere. Jeho konanie bolo na cieľ zamerané a psychologicky zrozumiteľné. Znalkyňa nenavrholo obžalovanému uložiť ochranné liečenie. Podľa jej názoru sa síce trestných činov dopustil v súvislosti s rozvinutou polymorfnou somatopsychickou závislosťou, avšak účel protitoxikomanického liečenia nie je možné dosiahnuť (doposiaľ vykonané liečenie bolo iba formálne a bez efektu. Vzhľadom na štruktúru osobnosti obžalovaného, popieranie užívania psychoaktívnych látok, neschopnosť dlhodobšej abstinencie a absencii zaangažovanosti čokoľvek meniť na jeho doterajšom životnom štýle, s ktorým je stotožnený a neprítomnosti motivácie abstinovať vyznieva prognóza nepriaznivo.

Skutok I/

Obžalovaný sa v prípravnom konaní ku skutku doznal a vypovedal, že niekedy začiatkom mája 2018 v nemocnici v Trnave vošiel na izbu a z nočného stolíka pri ležiacej pani vzal mobilný telefón, ktorý následne použil na zavolanie si a potom ho položil na hasiaci prístroj. Jeho doznanie priamo potvrdzuje svedkyňa-poškodená Koprodová, ktorá na predmetnej izbe na pľúcnom oddelení FN Trnava ležala a lúštila si krížovku, keď k nej pristúpil neznámy muž a z nočného stolíka jej bez slova vzal mobilný telefón zn. Nokia (tlačítkový typ) a utiekol. Menovaná dodala, že v ten deň sa uvedený muž na oddelenie ešte vrátil a opäť chodil po izbách a keďže ho niekto spoznal, tak sestričky oddelenie uzamkli a privolali políciu, ktorá ho zadržala. Je si istá tým, že muž, ktorý bol na oddelení zadržaný políciou je ten istý muž, ktorý jej ukradol mobilný telefón. Z výpovede svedka Ladvenicu (príslušníka PZ) pritom vyplynulo, že dňa 06.05.2018 bol na pľúcnom oddelení FN Trnava zadržaný obžalovaný Krajčovič, ktorého im predtým poškodená Koprodová ako páchatela popísala, pričom na zadržaného opis poškodenej sedela a to i v rámci oblečenia, ktoré im opísala poškodená. Čo sa týka hodnoty odcudzeného mobilného telefónu zn. Nokia, táto bola ustálená odborným vyjadrením Záložne - K. K. na hodnotu 50 Eur. Bez rozumných pochybností bolo preto preukázané, že skutok v bode I. spáchal obžalovaný F., ktorý si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu 50 Eur.

### Skutok II/

Obžalovaný sa v prípravnom konaní ku skutku doznal. Vypovedal, že dňa 08.05.2018 bol v nemocnici v Trnave, kde na neurologickom oddelení vošiel do sesterskej miestnosti a zo stola vzal dva mobilné telefóny, asi značky Samsung, ktoré boli v puzdách. Puzdrá potom vyhodil pod mostom na Kollárovej ulici v Trnave a telefóny predal v meste jemu neznámej osobe za 180 Eur. Výpoveď obžalovaného potvrdzujú výpovede svedkýň-poškodených Kalinyovej a V., ktoré obe zhodne a navyše v zhode s obžalovaným špecifikovali miesto spáchania skutku, ktorým bola neuzamknutá sesterská izba na neurologickom oddelení FN Trnava s tým, že mobilné telefóny Samsung J3 (v ružovom puzdre) a Samsung S7 Edge (vo fialovom puzdre) mali voľne položené na stole. Výpoveď obžalovaného a i svedkýň-poškodených dopĺňa svedok Milan D., ktorý dňa 08.05.2018 videl obžalovaného preliezať oplotenie nemocnice, pričom keď obžalovaný k nemu podišiel, držal v ruke 2 mobilné telefóny - Samsung J3 a Samsung S7 Edge- jeden v ružovom puzdre a druhý vo fialovom. Obžalovaný pred ním dal puzdra z telefónov dolu a nechal ich u neho v stane, pričom s telefónmi odišiel preč. Menovaný svedok D. dňa 14.05.2018 dobrovoľne vydal obe vyššie uvedené puzdra, ktoré svedkyne-poškodené Kalinyová a V. opoznali v rámci rekognície veci ako ich puzdra, v ktorých boli ich mobilné telefóny. Čo sa týka hodnoty odcudzených mobilných telefónov, odborným vyjadrením Záložne - Roman K. bola hodnota mobilného telefónu Samsung S7 Edge ustálená na 380 Eur a hodnota mobilného telefónu Samsung J3 na 80 Eur. Vykonaným dokazovaním bolo bez rozumných pochybností preukázané, že skutok v bode II. sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a spáchal ho obžalovaný Krajčovič, ktorý si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Nad rámec uvedeného súd považuje za vhodné dodať, že postupom podľa § 263 ods. 2 Tr. por. bola prečítaná výpoveď svedka Milana D. zo dňa 14.05.2018. Ide síce o svedeckú výpoveď z pred vznesenia obvinenia, avšak nejde o jediný usvedčujúci dôkaz, na ktorom by súd založil svoj výrok o vine a navyše obžalovaný čítanie danej výpovede nenamietol pod doručení výzvy podľa § 240 Tr. por.

### Skutok III/

Obžalovaný sa v prípravnom konaní ku skutku doznal. Vypovedal, že bol u notára a keď odchádzal, všimol si, že dvere do inej kancelárie boli otvorené. Vstúpil do miestnosti a na stole uvidel dva mobilné telefóny. Tieto zobral a vydal sa k mostu za svojimi kamarátmi. Cestou jeden z mobilných telefónov predal. Asi o 2 hodiny za ním prišla hliadka polície a vyzvali ho, aby im vydal mobilný telefón. Výzvu uposlúchol a následne bol predvedený na stanicu. Jeho výpoveď priamo potvrdzuje výpoveď svedkyne-poškodenej Márton a zápisnica o vydaní veci zo dňa 29.10.2018. R.-poškodená vypovedala, že na chvíľu vyšla z kancelárie a nezatvorila dvere. Keď sa vrátila, tak na stole chýbal mobilný telefón iPhone S6 ružovej farby a Huawei zlatej farby. Ihneď cez aplikáciu v počítači lokalizovala mobilný telefón iPhone a kontaktovala políciu, ktorá uvedený telefón našla u obžalovaného, čo potvrdzuje vyššie uvedená zápisnica o vydaní veci, z ktorej je zrejmé, že obžalovaný na výzvu dobrovoľne vydal mobilný telefón zn. iPhone ružovej farby. Čo sa týka hodnoty odcudzených mobilných telefónov, odborným vyjadrením ADAMOS s.r.o. bola hodnota mobilného telefónu iPhone S6 ustálená na 200 Eur a hodnota mobilného telefónu HUAWEI P8 Lite na 70 Eur. Vykonaným dokazovaním bolo bez rozumných pochybností

preukázané, že skutok v bode III. sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a spáchal ho obžalovaný Krajčovič, ktorý si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Skutok IV/

Obžalovaný sa v prípravnom konaní ku skutku doznal. Vypovedal, že do Art klubu v Trnave si išiel dať kávu. Keď vošiel do priestorov baru, tak zistil, že tam nikto nie je. Napadlo mu teda, že by niečo ukradol. Najprv prezrel bubdu a následne si na barovom pulte všimol peňaženku. Keď ju otvoril, zistil, že v nej je veľa peňazí a tieto si zobral. Keď z baru odchádzal, tak ho zastavil nejaký muž, ktorý sa ho pýtal, či niečo zobral. On to popieral, avšak muž si prezrel kamerový záznam a preto mu ukradnuté peniaze vrátil. Výpoveď obžalovaného potvrdzuje jednak výpoveď poškodeného Róberta P. ako i obrazový záznam (dobrovoľne vydaný dňa 27.12.2018 svedkom-poškodeným) na ktorom je zreteľne vidno, ako obžalovaný po príchode do baru najprv prehľadal bundu a následne z barového pultu vzal z peňaženky jej obsah a až pri odchode z baru bol zastavený osobou mužského pohlavia (poškodeným Róbertom Horákom), ktorý ho spacifikoval a zadržal. Svedok-poškodený Horák vo svojej výpovedi dodal, že v peňaženke bola hotovosť vo výške 1650 Eur, ktorú obžalovaný vybral a snažil sa s ňou utiecť. Vykonaným dokazovaním bolo bez rozumných pochybností preukázané, že skutok v bode IV. sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a spáchal ho obžalovaný Krajčovič, ktorý si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

K právnej kvalifikácii skutkov.

Za skutok I/ bolo menovanému oznámené vznesenie obvinenia dňa 29.10.2018.

Za skutok II/ bolo menovanému oznámené vznesenie obvinenia dňa 13.09.2018.

Za skutok III/ bolo menovanému oznámené vznesenie obvinenia dňa 27.12.2018.

Za skutok IV/ bolo menovanému oznámené vznesenie obvinenia dňa 27.12.2018.

S poukazom na čas a miesto spáchania skutkov a „modus operandi“, prihliadajúc pritom na oznámenie vznesenia obvinenia s ohľadom na § 122 ods. 13 Tr. zák. prichádzalo do úvahy posúdenie skutku I/ a II/ ako jedného pokračovacieho trestného činu v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zák.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok I/ a II/ jednoznačne spája objektívna súvislosť v čase (2 dni medzi skutkami), v spôsobe spáchania a v predmete útoku (vojdenie do miestnosti v nemocnici a odcudzenie voľne položeného mobilného telefónu) ako i subjektívna súvislosť spočívajúca v jednotiacom zámere obžalovaného páchať uvedený trestný čin krádeže. Subjektívna súvislosť spočívala v danej veci podstate v uskutočňovaní vopred uváženeho plánu kradnúť a získať tak majetkový prospech na kúpu psychoaktívnych látok pri polymorfnej závislosti a to vplyvom tzv. cravingu (baženie po droge). Z vykonaného dokazovania je bez pochybností zrejmé, že obžalovaný aktívne (v rámci jednotiaceho zámeru) vyhľadával situácie, ktoré možno charakterizovať príslovím „príležitosť robí zlodēja“, o čom svedčí aj vyjadrenie svedkyne-poškodenej Koprdovej, že menovaný sa na miesto činu v nemocnici vrátil v priebehu pár hodín po skutku I/ a bol vidенý, ako opätovne prechádzal po izbách, zjavne hľadajúc čo by mohol ukradnúť.

S poukazom na splnené podmienky v zmysle § 122 ods. 10, ods. 13 Tr. zák. súd skutok I/ a skutok II/ posúdil ako 2 čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu krádeže, pretože obžalovaný sa zmocnil cudzej veci a spôsobil tak malú škodu. Formulácia „trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin“ uvedená v druhej vete § 122 ods. 10 Tr. zák. znamená, že sa hodnota výšky spôsobenej škody alebo získaného prospechu pri jednotlivých čiastkových útokoch na účel posúdenia právnej kvalifikácie spočítava.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že menovaný bol doposiaľ 12-krát súde trestaný, z toho 10-krát pre trestný čin krádeže. Naposledy bol za spáchanie prečinu krádeže odsúdený rozsudkom

Okresného súdu Trnava zo dňa 21.11.2017, sp. zn. 9T/75/2017, právoplatným dňa 21.11.2017, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uvedeného je zrejmé, že všetkých 4 aktuálne prejednávaných skutkov sa dopustil v priebehu do 2 rokov od právoplatnosti predchádzajúceho odsúdenia za prečin krádeže.

Z uvedeného je preto zrejmé, že obžalovaný svojim úmyselným konaním priamym ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt naplnil všetky zákonné znaky v bode I. a II. pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a v bode III. a IV. (dvojnásobného) prečinu krádeže § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

K výroku o treste.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zvážil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činov úmyselným konaním obžalovaného, ktorý sa dokonca na ukojenie svojej závislosti znížil k tomu, že v nemocnici okradol pacienta a následne opakovane i personál, následok trestných činov v podobe poruchy na objekte chránenom Trestným zákonom, úmyselné zavinenie vo všetkých prípadoch, pohnútku v snahe získavať „bezpracne“ prostriedky na psychoaktívne látky, absenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák. a existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. (spáchanie viacerých trestných činov a recidíva), pričom prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere majú nepochybný význam najmä údaje vyplývajúce zo znaleckého posudku č. 32/2019 znalkyne MUDr. D. a odpisu jeho registra trestov.

V prvom rade je nutné uviesť, že u obžalovaného súd ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. po úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., kedy mohol obžalovanému uložiť trest vo výmere 16 mesiacov - 36 mesiacov.

Obžalovaný bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, z toho v 10-tich prípadoch pre trestný čin krádeže. Vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody bol opakovane. Posledný nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 20.02.2018. Aktuálne stíhanej trestnej činnosti sa dopustil ani nie 3 mesiace po odpykaní trestu. Mnohosť záznamov v odpise registra trestov a skutočnosť, že aktuálne prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil v podstate veľmi krátko po vykonaní posledného trestu svedčia záveru, že obžalovaný ako špeciálny recidivista je kriminálne narušený jedinec a na jeho prevýchovu boli predchádzajúce odsúdenia zjavne bezúspešné, keďže mu očividne nezabránili v páchaní ďalšej úmyselnej a navyiac identickej trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov preto vyplýva záver, že primárnym účelom trestu je v prípade obžalovaného jeho izolácia od spoločnosti za účelom jej ochrany pred kriminalitou a až sekundárnym účelom trestu bude snaha dosiahnuť skutočnú zmenu osobnosti obžalovaného. Tento záver podporuje i vyjadrenie znalkyne MUDr. D., že obžalovaný nie je schopný dlhodobo abstinovať a nie je ochotný čokoľvek meniť na doterajšom životnom štýle, s ktorým je stotožnený. Uvedené už samé o sebe vylučuje dosiahnutie účelu trestu uložením alternatívneho trestu, prípade trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom. Vyhodnotením všetkých okolností prípadu, prihliadajúc na osobu obžalovaného a majúci na pamäti, že účelom trestu je ochrana spoločnosti pred kriminalitou dospel súd k záveru, že na obžalovaného je nutné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 2 roky.

Vyvedeniu trestnoprávnej zodpovednosti v tejto veci nebránil ani tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., keďže s poukazom na spôsob spáchania činu a jeho následok je stupeň závažnosti činu vyšší ako nepatrný.

Súd len dodáva, že obžalovanému uložil prísnejší trest odňatia slobody ako v pôvodnom trestnom rozkaze. Pri vydaní trestného rozkazu súd prihliadol na významnú poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa v prípravnom konaní ku skutkom priznal a úprimne ich oľutoval. Jeho následné zvažovanie viny na duševné ochorenie, pre ktoré podľa jeho názoru bol v čase skutkov nepričetný však v žiadnom prípade úprimnej ľútosti nesvedčí. Absencia pôvodne priznanej významnej poľahčujúcej okolnosti mala za následok uloženie prísnejšieho trestu.

Na výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Pretože obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin, pričom v minulosti bol opakovane viac ako dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za taký čin a je mu znovu ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, súd s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života a povahu spáchanej trestnej činnosti dospel k záveru, že sa od neho nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život a preto mu uložil i ochranný dohľad vo výmere 2 rokov.

K výroku o náhrade škody.

Súd v rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodených, vychádzajúc z výsledkov dokazovania na hlavnom pojednávaní čo do výšky škody a zo záveru, že k preukázanej škode na majetku poškodených došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, ustálil možnosť uznania nároku poškodeného Martiny F. vo výške 380 Eur, E. V. vo výške 80 Eur a spoločnosti Prosman a Pavlovič advokátska kancelária vo výške 70 Eur.

Poškodenej Elene F. bol odcudzený mobilný telefón vrátený, preto ju súd s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poškodení H. F., E. V. a spoločnosť Prosman a Pavlovič advokátska kancelária si uplatnili nárok na náhradu škody, ktorý presahoval výšku škody preukázanú dokazovaním (odborným vyjadrením). Z tohto dôvodu ich súd so zvyškom uplatnených nárokov odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.