

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/130/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118341216  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118341216.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému 1/ O. G., L.. XX. XX. XXXX, J. B. XX, zastúpenom JUDr. Martinom Žilkom, advokátom so sídlom Cementárska cesta 17, 974 01 Banská Bystrica, žalovanej 2/ S. G., L.. XX. XX. XXXX, J. Č.S. E. XXX, o zaplatenie 7.187,06 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému 1/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

Súd žalovanej v 2/ rade nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 29. 09. 2018 sa pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 zlúčením, domáhal voči žalovaným 1/, 2/ zaplatenia sumy 7.187,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05. 12. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 uzatvoril so žalovanými dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pôžičke evid. č. 8013329, a poskytol im pôžičku vo výške 7 000,- Eur. Žalovaní ju mali splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 112,79 Eur až do celkovej sumy 13534,80 Eur, pričom do podania žaloby uhradili 1251,97 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu ich dňa 28. 09. 2015 listom - predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19. 11. 2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29. 11. 2015 (oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru). Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod 12.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaných predstavuje sumu 7.187,06 Eur (súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu 16x 112,79 Eur = 1804,64 Eur + suma po zosplatnení 6634,39 Eur = 8.439,03 Eur minus prijaté úhrady 1251,97 Eur) s príslušenstvom (zákonný úrok z omeškania).

3. Uznesením č. k. 13Csp/130/2018 - 57 zo dňa 30. 01. 2019 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu v zmysle § 80 CSP tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum

Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok.

4. Žalovaná 2/ sa k žalobe nevyjadrila.

5. Žalovaný 1/ neuznal nárok žalobcu, navrhol žalobu zamietnuť. Potvrdil, že on a žalovaná 2/ uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXX. Žalovaný 1/ však namieta platnosť predmetnej zmluvy pre veľkosť použitého písma, ktoré je možné prečítať len s ťažkosťami, pričom ani po jeho zväčšení nie je možné niektoré časti zmluvy prečítať. Ďalej tvrdí, že žalobcovi v konaní chýba aktívna vecná legitímácia, pretože nepreukázal splnenie povinností platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca predložil listiny označené ako „Predžalobná upomienka“ a „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“, no nepreukázal ich doručenie žalovanému. Ak by aj bola zmluva platná, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov pre absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch (výška a termíny splátok bez rozčlenenia na splátku istiny, úrokov, poplatkov, správnu výšku RPMN). Zároveň vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Pokiaľ by ho súd zaviazal na plnenie, požiadal o možnosť splácať dlh v splátkach vo výške 100,- Eur mesačne, nakoľko mu finančná situácia nedovoľuje uhradiť celú dlžnú čiastku naraz.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Čo sa veľkosti písma týka, k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu došlo riadne a platne, žalovaný úver čerpal, čo sám potvrdil. Pri posudzovaní platnosti právnych úkonov je nevyhnutné brať na zreteľ ústavný príkaz preferencie výkladu v prospech platnosti právneho úkonu a dôvody neplatnosti nerozširovať nad rámec zákonom uvedených prípadov (nález ÚS SR z 1. apríla 2015, sp. zn. I. ÚS 640/2014). Má za to, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09. 11. 2016 vo veci C-42/2015 a rozhodnutia odvolacích súdov. Čo sa týka aktívnej legitímácie, je zrejmé, že táto bola súdu riadne preukázaná, nakoľko samotný súd uznesením zo dňa 30. 01. 2019 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. Doplnil, že žalovaní výzvu zo dňa 05. 11. 2015 neprevzali v odbernej lehote, o čom svedčí fotokópia plnej zásielky s dátumom vrátenia 27.10.2015. Následne došlo k zosplatneniu úveru k 19. 11. 2015, o čom boli žalovaní informovaní oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 29. 11. 2015 prostredníctvom bežnej pošty. Žalobca je toho názoru, že nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Vychádza z tej skutočnosti, že počiatok premlčacej doby nemožno počítvať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Žalobca ako veriteľ má právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t.j. tej ktorú si sám určí. Poukázal v tejto súvislosti na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24. 08. 2017, ktorý vo bode 13 odôvodnenia uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatnením. V danej veci právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19. 11. 2015, žaloba bola podaná na súd dňa 1.10.2018, preto nárok nie je premlčaný. Žalobca súhlasil so splatením dlžnej sumy v pravidelných mesačných splátkach vo výške aspoň 160,- Eur pod následkom straty výhody splátok.

7. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej 2/, pričom žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to: zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 05. 06. 2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 28.09.2015 adresovanou žalovanému 1/ s fotokópiou plnej zásielky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29. 11. 2015 adresovaným žalovanému 1/ bez dokladu o doručení, prehľadom splátok a úhrad, projektom rozdelenia zlúčením vrátane prílohy 1, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane príloh, žiadosťou o postúpenie a prevod, písomnými vyjadreniami strán a ich zástupcov, výsluchom právneho zástupcu žalovaného 1/, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

8. Consumer Finance Holding, a.s. ako pôvodný veriteľ a žalovaní 1/, 2/ ako dlžníci uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, na základe veriteľ poskytol žalovaným pôžičku vo výške 7 000,- Eur za nasledovných podmienok: splátka s poistením 112,79 Eur, počet splátok 120, fixná ročná úroková sadzba 14,90 %, RPMN 14,90 %, priemerná RPMN 11,89 %, celkové náklady spotrebiteľa 6027,20 Eur, celková čiastka 13,027,20 Eur, termín konečnej splatnosti 5/2024. Podľa

bodou 12.4 zmluvných podmienok spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

9. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaní uhradili 11 splátok (10x 112,79 Eur, 1x 124,07 Eur) celkom 1251,97 Eur, započítaných na splátky splatné 20. 07. 2014 až 20. 06. 2015. Potom už neuhradili žiadnu splátku, preto ich mal vyzvať pôvodný veriteľ predžalobnou upomienkou zo dňa 28. 09. 2015 na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 472,59 Eur s tým, že ak do 05. 11. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2015, bude oprávnený úver zosplatiť. V spise sa nachádza iba predžalobná upomienka adresovaná žalovanému 1/, uložená na pošte dňa 14. 10. 2015, kedy sa zásielka objektívne mohla dostať do jeho dispozície a mohol sa s ňou oboznámiť (rovnako Najvyšší súd SR v rozhodnutiach sp. zn. 1Obdo/63/2005, sp. zn. 5Cdo/129/2010). Predžalobná upomienka adresovaná žalovanej 2/ sa v spise nenachádza. Podľa tvrdenia žalobcu, nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19. 11. 2015 došlo k zosplateniu úveru, o čom boli žalovaní informovaní listom zo dňa 29. 11. 2015. V spise sa nachádza iba oznámenie o zosplatení úveru adresované žalovanému 1/, bez predloženia dokladu o jeho doručení.

10. Z údajov v obchodnom registri súd zistil, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 bol dňa 01. 01. 2018 z obchodného registra vymazaný. Jedná sa o dobrovoľný výmaz - spoločnosť zanikla rozdelením, pričom jej právnym nástupcom sa stali Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava. Projektom rozdelenia, uzatvoreným dňa 11. 12. 2017 medzi zanikajúcou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a obchodnými spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, mal súd preukázať, že do práv a povinností pôvodného veriteľa vstúpila VÚB, a.s., ktorá sa stala jeho právnym nástupcom.

11. V spise sa nenachádza žiadna výzva zo strany banky (VÚB, a.s.) doručená žalovaným pred postúpením pohľadávky na žalobcu.

12. Žalobca ako postupník tvrdí, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, mu bola postúpená na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok od VÚB, a.s. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19. 12. 2018 adresovaného žalovaným vyplýva, že VÚB, a.s. ako postupca k 17. 12. 2018 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 8632.46 Eur s príslušenstvom na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať: j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

17. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu<sup>1</sup> na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ znení účinnom od 01. 05. 2014 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. V konaní bolo preukázané a sporovými stranami zhodne tvrdené, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaní uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky. Taktiež nebolo sporné, že na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 7 000,- Eur, z ktorých doposiaľ vrátili 1.251,97 Eur. Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. zanikol zlúčením, v dôsledku čoho sa jeho právnym nástupcom stala VÚB, a.s. k 1.1.2018. Uvedené bolo nesporné (§ 151 ods. 1 CSP).

29. Sporným v konaní zostalo: a/ platnosť zmluvy (vzhľadom na veľkosť písma), b/ aktívna vecná legitímácia žalobcu, c/ ak je zmluva platná, či obsahuje obligatórne náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, d) premlčanie uplatneného nároku.

30. Ad a) Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci uzatvorili v písomnej forme platnú zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere (ďalej „zmluva“) v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a tiež spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaní ako spotrebiteľia - fyzické osoby nekonali pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Je pravda, že celý text zmluvy je napísaný veľmi malým písmom a to v čase, keď už platilo ustanovenie § 53c OZ, podľa ktorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis, pričom zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Avšak vykonávací predpis - § 1b nariadenia č. 87/1995 Z.z. upravujúci veľkosť písma bol účinný až od 1.1.2015, nie v čase uzatvorenia zmluvy, preto ho na daný zmluvný vzťah nemožno aplikovať. Súd potom vyhodnotil zmluvu ako platnú.

31. Ad b) Súd nemal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010). Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

32. Predmetom konania je pohľadávka zo spotrebiteľského úveru, ktorá prešla z pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding, a.s. zlúčením na VÚB, a.s. k 1. 1. 2018 a ďalej mala byť touto bankou postúpená na žalobcu k 17. 12. 2018. V tomto prípade teda aktívna vecná legitímácia žalobcu súvisí so splnením podmienok určených v § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 53 ods. 9 OZ a v § 92 ods. 8 zákona o bankách.

33. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1, pričom jednou z podmienok je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. taká pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. V danom prípade bol termín konečnej splatnosti určený v zmluve na 20. 05. 2024, preto splatnosť celej pohľadávky mohla v čase postúpenia nastať iba v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli na možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľom v čl. 12.4 zmluvy. Podľa § 53 ods. 9 OZ sa pre účinné zosplatenie úveru vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatení úveru dlžníkovi. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázané účinné zosplatenie úveru zo strany pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding, a.s. v zmysle § 53 ods. 9 OZ. Hoci pôvodný veriteľ vyzval žalovaného 1/ listom zo dňa 28. 09. 2015 k úhrade nedoplatku na splátkach s upozornením na možnosť predčasného zosplatenia, nepreukázal, že by žalovanému 1/ doručil predložené oznámenie

o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29. 11. 2015. Pokiaľ ide o žalovanú 2/, vo vzťahu k nej žalobca nepreukázal existenciu upozorňujúcej výzvy ani oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, ani ich doručenie. Následkom uvedeného je neplatnosť predčasného zosplatnenia úveru pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ).

34. Žalobca nepreukázal ani splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorými sú preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018). Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 7Cdo 26/2017 z 28. marca 2018, podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú povahy vecí podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie tejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). V tomto prípade nebol tvrdený ani predložený žiaden dôkaz o tom, že by bola žalovaným 1/, 2/ zo strany banky zaslaná výzva na splatenie splatného dlhu a žalovaní napriek tomu zostali v omeškaní so splatením dlhu tak ako to má na mysli § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca takúto výzvu nepredložil. Okrem toho, ku dňu postúpenia pohľadávky /17.12.2018/ preukázateľne nebol splatný celý úver, keďže neboli splnené zákonné podmienky pre jeho platné zosplatnenie. V dôsledku uvedeného je postúpenie pohľadávky z VÚB, a.s. na žalobcu neplatné v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom.

35. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že k platnému predčasnému zosplatneniu úveru nedošlo, a následne na to ani k platnému postúpeniu pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní z celého úveru, v dôsledku čoho nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore.

36. Ad c) Pokiaľ ide o obligatórne náležitosti zmluvy, súd preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere zistil, že neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., v dôsledku čoho je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 03. 2015.

37. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, sú celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Podľa § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

38. Súd má za to, že v zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a RPMN, pretože do výpočtu celkových nákladov nebolo zahrnuté poistné, hoci podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistné. Po zahrnutí poistného (4,23 Eur mesačne) do celkových nákladov spotrebiteľa tieto predstavujú 6534,80 Eur (120x 112,79 Eur - 7000) namiesto v zmluve uvedených 6027,20 Eur a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 13534,80 Eur /7000 + 6534,80 Eur/ namiesto 13027,20 Eur. Pokiaľ ide o náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z., podľa uznesenia NS SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 z 22. 02. 2018 nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky.

39. Ad d) Uplatnený nárok nie je premlčaný. V konaní nebolo preukázané predčasné zosplatnenie úveru. V zmluve sa žalovaní zaviazali vrátiť úver v 120 mesačných splátkach splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 07. 2014 a poslednej dňa 20. 05. 2024. Keďže žaloba bola doručená na súd dňa 29. 09. 2018 a v zmysle § 103 OZ všeobecná 3- ročná premlčacia doba jednotlivých splátok plynie odo dňa ich zročnosti, premlčané sú všetky splátky splatné pred 29. 09. 2015. Tieto však vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a rozsah úhrad žalovanými (1.251,97 Eur) už boli uhradené /na splátku istiny pri bezúročnom úvere pripadá 58,33 Eur mesačne, t.j. po započítaní úhrad na istinu v zmysle § 566 ods. 2 OZ bolo zaplatených 21 splátok istiny od 20. 07. 2014 do 20. 03. 2016/.

40. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že v spore úspešným žalovaným vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Žalovaný 1/ si uplatnil náhradu trov konania, preto mu bol priznaná podľa výsledku v spore v celom rozsahu. Nakoľko žalovanej 2/ preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo/544/2015).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.