

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 26Exre/139/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118207617
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7118207617.1

Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci zápisu zmien v obchodnom registri u spoločnosti A. B., s.r.o., A. XX, XXX XX A., IČO: 36 211 907, o návrhu navrhovateľky: A. C., nar. XX.XX.XXXX, D. E. X, E. F., E., A., na zrušenie zápisu alternatívne zosúladienie údajov v obchodnom registri so skutočným stavom, za účasti G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, J. K. XXX/XX, XXX XX B., zastúp. spoločnosťou Zahoráková & Partners, s.r.o., IČO: 47 232 412, Krasovského 13, 851 01 Bratislava a C. J., nar. XX.XX.XXXX, L. XXXX/X, XXX XX E. taktó

rozhodol:

Návrh navrhovateľky A. C. z a m i e t a.

odôvodnenie:

1.Dňa 27.06.2018 bol súdu doručený návrh navrhovateľky A. C. na zrušenie zápisu alternatívne zosúladienie údajov v obchodnom registri so skutočným stavom u spoločnosti A. B., B., A. XX, XXX XX A., IČO: 36 211 907. Uviedla, že dňa 08.12.2017 došlo medzi ňou ako prevodcom obchodného podielu na jednej strane a p. C. J., L. XXXX/X, XXX XX E. ako nadobúdateľom obchodného podielu na strane druhej k podpisu zmluvy o prevode obchodného podielu, na základe ktorej malo dôjsť k prevodu obchodného podielu v obchodnej spoločnosti A. B., B., A. XX, XXX XX A., IČO: 36 211 907 vo vlastníctve navrhovateľky, ktorému zodpovedal vklad na základnom imaní vo výške 5 636 431 EUR. V ten istý deň bol navrhovateľke predložený návrh vtedajšej konateľky spoločnosti Moneta S, s.r.o. na prijatie per rollam rozhodnutia spoločníkov spoločnosti, ktorého obsahom bola žiadosť vtedajšej konateľky na prijatie nasledovných rozhodnutí: a) súhlas spoločníkov s prevodmi obchodných podielov spoločnosti, b) odvolanie G. H. I. z funkcie konateľa spoločnosti a c) ustanovenie pána J. konateľom spoločnosti. Zmluvu o prevode obchodného podielu a rozhodnutie per rollam priniesol na podpis navrhovateľke notár Mgr. Tomáš Gerbery, so sídlom notárskeho úradu Mnoheľova 830/17, 058 01 Poprad na základe pokynu pána J.. Na základe pokynu pána J. bolo prostredníctvom notára navrhovateľke podané vysvetlenie, že podpísanie týchto listín je v jej prospech a na jej ochranu počas jej neprítomnosti na území Slovenskej republiky. Navrhovateľka ako cudzia štátna príslušníčka nerozumela predloženým listinám, ktoré dostala na podpis. Všetky listiny boli vyhotovené len v slovenskom jazyku. V časovej tiesni, v ktorej sa navrhovateľka ocitla, nezostávalo jej nič iné ako dôverovať notárovi. Uvedené listiny podpísala v presvedčení, že notár ako verejný činiteľ pri výkone svojej notárskej činnosti pravdivo a hodnoverne opíše listiny predložené jej na podpis. K pravdivému vysvetleniu obsahu podpisovaných listín zo strany notára nedošlo. Navrhovateľke nebol zo strany notára vysvetlený reálny následok podpisu predmetných listín, teda, že sa zbavuje svojej majetkovej účasti v spoločnosti Moneta S, s.r.o., práve naopak, bola zo strany pána J., ktorý konal prostredníctvom notára Mgr. Gerberého, ubezpečená, že listiny podpisuje pre zabezpečenie riadneho fungovania menovanej spoločnosti, pre ochranu svojho vlastníctva a listiny sú výhradne v jej prospech. Následne notár podpís na zmluve o prevode obchodného podielu úradne osvedčil. Dňa 22.12.2017 podal pán J. návrh na zápis zmien v obchodnom registri. Obchodný register v konaní vedenom pod sp. zn. 4/Re/2310/2017 vydal dňa 05.01.2018 potvrdenie o vykonaní zápisu navrhovaných údajov. Navrhovateľka po tom ako zistila, že obchodný register vykonal zápis a že podvodným konaním zo strany p. J. a notára Mgr. Gerberého stratila majetkovú účasť v spoločnosti Moneta S, s.r.o., odstúpila od zmluvy o prevode obchodného podielu v zmysle ust. §

345 Obchodného zákonníka a ako dôvod odstúpenia využila skutočnosť, že p. J. nezaplatil kúpnu cenu za prevádzaný podiel. Odstúpenie bolo doručené spoločnosti Moneta S, s.r.o. dňa 28.05.2018. Navrhovateľka má za to, že zmluva o prevode obchodného podielu ako aj rozhodnutie per rollam sú od počiatku neplatné právne úkony z dôvodu, že navrhovateľke boli predložené v slovenskom jazyku, ktorý neovláda ani len čiastočne a nevedela a nemohla vedieť, čo v danom momente podpisuje. K podpisu navrhovateľky došlo z dôvodu, že sa ocitla v tiesnivej situácii, bez možnosti dať si jednotlivé právne úkony posúdiť svojmu právnenému zástupcovi, prípadne listiny dať preložiť. Listiny jej boli predložené s vysvetlením, že je nevyhnutné spraviť tieto neodkladné úkony. Vzhľadom na skutočnosť, že listiny jej predložil notár zapísaný v notárskej komore SR, ktorý je pri výkone svojej funkcie v postavení verejného činiteľa, nemala pochybnosti o tom, že jednotlivé úkony sú v jej prospech a poskytnuté vysvetlenie je pravdivé, k čomu však nedošlo. Poukázala na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a mala za to, že právny úkon ňou vykonaný je neplatný z dôvodu väd právneho úkonu spočívajúcich v neurčitosti a nezrozumiteľnosti vôle. Poukázala na ust. § 49a Občianskeho zákonníka a mala tiež za to, že právny úkon je neplatný aj z dôvodu, že pri uzatváraní zmluvy o prevode obchodného podielu došlo k úmyselnému uvedeniu navrhovateľky do omylu tým, že je boli vysvetlené iné následky ako sú skutočné následky zmluvy o prevode obchodného podielu, čím konajúca osoba (navrhovateľka) urobila právny úkon v omyle. Tvrdila tiež, že konanie A. C. je konaním v hrubom rozpore s dobrými mravmi, preto je zmluva o prevode obchodného podielu neplatná aj v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Dôsledkom neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu a rozhodnutia per rollam je zánik zmluvy (rozhodnutia) ex tunc, t.j. účinky pôsobia od počiatku zmluvy z čoho vyplýva, že právny úkon – zmluva o prevode obchodného podielu sa zrušuje od počiatku. Uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené je absolútne neplatné aj rozhodnutie per rollam, ktorého podpis bol navrhovateľke nanútený. Súd má prihliadať na absolútnu neplatnosť týchto právnych úkonov aj bez návrhu – ex offo. Vzhľadom na uvedené navrhovateľka je majoritnou spoločníčkou spoločnosti (s obchodným podielom vo veľkosti 85%). Ak je neplatné rozhodnutie per rollam, nebol daný ani súhlas valného zhromaždenia s prevodom obchodného podielu a so zmenou konateľov. Aj keď je zmluva o prevode obchodného podielu neplatná, navrhovateľka z dôvodu právnej istoty od nej odstúpila a ako dôvod uviedla, že žalovaný nezaplatil kúpnu cenu. Dôsledkom odstúpenia je zánik zmluvy a na to nadväzujúci zánik všetkých práv a povinností zo zmluvy okrem tých, ktorých zánik zákon vylučuje. Účinky odstúpenia v obchodnom práve pôsobia ex tunc, t.j. doručením odstúpenia druhej strane. S poukazom na vyššie uvedené tvrdila, že C. J. nie je vlastníkom obchodného podielu navrhovateľky a nemôže ním disponovať. Na základe uvedeného navrhla zosúladiť zápis v obchodnom registri so skutočným stavom, resp. v súlade s ust. § 299 a § 300 CMP zrušiť zápis v obchodnom registri.

2.Podľa ust. § 289 CMP konaním o zosúladenie údajov sa má dosiahnuť zhoda zápisu v obchodnom registri so skutočným právnym stavom inak, ako na základe návrhu na zápis údajov do obchodného registra.

3.Podľa ust. § 290 CMP: (1) Návrh na začatie konania o zosúladenie údajov môže podať každý, kto má právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri alebo každý, koho sa zapísané údaje týkajú, najmä spoločník zapísanej osoby alebo člen štatutárneho orgánu zapísanej osoby. (2) Zapísaná osoba nie je oprávnená na podanie návrhu na začatie konania o zosúladenie údajov. Podanie zapísanej osoby, ktorého obsahom je návrh na zápis, posúdi registrový súd vždy ako návrh na zápis údajov do obchodného registra.

4.Podľa ust. § 291 CMP ak sa konanie o zosúladenie údajov začína bez návrhu, registrový súd v uznesení o začatí konania uvedie, aké údaje majú byť do obchodného registra zapísané. Súd a iné orgány vždy upozornia registrový súd na neznhodu medzi skutočným právnym stavom a stavom zápisu v obchodnom registri, ak tieto skutočnosti zistia pri svojej činnosti.

5.Podľa ust. § 292 CMP: (1) Účastníkmi konania o zosúladenie údajov sú navrhovateľ, zapísaná osoba a osoba, ktorej údaje majú byť do obchodného registra zapísané alebo z obchodného registra vymazané. (2) Každý, kto osvedčí právny záujem, môže navrhnúť, aby ho registrový súd pribral ako účastníka do konania. Registrový súd o tom vydá uznesenie.

6.Podľa ust. § 297 CMP súd rozhoduje uznesením. Zápis údajov do obchodného registra vykoná registrový súd v deň vydania uznesenia.

7.Podľa ust. § 298 CMP ak registrový súd rozhodne o vykonaní zápisu do obchodného registra, súčasne uloží pokutu podľa osobitného predpisu, ak už o nej nerozhodol skôr. Ak registrový súd rozhodne o vykonaní zápisu do obchodného registra, súčasne uloží zapísanej osobe zaplatiť súdny poplatok vo výške, v ktorej by zapísaná osoba bola povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na zápis údajov do obchodného registra.

8.Podľa ust. § 299 CMP: (1) Každý, kto má právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri, alebo každý, koho sa zapísané údaje týkajú, najmä zapísaná osoba, spoločník zapísanej osoby alebo člen štatutárneho orgánu zapísanej osoby, môže navrhnúť, aby registrový súd zrušil zápis do obchodného registra. (2) Návrh na zrušenie zápisu údajov do obchodného registra treba odôvodniť tým, že skutkové a právne predpoklady na vykonanie zápisu neboli splnené. (3) Konanie o zrušenie zápisu údajov sa začína na návrh.

9.Podľa ust. § 300 CMP zápis údajov do obchodného registra, na základe ktorého vznikla právnická osoba, alebo zápis, na základe ktorého došlo k zlúčeniu, splynutiu alebo rozdeleniu právnickej osoby, nemožno zrušiť.

10.Podľa ust. § 301 CMP: (1) Účastníkom konania o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra je navrhovateľ, zapísaná osoba a osoba, ktorej údajov sa návrh týka. (2) Každý, kto osvedčí právny záujem, môže navrhnúť, aby ho registrový súd pribral ako účastníka do konania. Registrový súd o tom vydá uznesenie.

11.Podľa ust. § 302 CMP ustanovenia § 293 až 296 sa použijú na konanie o zrušení zápisu údajov primerane.

12.Podľa ust. § 303 CMP: (1) Súd rozhoduje uznesením. (2) Registrový súd zruší zápis údajov do obchodného registra bezodkladne potom, čo uznesenie, ktorým sa návrhu vyhovel, nadobudne právoplatnosť. Pri zapísanej osobe sa v obchodnom registri poznamená, že zápis bol zrušený, pretože skutkové a právne predpoklady pre vykonanie zápisu neboli splnené.

13.Z obchodného registra súd zistil, že na základe návrhu spoločnosti zo dňa 19.12.2017 bol dňa 06.01.2018 vykonaný zápis zmien, ktorý spočíval vo výmaze konateľa H. I., nar. XX.XX.XXXX, zápisu konateľa C. J., nar. XX.XX.XXXX, výmaze spoločníkov G. H. I. (s výškou vkladu 995 751 EUR) a A. C. (s výškou vkladu 5 636 431 EUR) a zápise spoločníka C. J.. Na základe uvedeného účastníkmi konania o zosúladienie zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom, resp. o zrušenie predmetného zápisu v obchodnom registri sú A. C., nar. XX.XX.XXXX, D. E. X, E. F., E., A. (navrhovateľka a bývalá spoločníčka spoločnosti), H. I., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, B. (bývalá konateľka a spoločníčka spoločnosti), spoločnosť A. B., B., A. XX, XXX XX A., IČO: 36 211 907 a C. J., nar. XX.XX.XXXX, L. XXXX/X, E. (terajší konateľ a spoločník spoločnosti).

14.G. H. I. (v podaní zo dňa 24.04.2019) žiadala, aby bol vykonaný „spätný“ zápis údajov do obchodného registra tak, že ona bude zapísaná ako jediná konateľka spoločnosti a ako spoločníčka s výškou vkladu 995 751 EUR a A. C. bude zapísaná ako spoločníčka s výškou vkladu 5 636 431 EUR. Tvrdila, že pán J. jej nezaplatil dohodnutú odplatu 15 000 EUR za obchodný podiel. Mala za to, že pri predaji obchodného podielu bola od počiatku uvedená do omylu osobami, ktoré sa na príprave prevodu obchodného podielu podieľali (vrátane p. J., navrhovateľky a právnikov z advokátskej kancelárie Allen and Overy, s.r.o. – M. N. a A. A.). Tvrdila, že obchodný podiel previedla za výrazne podhodnotených podmienok, v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok a dokonca v tom čase aj v stave veľmi zlého duševného rozpoloženia. Vôbec nerozumela tomu prečo má svoj obchodný podiel prevádzať, pričom číslo účtu uvedené v zmluve o prevode obchodného podielu, na ktorý mala byť zaplatená odplata, nie je jej, ale patrí navrhovateľke.

15.Spoločnosť A. B., B. v podaní zo dňa 30.01.2020 uviedla, že navrhovateľka nedisponuje právoplatným rozhodnutím o neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, resp. o neplatnosti rozhodnutia per rollam. Nesúhlasila s návrhom navrhovateľky. Tvrdila, že neexistuje právny základ na zosúladienie zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom ani na zrušenie zápisu. Mala za to, že jediným podkladom na vyhovie návrhu navrhovateľky môže byť len právoplatné rozhodnutie súdu o neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu. Uviedla, že návrh je predčasný a žiadala, aby

ho súd zamietol. Poukázala na to, že na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 2Cb/15/2018 sa vedie konanie o určenie, že A. C. je spoločníčkou a konateľkou spoločnosti A. B., B..

16.Navrhovateľka v podaní zo dňa 16.03.2020 potvrdila, že sa vedie na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 2Cb/15/2018 konanie o určenie, že A. C. je spoločníčkou spoločnosti A. B., B.. Po rozhodnutí Okresného súdu Trebišov o neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu a Rozhodnutia per rollam navrhla vykonať zápis zmien v obchodnom registri.

17.V podaní zo dňa 25.05.2020 G. H. I. nesúhlasila s vyjadreniami spoločnosti. Poukázala na to, že súd má prihliadnuť na absolútnu neplatnosť právneho úkonu aj bez návrhu a je povinný skúmať všetky dôvody absolútnej neplatnosti akonáhle sa o týchto procesne korektným spôsobom dozvie.

17A.Zo zmluvy o prevode obchodného podielu vyplýva, že C. J. mal zaplatiť A. C. kúpnu cenu za obchodný podiel pripísaním na účet prevodcu do 5 pracovných dní odo dňa kedy obchodný register zapíše prevod obchodného podielu, pričom k takej úhrade doposiaľ nedošlo. Iný spôsob úhrady ceny nebol dohodnutý, preto nedošlo k zániku záväzku p. J. voči p. C.. K úhrade kúpnej ceny malo dôjsť najneskôr do 12.01.2018, nakoľko zápis prevodu obchodného podielu bol vykonaný dňa 06.01.2018. Mala za to, že p. J. nikdy nemal záujem zaplatiť kúpnu cenu pani C.. Snažil sa o bezodplatné nadobudnutie obchodného podielu s cieľom získať potenciálne aktívum v kontexte prebiehajúceho konania vedeného Okresným súdom Michalovce pod sp. zn. 22Cb/55/2016, v ktorom spoločnosť A. B., B. žaluje spoločnosť B. O. A. B. o zaplatenie sumy 10 000 000 EUR. Ak je skutočnosťou, že p. C. mala udeliť plnomocnenstvo H. N., potom údajný pokyn splnomocnenej zástupkyne adresovaný p. J. je potrebné posudzovať podľa ustanovenia § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Je zrejmé, že záujem p. C. nemohol objektívne spočívať v tom, aby časť kúpnej ceny vo výške 32 323,67 EUR si ponechala v hotovosti jej splnomocnená zástupkyňa, ani v tom, aby zvyšnú časť kúpnej ceny po vyše troch mesiacoch po splatnosti kúpnej ceny uhradila v prospech advokátskej kancelárie Allen & Overy bez presnej špecifikácie vyúčtovania právnych služieb, ktoré mali byť údajne poskytnuté pani C.. Pokiaľ teda splnomocnená zástupkyňa konala v rozpore so záujmami p. C., jej úkony sú absolútne neplatné a nespôsobujú p. J. predpokladaný následok úhrady kúpnej ceny.

17B.Vo vzťahu k námietke p. J., že p. C. nemala dôvod na odstúpenie od zmluvy poukázala na to, že primárnym argumentom p. C. nie je zánik zmluvy o prevode obchodného podielu odstúpením, ale jej absolútna neplatnosť. Uviedla tiež, že nebolo predložené originálne plnomocnenstvo, ktoré malo byť udelené pani H. N., ani doklady, ktorými p. J. odôvodňuje úhradu kúpnej ceny.

17C.Tvrdila, že podľa argumentácie p. C. dokumenty, ktorých obsahom mali byť rozhodnutia spoločníkov spoločnosti A. B., B. „pre rollam“ táto podpísala ako „bianco“ dokumenty. V čase kedy ich podpisovala p. C., neboli podpísané pani H. I.. Pani C. teda nebol predložený návrh konateľa spoločnosti A. B., B. na prijatie rozhodnutí spoločníkov per rollam verifikovaný podpisom konateľa – pani H. I.. Takýto postup zákon neumožňuje (§ 130 Obchodného zákonníka).

17D.Uviedla, že do 06.01.2018 bola konateľkou a spoločníčkou spoločnosti A. B., B. s vkladom vo výške 995 751 EUR. Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 08.12.2017 previedla svoj obchodný podiel na p. J. za cenu 15 000 EUR. Účinky prevodu mali nastať zápisom zmien do obchodného registra. Dňa 08.12.2017 malo dôjsť aj k rozhodnutiam spoločníkov spoločnosti A. B., B. prijatým per rollam, ktorými p. I. a p. C. mali udeliť súhlas s prevodmi obchodných podielov, odvolať z funkcie konateľky p. I. a menovať do funkcie konateľa p. J..

17E.Pán J. nezaplatil p. I. ani p. C. dohodnutú kúpnu cenu za obchodný podiel. Kúpna cena pre pani I. mala byť zaplatená na v zmluve uvedený účet, ktorý však nebol jej účtom a nemala k nemu žiadne dispozičné právo. Ak sa neskôr zistilo malo sa jednať o účet p. C.. Ani na tento účet však nebola uhradená suma 15 000 EUR za prevod obchodného podielu. Lehota na úhradu kúpnej ceny uplynula dňa 12.01.2018. Listom zo dňa 14.04.2020 p. I. vyzvala p. J. na zaplatenie kúpnej ceny v náhradnej lehote 5 dní a upozornila ho na to, že v prípade nezaplatenia kúpnej ceny v tejto lehote odstúpi od Zmluvy o prevode obchodného podielu. Výzva sa vrátila nedoručená dňa 21.04.2020, do dispozičnej sféry p. J. sa dostala dňa 16.04.2020, preto náhradná lehota uplynula najskôr dňa 21.04.2020 a najneskôr dňa 26.04.2020. Keďže p. J. na výzvu nereagoval a kúpnu cenu neuhradil, p. I. listom zo dňa 18.05.2020 odstúpila od zmluvy o prevode obchodného podielu a vyzvala p. J. na vrátenie obchodného podielu do troch dní. Súčasťou odstúpenia od zmluvy bol návrh na uzavretie zmluvy o spätnom prevode obchodného podielu. Do dispozičnej sféry p. J. sa predmetné odstúpenie dostalo dňa 20.05.2020, preto lehota na dobrovoľné plnenie uplynula dňa 23.05.2020. Pán J. na odstúpenie od zmluvy nereagoval.

17F.S poukazom na uvedené mala za to, že je potrebné zosúladiť zápis v obchodnom registri so skutočným stavom. Poukázala na ust. § 349 a § 351 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka. Mala za to, že

odstúpením od zmluvy sa rušia obligačno-právne následky zmluvy a dochádza tak k obnove postavenia p. I. ako spoločníka spoločnosti aj so všetkými právami a povinnosťami.

17.G.Navrhlá, aby súd vymazal p. J. ako jediného konateľa a spoločníka spoločnosti A. B., B. z obchodného registra a zapísal do obchodného registra ako konateľku p. I. a ako spoločníkov pani C. s výškou vkladu 5 636 431 EUR a pani I. s výškou vkladu 995 751 EUR.

18.Spoločnosť A. B., B. v podaní zo dňa 02.06.2021 uviedla, že nesúhlasí s vyjadrením p. I.. Poukázala na to, že nemôže byť pravdivé tvrdenie p. C. o tom, že nevedela čo podpisuje, keď následne dala svojej splnomocnenkyňi pokyn ako si želá, aby jej bola uhradená kúpna cena. Tvrdila, že ak by nedošlo k úhrade kúpnej ceny, nezakladala by táto skutočnosť absolútnu neplatnosť zmluvy o prevode obchodného podielu. Táto skutočnosť by mohla byť dôvodom na odstúpenie od zmluvy. Poprela však, že by došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy, pretože kúpna cena bola riadne zaplatená. Tvrdenie p. I. o tom, že by p. N. mala konať v rozpore so záujmami p. C. pani I. ničím nepreukázala súdu. Poukázala na uplynutie prekluzívnej lehoty na podanie návrhu na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia v zmysle ust. § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka. Uviedla, že na Okresnom súde Trebišov sa vedie konanie pod sp. zn. 2Cb/7/2020, ktoré je prerušené do právoplatného ukončenia konania vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 2Cb/15/2018. Tvrdila, že pohľadávka p. I. bola uhradená v hotovosti v celej výške.

19.Notár – Mgr. Tomáš Gerbery, so sídlom Mnoheľova 830/17, 058 01 Poprad na výzvu súdu v podaní zo dňa 02.05.2022 uviedol, že na prelome mesiacov november a december 2017 ho oslovil Mgr. Pavol Antoš, advokát z advokátskej kancelárie Beňo & partners, advokátska kancelária, s.r.o. s požiadavkou na osvedčenie podpisov klienta v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice, Floriánska 18. Obhajca navrhovateľky zabezpečil súhlas súdu s návštevou navrhovateľky vo výkone väzby a dňa 08.12.2017 mu odovzdal listiny, na ktorých mal byť osvedčený podpis navrhovateľky. V Ústave na výkon väzby tieto listiny predložil navrhovateľke dňa 08.12.2017 a oznámil jej, že tieto mu boli predložené Mgr. Pavlom Antošom. K obsahu listín sa nevyjadroval. Po overení totožnosti navrhovateľky z jej cestovného pasu, ktorý mu bol predložený príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže, sa navrhovateľka podpísala na predmetné listiny a do osvedčovacej knihy. Ďalej uviedol, že k podpisu predmetných listín navrhovateľku nijakým spôsobom nenútil a úkon vykonal práve z dôvodu požiadavky na legalizáciu podpisu zo strany navrhovateľky, prednesenú prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu (obhajcu). Poukázal tiež na to, že notár v súlade s ust. § 58 Notárskeho poriadku osvedčuje, že osoba, ktorej podpis má byť osvedčený v jeho prítomnosti, listinu vlastnoručne podpísala alebo podpis na listine uznala pred ním za vlastný a neosvedčuje pravdivosť skutočností uvádzaných v listine.

20.Zo spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2Cb/15/2018 bolo zistené, že A. C., nar. XX.XX.XXXX ako žalobkyňa, proti žalovaným v 1. rade C. J., nar. XX.XX.XXXX a v 2. rade A. B., B., IČO: 36 211 907 žiadala, aby súd určil, že žalobkyňa je spoločníčkou spoločnosti A. B., B., IČO: 36 211 907 s obchodným podielom vo veľkosti 85% (s výškou vkladu 5 636 431 EUR) a že je konateľkou spoločnosti. V žalobe žalobkyňa uviedla rovnaké skutkové dôvody ako je to uvedené aj v bode 1. odôvodnenia tohto uznesenia. Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 2Cb/15/2018-284 zo dňa 24.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.08.2022 žalobu zamietol a žalovaným v 1. a 2. rade priznal proti žalobkyňi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

21.Zo spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2Cb/7/2020 bolo zistené, že H. I., nar. XX.XX.XXXX ako žalobkyňa, proti žalovanému C. J., nar. XX.XX.XXXX žiadala, aby súd nahradil vyhlásenie vôle žalovaného tak, že žalovaný ako prevodca uzatvára so žalobkyňou ako nadobúdateľom zmluvu o bezodplatnom prevode obchodného podielu v spoločnosti A. B., B., IČO: 36 211 907, ktorej predmetom je bezodplatný prevod obchodného podielu žalovaného v spoločnosti A. B., B., IČO: 36 211 907, ktorému zodpovedá peňažný vklad (splatný v celom rozsahu) na základnom imaní vo výške 995 751 EUR v prospech nadobúdateľa. Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 2Cb/7/2020-150 zo dňa 18.05.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2023 konanie zastavil a stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby zo strany žalobkyne.

22.Nebolo medzi stranami sporné, že boli uzavreté zmluvy o prevode obchodných podielov medzi prevodcami H. I., nar. XX.XX.XXXX a A. C., nar. XX.XX.XXXX a nadobúdateľom C. J., nar. XX.XX.XXXX, že spoločníci rozhodli 08.12.2017 o zmenách v spoločnosti rozhodnutím mimo valného zhromaždenia.

Sporné medzi stranami nebolo ani to, že nedošlo k spätnému prevodu obchodných podielov z C. J. na H. I. a A. C.. Medzi stranami neboli sporné ani skutočnosti uvedené v bodoch 20. a 21. odôvodnenia tohto uznesenia.

23. Sporné medzi stranami bolo, či nadobúdateľ obchodných podielov uhradil riadne a včas cenu za nadobudnuté obchodné podiely a či došlo k platným odstúpeniam od zmlúv o prevode obchodných podielov prevodcami.

24. Podľa ust. § 115 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o prevode obchodného podielu: (1) So súhlasom valného zhromaždenia môže spoločník zmluvou previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. (2) Spoločník môže previesť svoj obchodný podiel na inú osobu, ak to spoločenská zmluva pripúšťa. Spoločenská zmluva môže určiť, že na prevod obchodného podielu na inú osobu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia. (3) Zmluva o prevode obchodného podielu musí mať písomnú formu a podpisy na zmluve sa musia osvedčiť. Nadobúdateľ, ktorý nie je spoločníkom, v nej musí vyhlásiť, že pristupuje k spoločenskej zmluve, prípadne stanovám, ak boli prijaté. Prevodca ručí za splácanie vkladu nadobúdateľom tohto podielu. (4) Ak tento zákon v odseku 10 neustanovuje inak, účinky prevodu obchodného podielu podľa odsekov 1 a 2 nastávajú voči spoločnosti odo dňa doručenia zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti, ak nenastanú až s neskoršou účinnosťou zmluvy, nie však skôr, ako valné zhromaždenie vysloví súhlas s prevodom obchodného podielu, ak podľa zákona alebo spoločenskej zmluvy sa súhlas valného zhromaždenia na prevod obchodného podielu vyžaduje. (5) Návrh na zápis zmeny v osobe spoločníka do obchodného registra pri prevode obchodného podielu podľa odsekov 1 a 2 je spoločnosť povinná doložiť súhlasom správcu dane podľa osobitného predpisu; to neplatí, ak dochádza k prevodu obchodného podielu v rámci zrušenia spoločnosti bez likvidácie v dôsledku zániku účasti spoločníka v spoločnosti. Toto potvrdenie je spoločnosť povinná si od správcu dane vyžiadať. (6) Povinnosť podľa odseku 5 má spoločnosť len vtedy, ak ide o prevod väčšinového obchodného podielu. Súhlas správcu dane je spoločnosť povinná doložiť o osobe spoločníka, ako aj o osobe nadobúdateľa, a to aj, ak ide o iného spoločníka spoločnosti. (7) Väčšinovým obchodným podielom sa na účely odsekov 6, 8 a 9 rozumie obchodný podiel, ktorý vzhľadom na pomer hodnoty vkladu spoločníka k výške základného imania spoločnosti spoločníkovi priznáva aspoň polovicu všetkých hlasov alebo obchodný podiel, s ktorým spája aspoň polovicu všetkých hlasov spoločenská zmluva. (8) Ustanovenie odseku 5 sa nepoužije, ak spoločnosť podľa tohto zákona nadobudne vlastný väčšinový obchodný podiel alebo ak spoločnosť prevádza podľa tohto zákona vlastný väčšinový podiel. Ustanovenie odseku 5 sa nepoužije voči zahraničnej osobe bez ohľadu na to, či je spoločníkom alebo nadobúdateľom obchodného podielu. (9) Ak spoločnosť nemá podľa tohto zákona povinnosť doložiť návrh na zápis zmeny v osobe spoločníka do obchodného registra súhlasom správcu dane podľa osobitného zákona, doloží návrh na zápis písomným vyhlásením spoločníka a nadobúdateľa o tom, že nemá povinnosť podľa tohto zákona. (10) Účinky prevodu väčšinového obchodného podielu nastávajú zápisom do obchodného registra.

25. Podľa ust. § 115 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase rozhodovania súdu: (1) So súhlasom valného zhromaždenia môže spoločník zmluvou previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. (2) Spoločník môže previesť svoj obchodný podiel na inú osobu, ak to spoločenská zmluva pripúšťa. Spoločenská zmluva môže určiť, že na prevod obchodného podielu na inú osobu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia. (3) Spoločník nemôže previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka alebo inú osobu, ak sa voči spoločnosti vedie konanie o jej zrušení, ak je spoločnosť zrušená súdom alebo na základe rozhodnutia súdu, alebo ak voči spoločnosti pôsobia účinky vyhlásenia konkurzu alebo povolenia reštrukturalizácie. Spoločník nemôže previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka alebo inú osobu aj vtedy, ak je ako povinný vedený v registri vydaných poverení na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (4) Zmluva o prevode obchodného podielu musí mať písomnú formu a podpisy na zmluve sa musia osvedčiť. Nadobúdateľ, ktorý nie je spoločníkom, v nej musí vyhlásiť, že pristupuje k spoločenskej zmluve, prípadne stanovám, ak boli prijaté. Prevodca ručí za splácanie vkladu nadobúdateľom tohto podielu. (5) Účinky prevodu obchodného podielu podľa odsekov 1 a 2 nastávajú voči spoločnosti odo dňa doručenia zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti, ak nenastanú až s neskoršou účinnosťou zmluvy, nie však skôr, ako valné zhromaždenie vysloví súhlas s prevodom obchodného podielu, ak sa podľa zákona alebo spoločenskej zmluvy súhlas valného zhromaždenia na prevod obchodného podielu vyžaduje. (6) Nadobudnúť obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným prevodom nemôže osoba, ktorá

je ako povinný vedená v registri vydaných poverení na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; uvedené platí rovnako bez ohľadu na skutočnosť, či nadobúdateľom obchodného podielu má byť iný spoločník spoločnosti alebo iná osoba.

26.Podľa ust. § 344 Obchodného zákonníka od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

27.Podľa ust. § 345 Obchodného zákonníka: (1) Ak omeškanie dlžníka (§ 365) alebo veriteľa (§ 370) znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela. (2) Na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné. (3) Ak strana oprávnená požadovať plnenie zmluvnej povinnosti druhej strany oznámi, že na splnení tejto povinnosti trvá, alebo ak nevyužije včas právo odstúpiť od zmluvy podľa odseku 1, je oprávnená odstúpiť od zmluvy len spôsobom ustanoveným pre nepodstatné porušenie zmluvnej povinnosti; ak pre dodatočné plnenie určí lehotu, vzniká jej právo odstúpiť od zmluvy po uplynutí tejto lehoty.

28.Podľa ust. § 346 Obchodného zákonníka: (1) Ak omeškanie dlžníka alebo veriteľa znamená nepodstatné porušenie zmluvnej povinnosti, môže druhá strana odstúpiť od zmluvy v prípade, že strana, ktorá je v omeškaní, nesplní svoju povinnosť ani v dodatočnej primeranej lehote, ktorá jej na to bola poskytnutá. (2) Ak však strana, ktorá je v omeškaní, vyhlási, že svoj záväzok nesplní, môže druhá strana od zmluvy odstúpiť bez poskytnutia dodatočnej primeranej lehoty na plnenie alebo pred jej uplynutím.

29.Podľa ust. § 349 Obchodného zákonníka: (1) Odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo zmeniť bez súhlasu druhej strany. (2) Oprávnená strana nemôže odstúpiť od zmluvy po tom, čo jej bola doručená správa, že už bola splnená povinnosť, ktorej porušenie bolo dôvodom na odstúpenie od zmluvy. (3) Ak z obsahu zmluvy vyplýva, že veriteľ nemá záujem na splnení záväzku po dobe určenej pre jeho plnenie, nastanú účinky odstúpenia od zmluvy začiatkom omeškania dlžníka, ak veriteľ neoznámí pred touto dobou, že trvá na plnení záväzku.

30.Podľa ust. § 350 Obchodného zákonníka: (1) Ak je dodatočná lehota poskytnutá na plnenie neprimeraná a oprávnená strana odstúpi od zmluvy po jej uplynutí, alebo oprávnená strana odstúpi od zmluvy bez poskytnutia dodatočnej lehoty pre plnenie, nastávajú účinky odstúpenia až po márnom uplynutí primeranej dodatočnej lehoty, ktorá sa mala poskytnúť na plnenie povinností. (2) Pri poskytnutí dodatočnej lehoty môže oprávnená strana druhej strane vyhlásiť, že odstupuje od zmluvy, ak druhá strana nesplní svoju povinnosť v tejto lehote. V tomto prípade nastávajú účinky odstúpenia márnym uplynutím tejto lehoty, ak je primeraná, alebo uplynutím primeranej lehoty, ak určená lehota nebola primeraná.

31.Podľa ust. § 351 Obchodného zákonníka: (1) Odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy. (2) Strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

32.Obchodný zákonník nevylučuje možnosť odstúpenia od zmluvy o prevode obchodného podielu. Samotným odstúpením prevodcu od zmluvy o prevode obchodného podielu však ešte hmotnoprávne nedochádza k automatickému obnoveniu postavenia prevodcu obchodného podielu na spoločníka. Vzhľadom na uvedené, ako aj s poukazom na ust. § 115 a nasl. Obchodného zákonníka je potrebné, aby bola registrovému súdu doručená iná listina dokladujúca zmenu v osobe spoločníka. Takouto listinou môže byť zmluva o spätnom prevode obchodného podielu, alebo právoplatné rozhodnutie

súdu nahradzujúce povinnosť nadobúdateľa obchodného podielu previesť tento obchodný podiel po odstúpení späť na prevodcu. Dôsledkom odstúpenia od zmluvy v obchodnom práve je zánik zmluvy, ako aj všetkých práv a povinností zo zmluvy, okrem tých, ktorých zánik zákon vylučuje. Prevedený obchodný podiel prevodcu na nadobúdateľa znamená, že prevodca na základe zmluvy o prevode už splnil svoju povinnosť a poskytol plnenie. Podľa ust. § 351 ods. 2 prvej vety Obchodného zákonníka strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti. Obchodný zákonník ako dôsledok odstúpenia pre už prevedený obchodný podiel v žiadnom zo svojich ustanovení neupravuje automatické obnovenie postavenia prevodcu ako spoločníka a majiteľa obchodného podielu. Následkom aplikácie ust. § 351 ods. 2 Obchodného zákonníka je len vznik mimozmluvného záväzku toho, kto plnenie dostal, vrátiť ho tomu, kto ho dal.

33.Registrový súd v konaní o zosúladienie údajov v obchodnom registri so skutočným stavom je povinný zistiť skutočný stav vecí v rozsahu potrebnom na odstránenie nesúladu medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom.

34.Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 2Cb/15/2018-284 zo dňa 24.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.08.2022 žalobu A. C., ktorou žiadala, aby bolo určené, že je spoločníčkou a konateľkou spoločnosti A. B., B., IČO: 36 211 907, zamietol.

35.H. I. žalobu, ktorou žiadala, aby súd nahradil vyhlásenie vôle žalovaného C. J. tak, že žalovaný ako prevodca uzatvára so žalobkyňou ako nadobúdateľom zmluvu o bezodplatnom prevode obchodného podielu v spoločnosti A. B., B., IČO: 36 211 907, zobrala späť a Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 2Cb/7/2020-150 zo dňa 18.05.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2023 konanie zastavil.

36.Navrhovateľka, ani H. I. nepredložili súdu zmluvy o spätnom prevode obchodného podielu, ani právoplatné rozhodnutie súdu nahradzujúce povinnosť nadobúdateľa obchodného podielu previesť tento obchodný podiel po odstúpení späť na prevodcu. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v bode 32. tohto odôvodnenia súd mal za to, že navrhovateľka ani H. I. nepreukázali súdu, že sú majiteľkami obchodného podielu v spoločnosti A. B., B., IČO: 36 211 907, resp. že existuje nesúlad medzi zápisom v obchodnom registri so skutočným stavom, preto súd návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 CSP) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh, § 363 CSP).