

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222200902
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4222200902.14

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobcu: JUDr. Andrej Aurélius Vans, nar. XX.XX.XXXX, bytom A., B. XXX/XX, v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Marko, s.r.o., Gróbska 19, Bernolákovo, IČO: 36 860 646 proti žalovanému: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. - F. G., H. I. E. XXXX/XX, v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stanislav Jakubčík, Trenčianska 57, Bratislava, IČO: 31 782 761, o zaplatenie 5.485,45 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.485,45 eur so 4 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.485,45 eur od 1.1.2023 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému 100 % náhrada trov celého konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.3.2022, v znení zmeny doručenej súdu 22.8.2022, si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 5.485,45 eur so 4 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.485,45 eur od 15.3.2022 do zaplatenia z dôvodu, že žalobca za žalovaného ako kupujúceho uhradil kúpnu cenu motorového vozidla vo výške 4.190 eur a uhradil za žalovaného aj pohľadávku SPP, a.s. vo výške 1.295,45 eur, v súvislosti s ktorou bolo na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. J. vo výlučnom vlastníctve žalovaného zriadené exekučné záložné právo v prospech SPP, a.s. exekučným príkazom XXXXX XXXX/XX-XX z 31.1.2020 súdnej exekútorky C. E. E.. Pohľadávky žalobcu voči žalovanému sa mali započítať na časť kúpnej ceny za uvedenú nehnuteľnosť. Žalovaný však odmietol uzavrieť so žalobcom kúpnu zmluvu na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX pre k.ú. J. vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

Za dôkaz žalobca označil kúpnu zmluvu s preberacím protokolom, uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 8D/7/2021, Osvedčenia o evidencii časť I, II, inzerát zo stránky AUTOVIA.sk, vklad v hotovosti na účet súdnej exekútorky C. E. E., výpis z LV č. XXXX pre k.ú. J..

2. Krajský súd v Nitre, na základe odvolania žalobcu, uznesením č.k. 12Co/100/2022-53 z 11.10.2022 zmenil uznesenie Okresného súdu Komárno o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenie a neodkladného opatrenia. Odvolací súd svojím rozhodnutím zriadil záložné právo na nehnuteľnosť žalovaného zapísanú na LV č. XXXX pre k.ú. J. za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu voči žalovanému vo výške 5.485,45 eur s príslušenstvom. Druhým výrokom svojho rozhodnutia odvolací súd potvrdil druhý výrok uznesenia súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Súd otvoril pojednávanie o spore dňa 16.3.2023. Žalobca zotrval na svojich tvrdeniach. Žalovaný, kvôli ktorému súd pribral do konania tlmočníka z jazyka maďarského do jazyka slovenského a naopak, potvrdil

záujem žalobcu o jeho nehnuteľnosť, ktorú vlastní v Hurbanove. Žalovaný súhlasil, aby mu žalobca za uvedenú nehnuteľnosť kúpil dom v Dunajskej Strede. Žalobca im dal aj auto, ktoré bolo prepísané na neho (žalovaného), aby vedeli ísť do Dunajskej Stredy pozrieť sa na dom, ale nebolo z toho nič, lebo to nebolo vybavené. Žalobcovi vytýkal, že za ním neprišiel, aby sa dohodli.

Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že mal záujem o nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve žalovaného, evidovanú na LV č. XXXX pre k.ú. J., pričom žalovaný prejavil záujem vlastníť nehnuteľnosť v D. E., kde mu údajne býva dcéra. Preto uvažovali o zámennej zmluve, za účelom realizácie ktorej on (žalobca) kúpil dom na ulici súčasného trvalého bydliska žalovaného v D. E., o ktorý mal žalovaný záujem. Tento dom kúpil na pokyn žalovaného, ktorý začal stupňovať svoje požiadavky, že nemá auto, že sa mu nepáči zariadenie domu. Preto dal tento dom v D. E. vypratať a žalovaný mal aj záujem o nový nábytok v dome a chcel, aby žalobca bol evidovaným odberateľom energií v dome v D. E., čo samozrejme odmietol. Žalovaný ani raz nebol za ním, on bol za ním v J. minimálne 15 krát, že kedy vedia uzavrieť zámennú zmluvu. Po x-tej variácii zámeny predal dom v D. E. inému záujemcovi a žalovaného požiadal o vrátenie plnení, najskôr osobne a potom aj žalobou.

4. Súd v súlade s § 181 ods. 2 CSP určil, že medzi stranami nie je sporné, že zo strany žalobcu došlo k plneniu v prospech žalovaného, a preto sa súdu javí uplatnený nárok dôvodným až na začiatok priznania úroku z omeškania, keďže žaloba bola žalovanému doručená fikciou 30.12.2022. Súd súčasne uviedol, že vo veci vykoná dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu.

5. Na pojednávaní konanom dňa 27.4.2023 žalovaný uviedol, že žalobca chcel jeho dom aj s pozemkom v J., K. B. H. XX, aby mu ich predal, že namiesto toho im kúpi dom v D. E.. Preto im aj kúpil auto, aby sa vedeli dostať do Dunajskej Stredy a toto auto mu zostalo po tom, ako sa išli pozrieť do Dunajskej Stredy. Dom v Dunajskej Strede je úplne zničený, nedá sa tam bývať. Bývali tam bezdomovci, ktorí vedeli komu dom patrí. Po návrate z Dunajskej Stredy žalobcovi povedali, že dom nie je obývatel'ný a ani ho on nevlastní. Manželka žalobcovi povedala, aby žalobca priplatil niečo, aby vedeli dať dom v Dunajskej Strede do poriadku. Žalobca im povedal, že nič nezaplatí. Nechápe, kto žalobcovi povedal, aby zaplatil viac ako 5.000 eur. Aj sused má dlžoby, aj jemu ich môže zaplatiť. On auto kúpil od žalobcu za 300 eur a podpisoval len papier, aby vybavil prepis auta. Sumu 300 eur zaplatil žalobcovi po tom, ako im auto zostalo. Ešte stále by sa so žalobcom vedeli dohodnúť, lebo v D. E. mu býva rodina. Nech im žalobca dá do poriadku tie dve miestnosti v D. E. alebo im niečo priplatí, aby miestnosti vedeli dať do poriadku oni. Plynárňam platí každý mesiac 100 eur, lebo mu posielajú šeky.

Žalobca poprel tvrdenie žalovaného, že mal od žalovaného prijať peniaze z akékoľvek titulu. Vyzval žalovaného, aby uviedol kedy, kde a akým spôsobom mu mal zaplatiť tvrdých 300 eur a súčasne uviedol, akým spôsobom sa žalobca dozvedel, že dom v D. Strede na ulici I. E. je na predaj. Zopakoval, že on vyplatil kúpnu cenu motorového vozidla, čo je uvedené priamo v kúpnej zmluve založenej do spisu. O úhrade pohľadávky voči žalovanému, zabezpečenej exekučným záložným právom viaznuce na nehnuteľnosti žalovaného v Hurbanove, o ktorú mal záujem, založil do spisu vkladový lístok, že bolo plnené na účet exekútora C. E. E., pričom žalobca uviedol, že číslo jej účtu je verejne dostupné na stránke Slovenskej komory exekútorov: E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Na otázku žalobcu žalovanému odkiaľ žalobca vedel o výške dlhu zabezpečeného exekučným záložným právom, žalovaný reagoval slovami: ja sa pýtam, kto ho tam poslal, aby dlžobu zaplatil a pokračoval, že nič nie je zaplatené. Poukázal na list vlastníctva č. XXXX pre k.ú. J., vyhotovený 12.4.2023, podľa ktorého na tam zapísanej nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného viazne ako ťarcha exekučný príkaz L. XXX/XXXX z 8.6.2017, Z-3265/17 zriadením exekučného záložného práva v prospech oprávneného Orange Slovensko, a.s., ako aj zabezpečovacie opatrenie na základe Uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12Co/100/2022-53. Zopakoval, že v dome v Hurbanove má plyn, za ktorý mesačne platí 100 eur.

Žalobca poznamenal, že na liste vlastníctva založenom do spisu spolu so žalobou boli zapísané aj ďalšie ťarchy v prospech Ministerstva vnútra SR, ktoré uhradil exekútorovi C. G.. Dom, ktorý kúpil v D. E., o ktorý mal žalovaný záujem, nebol zaťažený ťarchami podľa listu vlastníctva, a preto trval na tom, aby mu žalovaný oznámil ťarchy viaznuce na jeho nehnuteľnosti v J.. Žalovanému sľúbil, že ťarchy za neho vyplatí, aby sa mohla vymeniť nezaťažená nehnuteľnosť v D. E. za nezaťaženú nehnuteľnosť v J.. Svoju časť dohody splnil a keď malo dôjsť k zámene, žalovaný o ňu záujem nemal.

Žalovaný uviedol, že auto sa pokazilo, potom sa dalo opraviť a potom ho predali za 500 eur. Za opravu bolo potrebné zaplatiť 200 eur. V záverečnej reči zopakoval, že sa vedia dohodnúť so žalobcom, keď on dá dom v D. E. na svoje meno, tak ako má aj on (žalovaný) na svojom mene svoj dom. A nech im priplatí.

6. Súd na danú vec aplikoval ustanovenie § 454 OZ ako aj § 451 ods. 1, 2 OZ.

7. Podľa uznesenia Okresného súdu Komárno 8D 7/2021, Dnot 131/2021 z 24.8.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.8.2021, dedičkou po poručiteľovi C. M., zomrelom 7.2.2021 je pozostalá manželka, Zuzana Žužová.

Podľa kúpnej zmluvy, ktorú za predávajúceho C. M. uzavrela dňa 7.12.2021 dedička - N. M. - so žalovaným ako kupujúcim, ktorej predmetom bola kúpa osobného automobilu O. P., EČV: A., v zmluve špecifikovaného VIN, spolu s osvedčením o evidencii, STK a EK kartičkami a dvoma kľúčmi od vozidla, kúpna cena predmetu zmluvy vo výške X.XXX eur bola za kupujúceho zaplatená z prostriedkov žalobcu.

V Osvedčení o evidencii časť I číslo DZJ36137, ale aj časť II číslo PH 127399 je žalovaný uvedený ako vlastník vozidla A..

Podľa vkladového lístka VÚB, a.s., žalobca dňa 10.9.2021 uhradil za žalovaného sumu X.XXX,XX eur v prospech účtu E. pod VS XXXXXX.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. J. vyhotoveného 27.8.2021, výlučným vlastníkom tam zapísanej jedinej nehnuteľnosti - parcely registra „C“ parc. číslo XXX – ostatná plocha o výmere XXX m² je žalovaný na základe kúpnej zmluvy Q./XX z XX.X.XXXX. Medzi ťarchami je zapísaný exekučný príkaz súdneho exekútora C. R. C. G., LLM číslo L. XXXX/XX z 11.10.2018 zriadením exekučného záložného práva v prospech oprávneného Slovenská republika, MV SR, ako aj exekučný príkaz súdneho exekútora C. R. C. G., B. číslo L. XXXXX/XX z 11.10.2018 zriadením exekučného záložného práva v prospech oprávneného Slovenská republika, MV SR, aj exekučný príkaz súdneho exekútora C. C. R. č. L. XXX/XXXX z 8.6.2017 zriadením exekučného záložného práva v prospech oprávneného Orange Slovensko, a.s., aj exekučný príkaz súdneho exekútora C. E. E. č. XXXXX XXXX/XX-XX z 31.1.2020 zriadením exekučného záložného práva v prospech oprávneného Slovenský plynárenský priemysel, a.s..

8. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca v konaní preukázal, že za žalovaného ako kupujúceho z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 7.12.2021 zaplatil kúpnu cenu motorového vozidla O. P., EČV: A. vo výške X.XXX eur. Žalovaný nepoprel, že toto motorové vozidlo vlastnil vďaka žalobcovi a aj ho mal predat'. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že žalobcovi za uvedené vozidlo uhradil sumu 300 eur, toto svoje tvrdenie, ktoré žalobca poprel, žalovaný nijako nepreukázal a navyše ani nespresnil dôvod, pre ktorý by žalovaný mal žalobcovi za vozidlo, ktoré žalobca nevlastnil, zaplatiť 300 eur.

Súd taktiež dospel k záveru, že v konaní bolo preukázané, že na nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve žalovaného, evidovanú v LV č. XXXX pre k.ú. J., bolo aj súdnou exekútkou C. E. E. zriadené exekučné záložné právo č. XXXXX XXXX/XX-XX z 31.1.2020 na zabezpečenie pohľadávky oprávneného Slovenský plynárenský priemysel, a.s. voči žalovanému ako povinnému. Žalobca v konaní preukázal plnenie vo výške X.XXX,XX eur na účet uvedenej súdnej exekútky pod VS XXXXXX. Nepochybne vďaka tomuto plneniu žalobcu súdnej exekútky C. E. E. vo výške X.XXX,XX eur došlo k zrušeniu uvedeného exekučného záložného práva zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. J., keďže už na uvedenom liste vlastníctva (podľa údajov z 12.4.2023) nie je exekučné záložné právo č. XXXXX XXXX/XX-XX z 31.1.2020 zaznamenané. Z uvedeného je zrejmé, že exekučné konanie voči žalovanému ako povinnému muselo byť zastavené pre vymoženie pohľadávky oprávneného Slovenský plynárenský priemysel, a.s. voči žalovanému ako povinnému. Žalovaný až do vyhlásenia dokazovania za skončené súdu neoznačil a nepredložil žiadny dôkaz, že by k zrušeniu exekučného záložného práva č. XXXXX XXXX/XX-XX z 31.1.2020 zriadeného súdnou exekútkou C. E. E. na nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve žalovaného došlo v dôsledku plnenia žalovaného na vymáhanú pohľadávku.

Súd plnenia žalobcu považoval za bezdôvodné obohatenie žalovaného podľa § 454 OZ, keď žalobca plnil za žalovaného, čo podľa práva mal plniť žalovaný, či už titulom kúpnej ceny motorového vozidla,

či uhradením exekučne vymáhanej pohľadávky oprávneného Slovenský plynárenský priemysel, a.s.. Preto súd v poradí prvým rozsudkom z 27.4.2023 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5 485,45 eura so 4 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 485,45 eura od 01. 01. 2023 do zaplataenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok), žalobu v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol (II. výrok) a žalobcovi priznal voči žalovanému 100 % náhradu trov konania (III. výrok).

9. Uvedený rozsudok napadol žalovaný prostredníctvom svojho advokáta. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 15Co/13/2023 – 167 zo dňa 25.10.2023 zrušil rozsudok Okresného súdu Komárno v napadnutej časti I. a III. výroku a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie žalovaného proti II. výroku napadnutého rozsudku odmietol.

Odvolací súd v bode 31. odôvodnenia svojho uznesenia z 25.10.2023 uviedol: V danom prípade súd prvej inštancie zverejnil oznam o podanej žalobe, bez toho, aby zisťoval skutočný pobyt žalovaného za účelom doručenia žaloby, a týmto svojím procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočnil procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Odvolací súd tak odvoláciu námietku žalovaného, že absentoval procesný postup súdu, týkajúci sa zisťovania skutočného pobytu, považoval za dôvodnú. Pokiaľ žalovaný namietal, že absentoval oznam o podanej žalobe, odvolací súd túto námietku nepovažoval za dôvodnú, pretože súčasťou spisu je oznam o podanej žalobe na č. l. 77 spisu.

Odvolací súd v bode 32. odôvodnenia svojho uznesenia z 25.10.2023 uviedol: Súd prvej inštancie v konaní pribral tlmočníka, potom čo žalovaný uviedol, že neovláda slovenský jazyk, čím realizoval jeho právo konať v jazyku, ktorému rozumie. Pochybenie zo strany súdu prvej inštancie odvolací súd vzhliadol v tom, že súd prvej inštancie potom, čo žalovaný vyhlásil na prvom pojednávaní, že neovláda slovenský jazyk, nezabezpečil pre žalovaného dokumenty v jazyku, ktorému rozumie, a to pokiaľ ide o žalobu, zmenu žaloby, vrátane jej príloh a nepoučil žalovaného v jazyku, ktorému rozumie o jeho procesných právach a povinnostiach, najmä o práve zvoliť si advokáta, ako aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Súd podľa čl. 6 ods. 2 CSP zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia. Z prednesov žalovaného na pojednávaniach je zrejmé, že žalovanému nebolo zrejmým, na základe čoho má plniť žalobcovi. Súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 27. 04. 2023 na otázku žalovaného, prečo musí platiť, oznámil, že „podľa žaloby žalobca vyplatil kúpnu cenu motorového vozidla, ktoré sa stalo vlastníctvom žalovaného a vyrovnal pohľadávky, pre ktoré bola nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaného zaťažená exekučným záložným právom.“ Správny procesný postup súdu prvej inštancie vyžadoval, aby súd prvej inštancie žalovanému zabezpečil preklad žaloby, vrátane jej príloh a zmien žaloby, do jazyka, ktorému rozumie, aby tento mohol relevantne reagovať na skutočnosti uvádzané v žalobe a k dôkazom, ktorými žalobca preukazoval dôvodnosť nároku uplatneného v konaní.

V 35. bode odvolací súd uviedol: V ďalšom konaní sa súd prvého stupňa bude zaoberať vecou samou, zabezpečí preklad dokumentov do maďarského jazyka pre žalovaného, a to najmä pokiaľ ide o žalobu, zmenu žaloby, vrátane príloh. Vo veci nariadi pojednávanie, na ktoré predvolá strany sporu, resp. ich zástupcov a vo veci opätovne rozhodne, ustáli skutkový stav veci a vec právne posúdi tak, aby bolo zrejmé, ako k výroku dospel a akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie o všetkých trovách, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

10. V súvislosti s uvedenými závermi odvolacieho súdu nedá konajúcemu súdu poznamenať, že z dôvodu ochrany osobných údajov sú výsledky šetrení pobytu procesnej strany založené v osobitnom obale tvoriacom súčasť súdneho spisu, ktorý obal je označený textom LUSTRÁCIE. Tento obal sa nachádzal v danom spise aj po návrate spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/15/2022 z odvolacieho konania sp.zn. 15Co/13/2023. Keďže žalovaný bol na základe výsledkov lustrácií v REGOB (dňa 17.3.2022, 11.11.2022, 14.12.2022), evidovaný ako bezdomovec mesta J. (od 1.12.2008) a súdnu zásielku so žalobou a prílohami, vrátane procesného poučenia a uznesenia s výzvou na vyjadrenie si žalovaný neprevzal z adresy sídla Mestského úradu Hurbanovo na Komárňanskej ulici 91 v Hurbanove (§ 5 zákona č. 253/1998 Z.z.), kam aj Krajský súd v Nitre doručoval žalovanému ešte dňa 5.9.2022 odvolanie žalobcu s prílohami proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 5.8.2022, súd žalobu s prílohami, s procesným poučením a uznesením s výzvou na vyjadrenie doručoval žalovanému v súlade s § 116 ods. 2 CSP. Oznamenie o doručovaní súd zverejnil dňa 14.12.2022, preto s poukazom na

poslednú vetu § 116 ods. 2 CSP prvoinštančný súd považoval žalobu s prílohami za doručení v piatok, 30.12.2022, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

11. Súd žalovanému, ktorý je na základe plnomocenstva v konaní zastúpený od 14.5.2023 advokátom, nič nedoručoval, napriek pokynu odvolacieho súdu v jeho zrušujúcom uznesení z 25.10.2023. Advokátovi žalovaného súd doručil dňa 6.12.2023 okrem rozhodnutia odvolacieho súdu z čl. 167 a predvolania na pojednávanie vytyčené o spore na deň 23.1.2024, aj žalobu s návrhom na zmenu petitu, s plnomocenstvom, kúpnu zmluvou, osvedčeniami o evidencii motorového vozidla, foto motorového vozidla, uznesením sp. zn. 8D/7/2021, potvrdením o vklade, výpisom z LV č. XXXX pre k.ú. J., všeobecným procesným poučením, a to bez prekladu uvedených písomností do jazyka maďarského, keď advokát zapísaný v zozname advokátov Slovenskej komory advokátov, a zastupujúci žalovaného od 14.5.2023, nepochybne ovláda jazyk slovenský. Navyše, v zmysle § 155 ods. 1 CSP súd do konania príberie tlmočníka, ale nie prekladateľa. Aj Ústavný súd Slovenskej republiky v bode 44 svojho uznesenia č.k. II. ÚS 347/2020 z 27.8.2020 dospel k názoru, že „ právo konať vo svojej materčine nie je absolútne. Ani z relevantného procesného ustanovenia (§ 155 ods. 1 CSP) nevyplýva povinnosť súdov doručovať stranám sporu písomnosti v preklade do jazyka, ktorému rozumejú.“

12. Na pojednávaní konanom dňa 23.1.2024 v neprítomnosti riadne predvolaného advokáta žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol rozhodnúť o spore rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, nakoľko riadne predvolaný zástupca žalovaného sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť na pojednávaní nijako neospravedlnil. Predvolanie na pojednávanie bolo zástupcovi žalovaného doručené dňa 6.12.2023.

13. Žalovaný bol, popri procesnom poučení doručovanom spolu so žalobou, aj v predvolaní na pojednávanie vytyčené na 23.1.2024 ako procesná strana poučený, že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas nedostaví a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, na návrh druhej strany súd o žalobe rozhodne rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 CSP).

14. Podľa § 274 CSP Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

15. Keďže právny zástupca žalovaného sa nedostavil na pojednávanie konané dňa 23.1.2024, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ešte dňa 6.12.2023 a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom advokát žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, súd na návrh žalobcu vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v neprospech žalovaného.

16. Podľa § 275 CSP Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 277 ods. 2, 3 CSP (2) Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. (3) Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

17. Súd o náhrade trov konania rozhodol, s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP, podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnému žalobcovi priznal 100% náhradu trov celého konania, keď neúspech žalobcu v časti príslušenstva a v časti neodkladného opatrenia považoval za nepatrný, vzhľadom na úspech žalobcu vo veci samej.

18. Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. b/ CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.