

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2Er/300/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612206361
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7612206361.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Hrebíka, Exekútorový úrad v Malackách, Duklianskych hrdinov 2946/6, pod č. k. EX 1440/2012, na návrh oprávneného Union zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, Bajkalská 29/A, IČO: 36284831 proti povinnému S. X., A.. X.X.XXXX, W. X. A. Q., pre vymoženie istiny 129,18 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd na návrh oprávneného a žiadosť súdneho exekútora vydal dňa 12.4.2012 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora pre vymoženie istiny 129,18 € a trov exekúcie. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie oprávneného č. 1110219520 zo dňa 21.12.2011.
2. Súdny exekútor predložil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Zároveň si súdny exekútor trovy exekúcie.
3. Súd uznesením zo dňa 6.7.2018 exekúciu zastavil a zaviazal oprávneného na zaplatenie nevyhnutných trov exekúcie súdnemu exekútorovi vo výške 64,69 €. Proti predmetnému uzneseniu podal odvolanie oprávnený.
4. Krajský súd v Košiciach uznesením, č.k. 7CoE/28/2019-48 zo dňa 17.4.2019 zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
5. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1.4.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.3.2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1.4.2017.
6. Podľa § 58 ods.1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, súd zastaví exekúciu na návrh alebo aj bez návrhu.
7. Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
8. Po opätovnom preskúmaní obsahu spisu, exekútorského spisu a v zmysle pokynov krajského súdu súd zistil, že nemajetnosť povinného bola v tomto exekučnom konaní nesporne preukázaná najmä lustráciami vykonanými súdnym exekútorom, ktorými bolo zistené, že povinný nemá evidované žiadne účty v peňažných ústavoch, nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla, nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností a Sociálnou poisťovňou mu nie sú vyplácané žiadne dávky (dôchodková, úrazová, dávka v nezamestnanosti). Súd poukazuje na skutočnosť, že ďalšie pokračovanie v exekučnom konaní by

bolo v rozpore so zásadami hospodárnosti a účelnosti a ďalšie pokračovanie v exekúcii by znamenalo iba neúčelné navyšovanie trov exekúcie. Z tohto dôvodu súd v zmysle § 57 ods.1 písm. h/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekúciu zastavil.

9. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C.s.p. (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.