

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21C/213/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316210395  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8316210395.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 04, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: M.L. P., F.. XX.XX.XXXX, bytom T. F. B., T. XXX/X, zast. JUDr. Ľubošom Bajužíkom, advokátom, so sídlom Námestie slobody 2, Humenné, v konaní o zaplatenie 12 569,40 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 6,93 Eur s príslušenstvom.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 12.562,47 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 18.04.2016 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy ako aj náklady konania vo výške 1,45 eur, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03.11.2016 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť istinu vo výške 12 569,40 eur s príslušným úrokom z omeškania a s nákladmi konania vo výške 1,45 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný napadol dňa 26.08.2005 poškodeného E. C. drevenou palicou po hlave, čím mu spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Zavinenie žalovaného vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8To/20/2015 zo dňa 08.03.2016, právoplatného v ten istý deň. V zmysle § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisteniach v znení neskorších predpisov je poškodený poistencom žalobcu. Žalobca mu uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 12 569,40 eur. Tým, že poškodenému poistencovi žalobcu bola zavineným protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu, žalobca vynaložil náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči poistencovi v sume 12 569,40 eur a trovy konania 1,40 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 02.05.2013 a urgenciou zo dňa 27.03.2015. Do podania žaloby žalovaný dlh neuhradil a v omeškaní je od 18.04.2015.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 21.02.2017, proti ktorému žalovaný podal odpor, a preto bol dňa 08.06.2017 uznesením zrušený. Na pojednávaní dňa 21.03.2018 súd v spore rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 6,93 eur s príslušenstvom zastavil na základe späťvzatia tejto časti žaloby zo strany žalobcu a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol; žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v celom rozsahu. Proti tomuto rozsudku sa

žalobca odvolal. O jeho odvolaní rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 19Co/124/2018 dňa 16.05.2019 tak, že odvolaním napadnutý rozsudok pre zmeškanie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odvolací súd odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 278 C.s.p.

4. Na nariadenom pojednávaní tunajší súd, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vykonal dokazovanie výsluchom zástupcov žalobcu a žalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8To/20/2015 zo dňa 08.03.2016, právoplatného v ten istý deň, bolo rozhodnuté o vine a treste žalovaného, ktorý dňa 26.08.2005 okolo 20.30 hod. na oplotenom pozemku parc. č. XXXX na ul. T. v obci T. F. B., okres J., drevenou palicou - násadou udrel najmenej raz po hlave E. C., čím mu spôsobil tržnozmliaždenú ranu na hlave v oblasti spánkovotemennej vpravo, pomliaždenie mozgu, opuch mozgu, difúzne axonálne poškodenie mozgu a epidurálne krvácanie vpravo s dobou liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života najmenej 23 týždňov, pre ktorý bol uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou na 16 mesiacov.

6. Podľa vyčíslenia vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou celková suma vynaložených liečebných nákladov u poistenca - poškodeného E. C. predstavuje sumu 12 570,85 €, pričom v tomto vyčíslení je uvedený popis jednotlivých výkonov vykázaných poskytovateľmi s uvedením, kto liečbu poistencovi poskytol, v akom období, vykázaná suma, ktorú si uplatnili voči žalobcovi a deň úhrady.

7. Výzvou na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 02.05.2013 žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených liečebných nákladov vo výške 12 570,85 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v lehote 15 dní od doručenia výzvy; žalovaný výzvu prevzal osobne dňa 10.05.2013.

8. Opätovnú výzvu žalobca doručoval žalovanému dňa 27.03.2015, túto prevzal syn žalovaného dňa 02.04.2015.

9. Zástupca žalobcu na pojednávaní v celom rozsahu trval na podanej žalobe, poukázal na jej písomné vyhotovenie s tým, že si uplatňuje náklady spojené so zdravotnou starostlivosťou vynaloženou zdravotníckymi zariadeniami na liečbu poškodeného E. C.. Uviedol, že sa jednalo o protiprávne konanie žalovaného, ktoré bolo potvrdené rozsudkami okresného súdu a Krajského súdu v Prešove. Uplatňujú si celkovo sumu 12 562,47 eur spolu s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 18.04.2016 až do zaplatenia, ako aj náklady konania vo výške 1,45 eur.

Právny zástupca žalovaného navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazat žalobcu na náhradu trov konania v celom rozsahu. Poukázal na ich písomné vyjadrenia vo veci zaslané súdu, naposledy zo dňa 19.06.2019. Má za to, že Krajský súd v Prešove v zrušujúcom uznesení nepostupoval v súlade so zákonom, ale postupoval ako obhajca žalobcu. Rozsudok pre zmeškanie žalobcu bol správny, pretože bolo zrejmé, že žiadne ospravedlnenie zo strany žalobcu súdu doručené nebolo. Žalobca dávno vedel termín konania pojednávania, deň aj hodinu pojednávania. Podľa odôvodnenia uvedeného Krajským súdom v Prešove v zrušujúcom uznesení by teoreticky stačilo, aby zaslal žalobca ospravedlnenie minútu pred koncom pracovnej doby, a to by muselo byť akceptované. Podľa neho žalobca v tomto prípade postupoval úmyselne, pretože má dostatok zamestnancov na to, aby ho zastupovali v súdnom konaní a na pojednávaní. Doposiaľ je žaloba nejasná a nezrozumiteľná, a preto nie je možné jej vyhovieť.

10. Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení účinnom v čase vzniku škody zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne

v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že poistencovi - poškodenému E. C. bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, pričom k poškodeniu jeho zdravia došlo v dôsledku trestného činu spáchaného žalovaným, ktorý bol právoplatne uznaný vinným rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8To/20/2015 zo dňa 08.03.2016. Ďalej v konaní bolo preukázané, že výzvami na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 02.05.2013 a 27.03.2015 žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených liečebných nákladov vo výške 12 570,85 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, pričom v týchto výzvach mu uviedol, že vynaložené náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti boli v zmysle zákona skontrolované a odsúhlasené revíznym lekárom Všeobecnej zdravotnej starostlivosti, a.s., ktorý potvrdil, že diagnózy a výkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti sú v priamej príčinnej súvislosti s poškodením zdravia poškodeného. Ich výpočet vychádza z relevantných výpočtov a podkladov, ktoré v prípade súdneho sporu slúžia poisťovni ako dôkazový materiál. Žalovaný bol v týchto výzvach upozornený na možnosť zaslať žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia výzvy nové alebo iné dôkazy a skutočnosti vzťahujúce sa k predmetnému úrazu, ak nimi disponuje. Žalovaný túto možnosť nevyužil, čím prejavil svoj súhlas so sumou vynaložených nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti vo vzťahu k poškodenému, ktorému svojím konaním ublížil na zdraví. Súdu prvého stupňa nenáleží posudzovať či nerešpektovať stanovisko odvolacieho súdu, podľa ktorého nebolo možné dňa 21.03.2018 v tomto spore rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného k povinnosti nahradiť žalobcovi sumu 12 562,47 eur predstavujúcou rozdiel medzi pôvodne uplatnenou sumou 12 569,40 eur a sumou 6,93 eur, ktorú na základe späťvzatia časti žaloby zo dňa 13.12.2017 vzal späť; konanie v časti o zaplatenie sumy 6,93 eur zastavil.

13. Súd priznal žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,45 eur ako príslušenstvo pohľadávky v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

14. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku, a to odo dňa 18.04.2016, kedy mu uplynula lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti na základe výzvy žalobcu; z uvedeného dôvodu žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z., a to od 18.04.2016 až do úplného zaplatenia.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal úspech v plnej výške, preto mu patrí náhrada trov konania v celom rozsahu, ovýške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.