

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200751
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523200751.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: A. B. C. – EUROCENTRUM, s miestom podnikania Handlovská 486/62, 972 31 Ráztočno, IČO: 40 837 653, proti žalovaným: D. E., nar. X.XX.XXXX, F. XXX/XX, XXX XX G. a ďalším žalovaným v 2./ - 58. rade, o zaplatenie 891,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným v 1. – 58. rade nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 3.7.2023 žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovaným v 1. – 58 rade zaplatenia sumy 891,41 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

3. Podľa § 161 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa ustanovenia § 23 Občianskeho zákonníka zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

5. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov spoločenstvo a správca sú povinní vykonávať správu domu samostatne v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci; toto zastupovanie trvá, ak sa v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločenstva alebo správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

6. V rámci prvotného oboznamovania sa so žalobou a s jej prílohami súd zistil, že žalobca označil ako žalovaných 1. – 57. rade všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov vo vchodoch č. 11, 13 a 15 na ulici Mariánskej v Prievidzi tak, ako sú označení na LV č. XXXX, XXXX E. XXXX a ako žalovaného v 58. rade označil Mariánske spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Postupom v zmysle § 161 CMP pri preskúvaní podmienok konania súd zistil, že žalobca vo vzťahu k žalovaným v 1. – 57. rade, ktorí sú vlastníkmí bytov, neoznačil zástupcu oprávneného zastupovať ich v konaní pred súdom, a to napriek tomu, že novelou č. 283/2018 Z.z. s účinnosťou od 1.11.2018 (bez prijatia prechodných a záverečných ustanovení) došlo k zmene zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových

priestorov (ďalej len "ZoVB"), v zmysle ktorej došlo k zavedeniu zákonného zastúpenia vlastníkov, okrem iného, aj na zastupovanie týchto vlastníkov v konaniach pred súdom.

7. Novelou č. 283/2018 Z.z. boli totiž do zákona č. 182/1993 Z.z. vložené nové ustanovenia § 9 ods. 7 a 8, ktorými vzhľadom na problémy v aplikačnej praxe pri zastupovaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov, zákonodarca zmenil spôsob konania pri súdnych sporoch a to tak, že spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci (viď: uznesenie Ústavného súdu SR č. I. ÚS 428/2019-12 zo dňa 29.10.2019; taktiež nález Ústavného súdu SR z 20.2.2020, sp. zn. II. ÚS 302/2019).

8. Z predkladacej správy k novele zákona č. 283/2018 Z.z., a to konkrétne zo stanoviska Ministerstva financií SR, ktoré iniciovalo doplniť § 9 ods. 7 a 8 zák. č. 283/2018 Z.z. vyplýva, že pri správe domu koná spoločenstvo alebo správca v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, avšak iný spôsob konania spoločenstva alebo správcu je pri súdnych sporoch. V záujme zlepšenia vymožitelnosti práva sa novo ustanovuje zákonný režim konania správcu a spoločenstva za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v súdnych a iných konaniach. Ide nielen o spory s tretími osobami, ale aj o konania, v ktorých vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome žalujú alebo sú žalovaní iným vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome. V aplikačnej praxi vznikajú procesne ťažko riešiteľné situácie, kde je stranou sporu niekoľko desiatok alebo dokonca stoviek vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí sú zároveň spoluvlastníkmi spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva, prípadne príhľahého pozemku. Uvedený stav nielenže obmedzuje prístup týchto vlastníkov k spravodlivosti, ale súčasne zásadným spôsobom sťažuje postup súdu, ktorý musí konať s jednotlivými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome, týmto osobitne doručovať a pod. V súlade s navrhovanou dikciou bude zo zákona konať v danom súdnom alebo inom konaní za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome spoločenstvo alebo správca.

9. S poukazom na uvedené prijatie novely zák. č. 283/2018 Z.z., ktorou sa s účinnosťou od 1.11.2018, zmenil zákon č. 182/1993 Z.z., došlo k nastoleniu zákonného režimu konania správcu, resp. spoločenstva za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v súdnych a iných konaniach.

10. Vzhľadom na to, že žalobca v podanej žalobe neoznačil zákonného zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov, súd ho uznesením č.k. 5C/17/2023-185 zo dňa 7.12.2023 vyzval na označenie zástupcu žalovaných v 1. – 57. rade, t.j. vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorý by ich zastupoval v tomto konaní tak, ako to vyžaduje zákonné ustanovenie § 9 ods. 7 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Zároveň poučil žalobcu, že v prípade, ak uvedený nedostatok procesnej podmienky konania nebude vo vyššie uvedenej lehote odstránený, a z uvedeného dôvodu nebude možné v konaní pokračovať, súd konanie zastaví.

11. Žalobca listom zo dňa 15.1.2023 oznámil súdu, že žalovaní v 1. až 57. rade sú žalovaní, každý jeden vlastník bytu a nie ako spoločenstvo. Ďalej uviedol, že žalobca má právo žalovať tak ako aj každého vlastníka, tak aj spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov „Mariánske spoločenstvo“, ktoré tvoria všetci vlastníci bytov zapísaných na listoch vlastníctva XXXX, XXXX E. XXXX v katastrálnom území mesta Prievidza. Žalovaný v 58. rade je Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov „Mariánske spoločenstvo“, ktoré je zastúpené predsedom B. G.. Preto on ako žalobca žaluje v 1. až 57. rade každého vlastníka bytu a v 58. rade aj Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov „Mariánske spoločenstvo“, pričom všetkých žaluje spoločne a nerozdielne.

12. V zmysle § 161 CSP je súd povinný skúmať procesné podmienky konania v ktoromkoľvek štádiu konania. Uvedené zákonné ustanovenie má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok. V zásade teda platí, že súd danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma ex officio, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Medzi procesné podmienky konania, ktoré je súd povinný skúmať, patrí aj povinnosť zastúpenia sporovej strany v konaní v prípade, ak je takáto povinnosť stanovená zákonom.

13. V prejednávanej veci žalobca označil ako žalovaných všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov 6829, 6956 a 7116 v katastrálnom území mesta Prievidza, avšak neoznačil zákonného zástupcu, ktorý ich má zastupovať v konaní pred súdom tak, ako to vyžaduje zákonné ustanovenie § 9 ods. 7 zák. č. 182/1993 Z.z.

14. Nakoľko súd postupom podľa § 161 CSP zistil existenciu nedostatku procesnej podmienky konania (zákonného zastúpenia žalovaných v 1. – 57. rade), vyzval žalobcu uznesením zo dňa 7.12.2023 na odstránenie tohto nedostatku procesnej podmienky konania a žalobcu poučil o tom, že ak nedostatok procesnej podmienky konania nebude odstránený, súd konanie zastaví.

15. Žalobca napriek výzve a poučeniu súdu nedostatok procesnej podmienky konania neodstránil, preto súd konanie v tejto veci zastavil, a to z dôvodu nedostatku procesnej podmienky konania - absencie označenia zákonného zástupcu žalovaných v 1. – 57. rade, ktorý by ich zastupoval v konaní pred súdom tak, ako to stanovuje § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z.z.

16. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP a čl. 17 základných princípov CSP.

17. Zákonné ustanovenie § 256 ods. 1 CSP zakotvuje tzv. zásadu zavinenia pri zastavení konania, ktorá sa v praxi prejavuje v tom, že strana, ktorá procesne zavíni zastavenie konania, je povinná nahradiť protistrane trovy konania. V danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu nedostatku procesnej podmienky konania, ktorý žalobca neodstránil ani na výzvu súdu. Žalobca teda zavínil zastavenie konania, a preto žalovaným v 1. – 58. rade by patril nárok na náhradu trov konania. Žalovaným však v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, nakoľko im ešte ani žaloba nebola doručená.

18. Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva (uznesenie NS SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, zverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod R 72/2018).

19. Riadiac sa vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a citovaným právnym názorom Najvyššieho súdu SR, súd žalovaným v 1. – 58. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.