

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201878
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201878.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 proti žalovanej H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom L. G. XX, I. o zaplatenie 34,74 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 34,74 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 8.11.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 34,74 eur s ročným úrokom z omeškania od 8.11.2016 do zaplatenia a uplatnil aj trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 3.mája 2019 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 36/2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej, lebo si ho v odbernej lehote neprevzala.

3. Súd zisťoval pobyt žalovanej a zistil, že žalovanej OO PZ SR Prievidza nedoručil súdnu zásielku, pretože sa jej to nepodarilo, lebo žalovaná nikdy nebola doma. Jej pobyt podľa lustrácie obyvateľov je evidovaný Ul. L. G. č. XX/XX, I. od 18.10.1974. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu a poberá starobný dôchodok vo výške 388,50 eur, ktorý sa jej vypláca na účet Poštovej banky, a.s.. Trvalý pobyt potvrdil aj Mestský úrad Prievidza. Nie je vedená v živnostenskom registri SR.

4. Súd platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 5.augusta 2019 pre nedoručenie žalovanej.

5. Súd určil termín pojednávania na 3.septembra 2019, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané má dňa 7.8.2019, svoju neúčast' ospravedlnil dňa 7.8.2019, doručené súdu dňa 12.8.2019 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Navrhol pojednať bez jeho prítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie vykázané nemá z adresy posledného trvalého bydliska L. G. č. XX/XX, I., predvolanie sa vrátilo v odbernej lehote ako neprevzaté dňa 30.8.2019. Súd mal za to, že žalovaná predvolanie prevzala dňom vrátenia súdnej zásielky dňa 30.8.2019 (§ 112 v spojení s § 106 ods.1 písm. a/ CSP).

6. Súd pojednával bez prítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1 - 2, obchodná zmluva č.l. 5, VOP č.l. 6 - 11, faktúra č.l. 12, žiadosť o odstavenie a znovu napojenie vody č.l. 13, pripojená listina č.l. 14, platobný rozkaz č.l. 19, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.l.41, vyjadrenie žalobcu č.l. 46, lustrácia v registri obyvateľov č.l. 54 a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je v meste Prievidza prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, z ktorého v zmysle ustanovení z. č. 442/2002 Z. z. - o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení z. č. 276/2001 Z. z. - o regulácií v sieťových odvetviach v znení neskorších zmien a doplnkov, vykonáva pre svojich odberateľov dodávky vody a odvod odpadových vôd, ktorý pre svojich zmluvných odberateľov a producentov dodáva pitnú vodu z verejného vodovodu a zabezpečuje tiež odvádzanie odpadových vôd, vrátane vôd z povrchového odtoku, tzv. vody zrážkové do verejnej kanalizácie.

Podľa uzavretej obchodnej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou č. 306119059 o dodávke vody z verejného vodovodu za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou dňa 2.5.2006, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj VOP a ktorá v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákona je považovaná za spotrebiteľskú zmluvu, žalobca žalovanej zabezpečuje do odberného miesta technické číslo odberu : 300007-10100-0, por. č. 42904 na Ul. L. G. č. XX, Prievidza plnenie podľa zmluvy, konkrétne dodávku vody z verejného vodovodu. Dodávka vody bola zrealizovaná v súlade so zmluvnými dojednaniami a podľa § 32 ods.1 písm. m/ z. č. 442/2002 Z. z.. Žalobca si za svoje služby vyúčtoval neuhradené pohľadávky zo strany žalovanej, došlo k prerušeniu dodávky vody, za čo si vyfakturoval sumu 34,74 eur, podľa platného cenníka spoločnosti v súlade s § 32 ods.8 z. č. 442/2002 Z. z. a z. č. 276/2001 Z. z.. Faktúrou č. 167231408 zo dňa 21.10.2016, splatná dňa 7.11.2016 žalovaná neuhradila žiadnu čiastku do podania žaloby.

Uplatnil aj úrok z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z..

9. Žalobca predložil súdu aj Všeobecné obchodné podmienky dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd schválené dňa 10.3.2014.

10. Obchodnú zmluvu č. 306119059 uzatvoril dňa 2.5.2006 dodávateľ Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Banská Bystrica a odberateľ H. P., bytom L. G. č. XX, I.. V zmluve je špecifikované odberné miesto L. G. č. XX, I., číslo odberu: 30007-10100-0, predmet plnenia dodávka vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou a záväzok odberateľa za poskytnuté plnenie zaplatiť dodávateľovi vodné, stočné. Čas plnenia - dodávkové obdobie - polrok, umiestnenie vodomera - šachta a určenie množstvo odvádzanej vody meradlom. Cena vodného a stočného v čase uzatvorenia zmluvy bola 26,90 Sk/m³ + DPH. Spôsob platenia faktúr - poštový peňažný poukaz, preddavkovo SIPO. Splatnosť zálohy je do 15-teho dňa v mesiaci. Zmluva je opatrená podpismi zmluvných strán.

11. Faktúrou č. 167231408, splatná dňa 7.11.2016 bola vyfakturovaná žalovanej za ukončenie dodávky suma 34,74 eur. Podkladom k tejto faktúre je požiadavka k vystaveniu faktúry zo dňa 21.10.2016. Odstávka bola zrealizovaná, o čom svedčí návratka (č.l.13), kde je presne uvedený popis odstávky vody aj s vyfakturovanou sumou 34,74 eur. Uvedený úkon bol zrealizovaný dňa 20.10.2016, o čom svedčí doklad (založený na č.l.14).

12. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

13. Podľa § 32 ods. 1 písm. m/ z. č. 442/2002 Z. z. - o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách platný v čase zrealizovania úkonu, odpojenie prívodu vody k 21.10.2016, Prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

14. Podľa § 32 ods. 8 cit. zákona, v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

15. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie splatnej faktúry č. 167231408, splatnej dňa 7.11.2016 v sume 34,74 eur na tom základe, že žalovaná neuhrádzala svoje pohľadávky žalobcovi, z toho dôvodu prerušil dodávku vody k odbernému miestu žalovanej, evidovaného na adrese jej trvalého pobytu Ul. Ľ. G. XX, I.. Za uvedené prerušenie si vyfakturoval faktúrou sumu 34,74 eur v súlade s cenníkom žalobcu. Na svoje tvrdenia predložil obchodnú zmluvu, VOP, faktúru, žiadosť o odstavenie, doklad o zrealizovaní tohto úkonu dňa 21.10.2016.

Súd mal v konaní za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu obchodnej zmluvy, na základe ktorej sa dodávateľ Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. zaviazala dodávať predmet plnenia špecifikovaný v obchodnej zmluve, dodávku vody z verejného vodovodu do odberného miesta žalovanej a žalovaná sa zaviazala platiť za dodávku vody cenu - stočné vo výške 26,90 Sk mesačne. Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalovaná neplatila poplatky, na ktoré sa zaviazala v obchodnej zmluve, vyplýva to aj zo spisu Okresného súdu Prievidza č. k. 11Csp 36/2019, v ktorej je žurnalizovaná faktúra za odber vody, z ktorej ďalej vyplýva, že žalovaná neuhrádzala opakované mesačné platby. To bol aj dôvod, pre ktorý žalobca prerušil dodávku vody do odberného miesta žalovanej. Predmetom tohto konania bolo zaplatenie sumy 34,74 eur, čo predstavuje sumu za prerušenie dodávky vody, ktorá suma bola vyfakturovaná v súlade s § 32 ods.1 písm. m/ z. č. 442/2002 Z. z.. Tento úkon zo strany žalobcu zodpovedá citovanému ustanoveniu § 32 ods. 1 písm. m/ v spojení s § 32 ods.8 z. č. 442/2002 Z. z..

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k presvedčeniu, že žaloba je dôvodná, že žalobca preukázal všetky tvrdené skutočnosti v žalobe listinnými dôkazmi predloženými do súdneho spisu.

16. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 8.11.2016 do zaplatenia podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

17. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 v spojení s 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.