

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 1CbZm/1052/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515220248
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daša Štefániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1515220248.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Dašou Štefánikovou v právnej veci žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798, so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, zastúpený advokátskou kanceláriou Roman Kvasnica a partneri s.r.o., Žilinská cesta 130, Piešťany, proti žalovanému: 1/ O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., 2/ O. C., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX, XXX XX G., zastúpení advokátskou kanceláriou Podhorský & Partners, s.r.o., Zámocká 36, Bratislava, pri účasti osobitného subjektu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, na strane žalovaných, o zaplatenie 5.711,50 eur s príslušenstvom a odmenou 19,04 eur zo zmenky, taktó

rozhodol:

- I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.608,10 Eur, 6% úrok ročne zo sumy 2.608,10 Eur od 10.09.2014 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 8,69 Eur , všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žalobca je povinný nahradiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy konania v rozsahu 8,68 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.10.2015 bola súdu doručená žaloba, ktorou žalobca žiadal, aby súd žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie zmenkovej sumy 5711,50 eur s úrokom 6 % ročne z nej od 10.09.2014 do zaplatenia, zmenkovej odmeny 19,04 eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je majiteľom vlastnej zmenky, vystavenej žalovaným v 1. rade dňa 21.09.2006, znejúcej na zmenkovú sumu 172.064,65 Sk, splatnú dňa 09.09.2014, s doložkou bez protestu, platobným miestom je Bratislava, Suché mýto 6. Zmenku nadobudol rubopisom od obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. V platobnom mieste predložil zmenku na platenie dňa 09.09.2014, ale žalovaný v 1. rade zmenkovú sumu doteraz nezaplatil. K žalobe pripojil prvopis zmenky a fotokópie splnomocnení osôb, ktoré v mene Slovenskej sporiteľne, a.s. zmenku na jeho rad indosovali.

2. Žalobca v súlade s § 79 ods. 3 OSP, v znení platnom od 23.12.2015, žalobu doplnil. Uviedol, že zmenka, ktorú súdu predložil, je zabezpečovacou zmenkou k zmluve o splátkovom úvere č. 0503859167 zo dňa 21.09.2006, záväzok žalovaných z tejto zmluvy naďalej existuje a je splatný. Mal za to, že zmluva nie je spotrebiteľská, uzavretá bola 21.09.2006, pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007 boli spotrebiteľskými zmluvami výhradne zmluvy uzatvorené podľa Občianskeho zákonníka a zmluva o úvere je podľa kogentného ustanovenia § 261 Obchodného zákonníka zmluvou, na ktorú sa vzťahuje Obchodný zákonník. Ako dôkaz pripojil fotokópiu zmluvy o splátkovom úvere č. 0503859167 a dodatočne doplnil Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a. s., Obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov a náhrad a prehľad o splácaní úveru.

3. Vo vyjadrení zo dňa 01.12.2016 uviedol, že jeho právny predchodca z dôvodu porušovania zmluvne dohodnutých povinností žalovanými vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 09.09.2014. Ďalej špecifikoval, že pohľadávka zo zmluvy o splátkovom úvere predstavuje ku dňu 01.12.2016 celkom sumu 6561,09 eur, pričom táto suma pozostáva z istiny 4.684,71 eur, z úrokov vo výške 921,46 eur vyčíslených z istiny 4.684,71 eur od 29.11.2012 do 25.09.2014 pri úročení istiny úrokom vo výške 10,80 % p.a., úrokov z omeškania vo výške 135,54 eur vyčíslených z aktuálnej splatnej istiny za obdobie od poslednej úhrady dlhu dňa 16.05.2014 do 25.09.2014 pri úročení aktuálnej splatnej istiny úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. a úrokov z omeškania vo výške 819,38 eur vyčíslených z istiny 4.684,71 eur za obdobie od 26.09.2014 do 01.12.2016 pri úročení istiny úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a..

4. Žalovaní vo vyjadrení k žalobe uviedli, že zmenkou bol zabezpečený spotrebiteľský úver, preto je nevyhnutné netvať na zásade abstraktnosti a formálnosti zmenkového záväzku a je preto potrebné posudzovať kauzálny vzťah, ktorý viedol žalovaných k vystaveniu zmenky.

5. Žalobca mal za to, že žalovaní neuviedli žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by sa vzťahovali na daný právny vzťah, svojimi skutkovými tvrdeniami nič nepreukázali a nepredložili ani žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Vo vyjadrení zo dňa 11.05.2018 žalovaní zdôraznili, že rubopisom boli porušené práva žalovaných, keďže dochádza k odnímaniu práv zo spotrebiteľského úveru. Ďalej namietli, že výška istiny uvedená žalobcom vo výške 5.711,50 eur je v rozpore s reálnym záväzkom. Nie je možné, aby istina úveru potom ako žalovaný platil pohľadávku stále rástla. Mali za to, že úroky z úrokov nemôžu tvoriť istinu pohľadávky. Tiež namietali neurčitost' Dohody o vyplňovacom práve v časti čl. II ods. 4, pretože je neurčité a v rozpore s dobrými mravmi a so zásadou poctivého obchodného styku. Mali za to, že nie je možné určiť dátum do kedy najneskôr má resp. môže byť dopísaný údaj o splatnosti zmenky, čo spôsobuje, že zmenku by bolo možné vyplniť aj za 10 rokov od splatnosti kauzálnej pohľadávky, resp. kedykoľvek po jej splatnosti. Do zmenky boli dopísané údaje o dátume splatnosti bez akéhokoľvek oprávnenia žalobcu, či jeho právneho predchodcu. Nemohlo dôjsť k vyplneniu zmenky inou osobou ako vystaviteľom. Vystaviteľ zmenku nevyplnil, práve naopak vyplnila ju tretia osoba bez poverenia žalovaného, či nejakej dohody so žalovaným, pretože ustanovenie čl. II ods. 4 Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve je neurčité a nemožno podľa neho vyplniť zmenku. Absentuje dohoda o splatnosti zmenky. Mali za to, že z tohto dôvodu je zmenka voči žalovanému neúčinná. Tiež mali za to, že Zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve je v zmysle § 53 ods. 1 OZ neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože remitent môže kedykoľvek po splatnosti zmenky, aj po uplynutí premlčacej doby vyplniť zmenku v údají splatnosti a tým zhoršiť postavenie spotrebiteľa. Z uvedeného vyvodili záver, že ak je neplatná zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve, neplatná je aj samotná zmenka. Zmluvu o zmenkovom vyplňovacom práve a tým aj samotnú zmenku možno považovať za neplatnú aj pre obchádzanie zákona. Právny predchodca žalobcu sa snažil vyhnúť posudzovaniu platnosti úverovej zmluvy, dodržania podmienok vzniku zmenky, platnosti dohody o vyplňovacom práve ako aj posudzovaniu kauzálnych vzťahov. Zdôraznili aj to, že zmenková suma vpísaná do samotnej zmenky je v rozpore s kauzálnou pohľadávkou. Žalobca nepreukázal, že žalovaný dlhuje sumu 5.711,50 eur, nepredložil prehľad úhrad, kartu klienta ani históriu úveru. Žalobca nepreukázal, aký bol zostatok nesplatených častí úveru ku dňu „Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“. Mali za to, že povinnosťou žalobcu je predložiť výpis z účtu klienta banky alebo históriu úveru, z ktorej by bolo nepochybné, akú konkrétnu výšku na zaplatenie úveru žalovaný uhradil a akým spôsobom dospel žalobca k zisteniu, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti žalovaný dlhoval sumu uvedenú v žalobe. Zdôraznili, že žalovaní zaplatili žalobcovi značné množstvo finančných prostriedkov, no žalobca to vôbec nezohľadnil. Zároveň podotkli, že právny predchodca žalobcu kapitalizoval pohľadávku neprípustným spôsobom, keď navyšoval pohľadávku tým, že úročil úroky spolu s istinou a potom ich opätovne úročil znova a znova. Spôsob výpočtu žalobcu je protizákonný. Na záver vzniesli námietku premlčania veľkej časti splátok kauzálnej pohľadávky.

7. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 15.05.2018 právny zástupca žalobcu uviedol, že zotrváva na podanej žalobe, pričom okrem iného sa vyjadril, že pohľadávka z úverovej zmluvy sa stala splatnou dňa 09.09.2014, rovnako aj zmenka a žalobca si svoj nárok uplatnil na súde žalobou zo dňa 30.09.2015, teda jednoznačne pred uplynutím premlčacej doby tak kauzálnej pohľadávky ako aj zmenečného nároku. Tiež poukázal na to, že právo vyplniť zmenku je právom, ktoré sa nepremičuje. Právny zástupca žalovaných poukázal na prebiehajúce konanie sa Okresnom súde v

Prešove pod sp. zn. 19Csp/199/2017 medzi tými istými stranami, pričom obec žaloby sa týkajú tej istej zmluvy v tej istej výške, pričom uviedol, že nerozumie ako si žalobca môže uplatňovať tú istú pohľadávku na dvoch rôznych súdoch. K námietke premlčania uviedol, že z výzvy banky zo dňa 15.08.2014 vyplýva, že v tom čase už boli žalovaní v omeškaní s kauzálnou pohľadávkou vo výške 2789,10 eur. Podľa jeho názoru je zrejmé, že keďže mesačná splátka bola 76,30 eur, že boli v omeškaní so značným množstvom splátok, a preto je kauzálna pohľadávka v niektorých častiach premlčaná. Tiež uviedol, že žalovaní uhradili 4550,20 eur, preto nie je možné aby bola istina kauzálnej pohľadávky špecifikovaná žalobcom vo výške 4684,71 eur, z čoho vyplýva, že došlo ku kapitalizácii úrokov a istiny a teda k viacnásobnému násobeniu úrokov, ktoré sa započítavalo do istiny, čo je neprípustné.

8. Na pojednávaní dňa 10.07.2018 sa strany zhodli, že na základe zmluvy o úvere žalovaní zaplatili veriteľovi v splátkach celkovo 4.644,77 eur.

9. Žalobca v podaní zo dňa 16.08.2018 uviedol, že ku dňu 08.09.2014, ktorý predchádzal vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky, predstavovala výška pohľadávky z úverovej zmluvy sumu 4.063,25 eur, ktorá pozostávala z neuhradených splátok istiny vo výške 3036,46 eur, zmluvných úrokov vo výške 971,97 eur a úrokov z omeškania vo výške 54,82 eur. K tomu pripojil plán splátok.

10. Na pojednávaní dňa 03.09.2019 žalobca uviedol, že nárok považujú za dôvodný minimálne v rozsahu zmenkovej sumy 4063,25 eur. Právny zástupca žalovaných sa vyjadril, že do zmenky bol ako údaj splatnosti deň 09.09.2014, ale oznámenie o vyhlásení splatnosti je zo dňa 10.09.2014, teda kauzálna pohľadávka bola dňa 10.09.2014 ešte nezospatnená. Mal za to, že to má podstatný význam pri právach vyplývajúcych zo zmenky, ak je v zmenke uvedený dátum splatnosti 09.09.2014, tak kauzálna pohľadávka sa posudzuje k tomu dátumu. Žalovaní by tak boli povinní zaplatiť splátky splatné k tomuto dátumu a nie všetky budúce splátky. Súčasne poukázal na to, že došlo k porušeniu § 53 ods. 9 OZ, ktorý sa zaoberá problematikou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z neho jednoznačne vyplýva, že veriteľ môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť, ak je spotrebiteľ v omeškaní so splnením záväzkov v lehote 90 dní a musí ho vopred upozorniť na to v lehote nie kratšej ako 15 dní, že uplatní toto svoje právo, teda splatnosť kauzálnej pohľadávky nastáva 3 mesiace po tom, ako uplatnil právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť, najskôr však 15 dní po tomto úkone. Podľa jeho názoru z toho vyplýva, že údaj dopísaný v časti splatnosti zmenky je v rozpore so splatnosťou kauzálnej pohľadávky. Tento údaj je dopísaný pred samotnou splatnosťou kauzálnej pohľadávky, teda každá jedna splátka splatná po 09.09.2014 nemôže byť uplatnená z titulu zmenky, nakoľko zročnosť zmenky nemôže nastať skôr ako zročnosť kauzálnej pohľadávky. Právny zástupca žalobcu doložil následne výzvu adresovanú žalovaným pred uplatnením práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Ďalej uviedol, že žalobca vyšpecifikoval pohľadávku s tým, že od vyčíslenej sumy odrátal splátky istiny, ktorých splatnosť mala pôvodne nastať v období od 20.09.2014 do 20.09.2016, pričom ide o sumu 1.648,25 eur. Tiež zdôraznil, že výzvou zo dňa 15.08.2014 boli žalovaní vyzvaní na zaplatenie sumu 2.789,10 eur a teda nárok je dôvodný minimálne v tomto rozsahu, pričom v tejto sume bol zahrnutý aj úrok z omeškania s platením niektorých splátok.

11. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to: zmenkou, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 21.09.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom, Sadzovníkom poplatkov a náhrad, prehľadom platieb, prehľadom transakcií na účte žalovaného, výzvou na úhradu zo dňa 15.08.2014, zmluvou o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 21.09.2006, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 10.09.2014 a plánom splátok.

12. Z prvopisu zmenky, vystavenej dňa 21.09.2006, súd zistil, že žalovaná v 1. rade ako vystaviteľ dala bezpodmienečný sľub zaplatiť v Bratislave na rad Slovenskej sporiteľne, a.s. dňa 09.09.2014 sumu 172.064,65 Sk, bez protestu. Zmenku avaloval žalovaný v 2. rade. Na rube zmenky je zapísaný nedatovaný indosament na rad žalobcu.

13. Zmenka obsahuje všetky náležitosti predpísané v čl. I. § 75 zákona č. 191/1950 Zb., Zákon zmenkový a šekový (ďalej len zmenkový zákon), pre vlastnú zmenku. Prvopisom zmenky s nepretržitým radom indosamentov (čl. I. § 16 ods. 1 zmenkového zákona) žalobca preukázal, že je riadny majiteľ a má podľa čl. I. § 48 ods. 1 zmenkového zákona právo postihom žiadať zmenkovú sumu, pokiaľ zmenka nebola zaplatená, šesťpercentné úroky odo dňa splatnosti a odmenu vo výške jednej tretiny percenta

zmenkovej sumy. Vychádzajúc len z abstraktného charakteru zmenky by preto bolo možné považovať uplatnený nárok za preukázaný.

14. V konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky sa na základe čl. I. § 17 ods. 2 zmenkového zákona, v znení platnom od 23.12.2015, z úradnej povinnosti prihladne na skutočnosti odôvodňujúce kauzálne námietky, ktoré by ten, kto je žalovaný zo zmenky mohol uplatniť, ak jeho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Kauzálnym vzťahom zmenky bola v tomto prípade zmluva o splátkovom úvere č. 0503859167 zo dňa 21.09.2006, ktorú žalovaní ako dlžníci uzavreli s veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebného bezúčelového úveru vo výške 163.000 Sk. Dlžníci sa zmluvou zaviazali splatiť veriteľovi úver spolu s úrokom 10,80 % ročne v 120 mesačných splátkach po 2.300 Sk, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc od 20.10.2006 do 20.09.2016, a platiť poplatok za správu úveru 60 Sk mesačne. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 12,15 %. Jej súčasťou boli Úverové podmienky a Všeobecné obchodné podmienky.

16. Nakoľko úver žalovanému poskytol veriteľ v rámci predmetu svojho podnikania a nešlo o úver určený na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania žalovaných, bez ohľadu na to, že zmluvu uzavreli podľa §§ 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, ide o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase uzavretia zmluvy vzťahoval zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako osobitný predpis.

17. Zmluva o splátkovom úvere obsahuje podstatné náležitosti, predpísané zákonom č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu jej uzavretia, takže ju treba považovať za platnú. V čase uzavretia zmluvy zákon o spotrebiteľských úveroch (ani iná všeobecne záväzná právna norma) nezakazoval použiť zmenku na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy. Čiastočné obmedzenie platilo pre spotrebiteľské úvery až od 1.1.2008 a zabezpečenie zmenkou úplne vylúčil zákon č. 129/2010 Z. z. s účinnosťou od 1.1.2011. Zmenkový prejav teda nie je neplatný ani podľa čl. III. § 3a zmenkového zákona.

18. Za nesporné súd považoval, že zmenka bola vystavená vedome neúplná a chýbajúce údaje o zmenkovej sume a dátume splatnosti doplnil žalobca dodatočne na základe zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve. Zmenkou boli zabezpečené iba pohľadávky veriteľa zo zmluvy o splátkovom úvere, a to istina 163.000 Sk, úroky, úroky z omeškania a všetky poplatky a náklady spojené s úverovou zmluvou. Právo vyplniť chýbajúce údaje mal majiteľ zmenky aj v prípade, ak dlžníci neuhradili veriteľovi riadne a včas jeho splatnú pohľadávku v lehote písomne ním určenej vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky; zmenkovú sumu mohol majiteľ vyplniť vo výške pohľadávky ku dňu určenému ako deň splatnosti pohľadávky v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky (čl. II. ods. 3 a čl. III. ods. 1 zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve). Ako dátum splatnosti mohol majiteľ vyplniť deň, ktorým bude najskôr 7. deň po dni vyplnenia blankozmenky, ale nie skôr ako 10. deň odo dňa, kedy sa dlžníci dostanú do omeškania so splatením splatnej pohľadávky alebo časti pohľadávky (čl. II. ods. 4 a čl. III. ods. 1 zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve).

19. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vyplýva, že banka v zmysle bodu 7.6.1. VOP ku dňu 09.09.2014 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu. Zároveň vyzvala žalovaných na zaplatenie zosplatennej pohľadávky 5711,50 eur do 15 dní od prevzatia oznámenia. Ako dátum splatnosti na zmenke bol uvedený deň 09.09.2014, ktorý korešponduje s dátumom ku ktorému bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

20. Žalobca bol v súlade so Zmluvou o zmenkovom vyplňovacom práve oprávnený do blankozmenky doplniť ako zmenkovú sumu, sumu určenú bankou v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky, čo aj urobil, avšak ako dátum splatnosti zmenky bol žalobca oprávnený vyplniť dátum, najskôr ako 10. deň odo dňa, kedy sa dlžníci dostanú do omeškania so splatením splatnej pohľadávky. Žalobca nevyplnil blankozmenku v súlade s vyplňovacím oprávnením, nakoľko dátum splatnosti zmenky bol totožný s dátumom, kedy banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Z uvedeného vyplýva, že žalobca do zmenkovej sumy zahrnul aj splátky, ktoré sa vyhlásením mimoriadnej splatnosti síce stali splatnými ku dňu 09.09.2014 ale ku dnu splatnosti zmenky, t.j. 09.09.2014 žalovaní s ich úhradou ešte neboli v omeškani, nakoľko im banka poskytla na zaplatenie dlžnej sumy lehotu 15 dní odo dňa prevzatia oznámenia. Do omeškania sa dlžníci tak dostali až 16. deň od prevzatia oznámenia a majiteľ zmenky

mohol dátum splatnosti zmenky vyplniť najskôr 10. deň odo dňa, kedy sa dlžníci dostanú do omeškania so splatením splatnej pohľadávky. Doplnením vyššej sumy sa však zmenka neplatnou nestala, len v rozsahu, v ktorom bolo oprávnenie prekročené, dlžníkov nezaväzuje.

21. V konaní nebolo sporné, že dlžníci na kauzálnu pohľadávku uhradili sumu 4.644,77 eur. V období od 20.10.2006, kedy mala byť splatnosť prvej splátky, do 09.09.2014 mala byť v splátkach uhradená suma 218.500 Sk, t.j. 7.252,87 eur (95 splátok x 2.300 Sk). Nakoľko žalovaní uhradili sumu 4.644,77 eur, ku dňu splatnosti zmenky boli v omeškaní s úhradou sumy 2.608,10 eur. Pokiaľ ide o zmluvný úrok, ktorý bol v špecifikácii zo dňa 16.08.2018 vyčíslený vo výške 971,97 eur, súd dospel k záveru, že táto suma nebola vyplnená do zmenkovej sumy oprávnene, nakoľko úrok z úveru je už obsiahnutý v jednotlivých splátkach, s ktorými boli žalovaní v omeškaní. Rovnako vo vzťahu k úroku z omeškania má súd za to, že nejde o správne vyplnenie zmenkovej sumy zodpovedajúcej tejto sume, keďže žalobca nešpecifikoval z akej sumy a za aké obdobie mal nárok na úrok z omeškania vzniknúť. Vyčíslenie úroku takým spôsobom, že žalobca uvedie len výslednú sumu, vzbudzuje prvky svojvôle a mohlo by viesť až k absurdným záverom, že je dlžník povinný zaplatiť akúkoľvek sumu len preto, že ju žalobca vyčísľil (v zmysle uviedol peňažnú čiastku). Z rovnakého dôvodu súd neakceptoval ani tvrdenie žalobcu, že nárok na zaplatenie zmenkovej sumy mu patrí minimálne v rozsahu zodpovedajúceho sume uvedenej vo výzve na úhradu zo dňa 15.08.2014, v ktorom banka žalovaných vyzvala na zaplatenie omeškanej pohľadávky vo výške 2.789,10 eur, v ktorej mal byť zohľadnený aj úrok z omeškania. Nakoľko úrok z omeškania nebol konkretizovaný, súd uznal dôvodnosť zmenkovej sumy len v rozsahu neuhradených splátok, s ktorými boli žalovaní v omeškaní ku dňu splatnosti zmenky.

22. Pokiaľ ide o námietku žalovaných ohľadom neurčitosti zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve, súd dospel k záveru, že ustanovenie upravujúce podmienky vyplnenia dátumu splatnosti je dostatočne určitý a zrozumiteľný. V zmysle čl. II ods. 4 tejto zmluvy bol remitent oprávnený ako dátum splatnosti zmenky najskôr 7. deň po dni vyplnenia blankozmenky, ale nie skôr ako 10. deň odo dňa, keď sa dlžníci dostanú do omeškania so splatením splatnej pohľadávky alebo jej časti. Takéto dojednanie presne vymedzuje, aký deň možno do zmenky vyplniť ako dátum splatnosti. Skutočnosť, že nie je určito ohraničený časový moment do kedy možno najneskôr tento údaj vyplniť nespôsobuje neurčitosť dojednania. Žalovaní považujú zmluvu o zmenkovom vyplňovacom práve za neplatnú z dôvodu, že majiteľovi umožňuje chýbajúci údaj v zmenke doplniť bez časového obmedzenia. Prípadná neplatnosť zmluvy oprávňujúcej na vyplnenie blankozmenky však, vzhľadom na abstraktný charakter zmenky, nemá na platnosť zmenky samotnej žiaden vplyv, iba dlžníkovi umožňuje brániť sa proti povinnosti zmenku zaplatiť námietkou podľa čl. I. § 10 zmenkového zákona. Z tohto pohľadu preto nie je podstatné, či žalobca mal možnosť vyplnením blankozmenky odňať spotrebiteľovi napr. právo namietať premlčanie zabezpečenej pohľadávky, ale to, či udelené oprávnenie vykonal spôsobom, ktorým reálne spotrebiteľa na jeho právach ukrátil. V tomto prípade bol zmenkový nárok na súde uplatnený pred uplynutím trojročnej premlčacej doby, v ktorej sa podľa druhej vety § 103 OZ premlčiava kauzálna pohľadávka. Súd ďalej konštatuje, že oprávnenie blankozmenku vyplniť nie je typickým majetkovým právom. Bezprostredne súvisí s vlastníctvom blankozmenky ako listiny, nositeľom práva je len jej vlastník, je od blankozmenky závislá a k nej akcesorické, nie je ho preto možné uplatniť samostatne a nemôže sa ani samostatne premlčať. Pokiaľ toto právo nebolo v zmluve obmedzené len na určitý čas, musí trvať dovtedy, kým je listina blankozmenkou. Blankozmenka ešte nie je cenným papierom, nie je pohľadávkou ani záväzkom osôb v nej uvedených, zmenkovo-právne vzťahy sa založia až doplnením chýbajúcich údajov (i keď s účinnosťou od vystavenia zmenky) a týmto momentom vyplňovacie právo zanikne.

23. Súd vzhľadom na vyššie uvedené žalovaným uložil povinnosť, aby žalobcovi zaplatili spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 2.608,10 Eur spolu s úrokom 6% ročne z nej od 10.09.2014 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške jednej tretiny percenta sumy zo sumy 2608,10 eur, teda 8,69 eur a vo zvyšku žalobu zamietol.

24. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP) súd postupoval podľa § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalovaní mali úspech v rozsahu 54,34 % a neúspech v rozsahu 45,66 %, pomerný úspech žalovaných predstavuje 8,68 % a na ich náhradu je v zmysle zásady úspechu je povinný žalobca.

25. O výške náhrady trov žalobcu bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, na tunajšom súde, písomne vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané.

Ak povinní nesplnia dobrovoľne povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku.