

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14Csp/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517202402
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517202402.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobkyne: Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653, zastúpenej právnym zástupcom: Roman Kvasnica a partneri s. r. o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36866598, proti žalovanej: S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. U. XXX/X, N., štátnej občanke Slovenskej republiky, o zaplatenie 5.122,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier strán sporu uzavretý dňa 3.9.2019 v znení:

Žalovaná sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 5.122,19 eura a 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.900,- eur od 22.7.2015 do 25.1.2016 a 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.178,16 eura od 26.1.2016 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 470,- eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,- eur splatných vždy k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom október 2019 s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročný celý dlh.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 31.3.2017, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 3.4.2017, sa domáhala od žalovanej zaplatiť jej sumu 5.122,19 eura spolu s 18,90 % ročným úrokom zo sumy 3.500,- eur od 22.7.2015 do 24.8.2015, zo sumy 3.380 eur od 25.8.2015 do 25.9.2015, zo sumy 3.260,- eur od 26.9.2015 do 27.10.2015, zo sumy 3.140 eur od 28.10.2015 do 24.11.2015, zo sumy 3.020,- eur od 25.11.2015 do 23.12.2015, zo sumy 2.900,- eur od 24.12.2015 do 25.1.2016, zo sumy 2.780,- eur od 26.1.2016 do 24.3.2016, zo sumy 2.660,- eur od 25.3.2016 do 26.4.2016, zo sumy 2.540 eur od 27.4.2016 do 27.5.2016, zo sumy 2.420,- eur od 28.5.2016 do 24.6.2016, zo sumy 2.300,- eur od 25.6.2016 do 26.7.2016, zo sumy 2.180,- eur od 27.7.2016 do 16.8.2016, zo sumy 2.178,16 eura od 17.8.2016 do zaplatenia, ako aj s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.500,- eur od 22.7.2015 do 24.8.2015, zo sumy 3.380,- eur od 25.8.2015 do 25.9.2015, zo sumy 3.260,- eur od 26.9.2015 do 27.10.2015, zo sumy 3.140 eur od 28.10.2015 do 24.11.2015, zo sumy 3.020,- eur od 25.11.2015 do 23.12.2015, zo sumy 2.900,- eur od 24.12.2015 do 25.1.2016, zo sumy 2.780,- eur od 26.1.2016 do 24.3.2016, zo sumy 2.660,- eur od 25.3.2016 do 26.4.2016, zo sumy 2.540,- eur od 27.4.2016 do 27.5.2016, zo sumy 2.420,- eur od 28.5.2016 do 24.6.2016, zo sumy 2.300 eur od 25.6.2016 do 26.7.2016, zo sumy 2.180,- eur od 27.7.2016 do 16.8.2016, zo sumy 2.178,16 eura od 17.8.2016 do zaplatenia. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Žalobný nárok žalobkyňa odvodzovala od Dohody o splátkach a Uznania dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka zo dňa 30.7.2015, ktorú strany sporu uzavreli počas konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp zn. 9C/124/2014, pričom z dôvodu uzavretia tejto dohody vzala žalobkyňa žalobu vedenú pod sp zn. 9C/124/2014 späť, a konanie bolo následne zastavené. Žalobu vedenú pod sp. zn. 9C/124/2014 podala žalobkyňa titulom nesplácania úveru žalovanou zo zmluvy o splátkovom úvere uzavretej medzi stranami sporu dňa 28.2.2012, v ktorej sa žalovaná zaviazala vrátiť

žalobkyni úver v 48 mesačných splátkach po 111,83 eura počnúc dňom 25.4.2012. Termín konečnej splatnosti úveru bol 25.3.2016. Keďže žalovaná nesplácala riadne a včas svoj dlh ani na základe Dohody o splátkach, žalobkyňa sa rozhodla podať proti žalovanej novú žalobu o zaplatenie sumy 5.122,19 eura s príslušenstvom, zaplatenie ktorej je predmetom tohto sporu, vedeného pod sp. zn. 14Csp/46/2017.

3. Strany sporu ešte pred otvorením pojednávania vo veci samej dňa 3.9.2019 zhodne predniesli súdu, že uzavreli zmier, podľa ktorého sa žalovaná zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 5.122,19 eura a 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.900,- eur od 22.7.2015 do 25.1.2016 a 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.178,16 eura od 26.1.2016 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 470,- eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,- eur splatných vždy k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom október 2019 s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročný celý dlh.

4. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

5. Podľa § 558 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), v znení účinnom ku dňu uznania dlhu, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

6. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

7. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania bola o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

9. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

10. V čl. I., bod 3. Dohody o splátkach a Uznania dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka sa strany dohodli na tom, že splatná pohľadávka žalobkyne proti žalovanej ku dňu vyhotovenia dohody o splátkach, t. j. k 21.7.2015, zodpovedala sume 6.444,03 eura, pričom pozostávala z istiny v sume 3.500,- eur, z úroku vo výške 2.255,91 eura a z úroku z omeškania v sume 565,38 eura. V bode 4. čl. I. dohody žalovaná vyhlásila, že je si vedomá, že jej dlh sa až do úplného splatenia úročí 18,90 % ročným úrokom a 8 % ročným úrokom z omeškania z nesplatennej časti istiny. V čl. III. dohody sa žalovaná zaviazala uhradiť tento dlh žalobkyni v mesačných splátkach po 120,- eur mesačne vždy k 30. dňu v mesiaci s tým, že pre nezaplatenie čo i len jednej splátky žalovaná stráca výhodu splátok, a je povinná uhradiť žalobkyni celý dlh do 10 dní od splatnosti nezaplatennej splátky.

11. Základná úroková sadzba ECB platná za obdobie od splatnosti 1. splátky úveru zo zmluvy o splátkovom úvere až ku dňu vyhlásenia tohto uznesenia neklesla pod 0,00 %. Výška zákonných úrokov z omeškania podľa občianskeho práva v danom prípade neklesla pod 0,00 % ročne + 8 percentuálnych

bodov, t. j. 8 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu až do zaplatenia.

12. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

13. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Súd mal za preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu o splátkovom úvere, ktorá je spotrebiteľským úverom podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v príslušnom znení, pričom tento spotrebiteľský úver žalovaná nesplácala žalobkyni riadne a včas. Následne strany sporu uzavreli dňa 30.7.2015 Dohodu o splátkach a Uznanie dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka, v ktorej sa, okrem iného, dohodli na nových splátkach dlhu žalovanej zo zmluvy o splátkovom úvere, avšak žalovaná nesplácala svoj dlh riadne a včas ani na základe dohody z 30.7.2015, a žalobkyni uhradila iba časť dlhu.

18. Nakoľko zmier uzavretý stranami sporu nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorého súčasťou je aj dohoda strán sporu o náhrade trov konania, súd ho podľa § 148 ods. 2 CSP schválil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP a contrario).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.