

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200930
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719200930.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom v Bratislave, Prešovská 48, zast. Advokátska kancelária Roštár - Slovák s.r.o., so sídlom v Bratislave, Révová 7, proti žalovanému: F. Y., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Pezinok, štátny občan SR, o zaplatenie 252,80 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 93,54 eur s 5 % úrokom omeškania ročne od 10.7.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd žalovanému nárok na pomernú časť náhrady trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 25.4.2019, doručenu súdu dňa 15.5.2019, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 252,80 eur a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z každej jednotlivej faktúry, odo dňa, nasledujúceho po dni splatnosti, uvedenej na tej ktorej faktúre a nahradiť mu trovy konania..

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že ako dodávateľ uzavrel dňa 14.7.2013 so žalovaným ako odberateľom zmluvu č. W. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd / ďalej len „VOP“. V zmysle zmluvy sa zaviazal do odberného miesta v W., E. XX /technické číslo Y., XXX-XXXX-XXX/ dodávať pitnú vodu pre účely domácnosti z verejného vodovodu a odvádzat' odpadové vody a žalovaný sa zaviazal mu uhrádzať platby za dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd podľa zmluvy a VOP. Podľa čl. III. ods. 3 zmluvy je cena za dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd stanovená v súlade s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví SR. V nadväznosti na nezaplatenie faktúr za dodávky pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd viac ako 30 dní po lehote splatnosti, dňa 29.11.2017 pristúpil k prerušeniu dodávky pitnej vody a odvádzaniu odpadových vôd, avšak k samotnému prerušeniu nedošlo z dôvodu, ktorý nebol na strane žalobcu. Právnym titulom záväzku žalovaného, ako odberateľa, je neuhradenie faktúr:

- č. XXXXXXXXX, vystavená na sumu 78,83 eur za zbytočnú jazdu pri prerušení dodávky pitnej vody z dôvodu neplatenie, splatná dňa 18.12.2017; fakturovaná suma predstavuje náklady žalobcu na výkon zákonného oprávnenia podľa § 32 ods. 1 písm. m/ zákona č. 442/2002 z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, čl. VII. bod 1 písm. m/ VOP, ktorých cena je upravená v Cenníku služieb a výkonov, súvisiacich so zásobovaním pitnou vodou verejným vodovodom a odkanalizovaním odpadovej vody verejnou kanalizáciou, , ktorý je neoddeliteľnou súčasťou VOP;

- č. XXXXXXXXX, vystavená na sumu 6,66 eur za dodanie pitnej vody, odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku, splatná dňa 31.1.2018, čiastočne ponížená započítaním dňa 27.9.2018 o sumu 2,32 eur;

- č. XXXXXXXXX, vystavená na sumu 12,23 eur za dodanie pitnej vody, odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku, splatná dňa 30.10.2017;
- č. XXXXXXXXX, vystavená na sumu 12,23 eur za dodanie pitnej vody, odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku, splatná dňa 2.10.2017;
- č. XXXXXXXXX, vystavená na sumu 12,23 eur za dodanie pitnej vody, odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku, splatná dňa 14.9.2017;
- č. XXXXXXXXX, vystavená na sumu 12,23 eur za dodanie pitnej vody, odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku, splatná dňa 16.8.2017;
- č. XXXXXXXXX, vystavená na sumu 12,23 eur za dodanie pitnej vody, odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku, splatná dňa 14.7.2017;
- č. XXXXXXXXX, vystavená na sumu 12,23 eur za dodanie pitnej vody, odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku, splatná dňa 14.6.2017;
- č. XXXXXXXXX, vystavená na sumu 12,23 eur za dodanie pitnej vody, odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku, splatná dňa 18.5.2017;
- č. XXXXXXXXX, vystavená na sumu 12,23 eur za dodanie pitnej vody, odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku, splatná dňa 13.4.2017, čiastočne ponížená započítaním dňa 22.9.2018 o sumu 8,73 eur;
- č. XXXXXXXXX, vystavená na sumu 12,18 eur za dodanie pitnej vody, odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku, splatná dňa 28.8.2018;
- č. XXXXXXXXX, vystavená na sumu 12,18 eur za dodanie pitnej vody, odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku, splatná dňa 28.2.2018, čiastočne ponížená započítaním dňa 22.9.2018 o sumu 11,11 eur;
- č. XXXXXXXXX, vystavená na sumu 12,18 eur za dodanie pitnej vody, odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku, splatná dňa 28.5.2018;
- zmluvných pokút vo výške 5,- eur /celkovo 11x/ na základe upomienok zo dňa 4.5.2017, 1.6.2017, 30.6.2017, 28.7.2017, 28.8.2017, 3.10.2017, 30.10.2017, 15.11.2017, 28.2.2019 /k 2 faktúram/, 14.1.2019. Žalovaný kvalitu poskytovaných služieb nikdy nerozporoval, ani nevrátil vystavené a doručené faktúry za poskytnuté služby, nespĺnil si svoju primárnu povinnosť zaplatať cenu za dodané služby, preto si vzhľadom na omeškanie žalovaného v konaní uplatňuje aj nárok na zaplatať úrokov z omeškania.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku označil a k žalobe pripojil: zmluva zo dňa 14.7.2013, v bode 2. tohto odôvodnenia označené faktúry, 11 x „druhé“ upomienky, Všeobecné obchodné podmienky, Cenník výkonov a služieb, súvisiacich so zásobovaním pitnou vodou, 2x rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví SR, zákazkový a montážny list zo dňa 29.11.2017.

4. Žaloba s prílohami bola doručená žalovanému dňa 9.7.2019 /§ 116 ods. 2 C.s.p./. Žalovaný sa napriek výzve súdu k žalobe písomne nevyjadril.

5. Podľa § 177 ods. 1, 2 písm. a/ Civilného sporového poriadku /ďalej len „C.s.p.“/ súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

7. Na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu súd dňa 7.8.2019 oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku v tejto právnej veci.

8. Súd v súlade s cit. ust. C.s.p. sa oboznámil s listinnými dôkazmi v rozsahu, ako boli pripojené k žalobe a dňa 3.9.2019 vyhlásil tento rozsudok, v súlade s doterajšou svojou rozhodovacou činnosťou, žalobcovi z množstva iných skutkovo a právne obdobných spotrebiteľských sporov v tomto senáte vedených známych, vychádzajúc z nasledovného zisteného skutkového stavu:

9. Dňa 14.7.2013 uzavrel žalobca, ako dodávateľ, so žalovaným písomnú zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd v zmysle zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách č. 442/2002 Z.z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd. Žalobca, ako dodávateľ, sa zaviazal žalovanému, ako nájomcovi bytu/domu, v dohodnutom množstve a čase uskutočňovať do odberného miesta v W., E. XXXX/XX / technické číslo Y., XXX-XXXX-XXX/ dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzat' a čistiť odpadové vody a vody z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou, pre účely domácnosti, na dobu neurčitú. Žalovaný, ako odberateľ, sa v zmluve zaviazal uhrádzať dodávateľovi platby, stanovené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, za dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd podľa zmluvy

a obchodných podmienok /VOP/ ta to na základe faktúr za opakované dodanie tovaru a služieb, podľa harmonogramu, zaslanému spolu s vyúčtovacou faktúrou, minimálne raz ročne.

10. Podľa čl. V. bod 3, 4 a 9. VOP úč. od 1.7.2014 /tak ako ich žalobca k žalobe pripojil, hoci zmluva bola uzatvorená časovo skôr dňa 14.7.2013/, za opakované dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd je odberateľ v priebehu roka povinný platiť formou preddavkov na základe faktúry za opakované dodanie tovaru a služby /ďalej ako „preddavková faktúra“, vystavenej dodávateľom. Výšku preddavkov určí dodávateľ podľa priemerného množstva dodanej a priemerného množstva odvedených odpadových vôd /vrátane zrážkovej/ za porovnateľné obdobie na základe vyúčtovania predchádzajúceho fakturačného cyklu. Lehota splatnosti preddavkových a vyúčtovacích faktúr je 14 kalendárnych dní odo dňa odoslania príslušnej faktúry dodávateľom, ak sa dodávateľ s odberateľom písomne dohodli inak.

11. Podľa k žalobe pripojených faktúr, zaplataenia ktorých súm sa žalobca v konaní domáha, žalobca žalovanému vystavil a žalovaný nezaplatil v celom rozsahu:

- faktúry za opakované dodávky služieb a to za obdobie 16.2.2017 - 15.10.2017 v sume 8 x 12,23 eur / predpokladaná spotreba 4m³ mesačne/
- faktúry za opakované dodávky služieb a to za obdobie 1.1.2018 - 14.8.2018 v sume 3 x 12,18 eur / predpokladaná spotreba 1m³ mesačne/
- vyúčtovaciu faktúru za obdobie 15.11.2017 - 31.12.2017 v sume 6,66 eur, za odvod vody z povrchového odtoku pri spotrebe 1m³, stanovenej odhadom
- „zmluvné pokuty“, majúce vyplývať z „druhých upomienok“ v sume 11 x 5,- eur /s odvolaním sa na vyššie uvedeníých 8 + 3 nezaplatených faktúr/
- faktúru na sumu 78,83 eur, ktorú žalobca vystavil žalovanému za „zbytočnú jazdu pri prerušení dodávky vody z dôvodu neplatenia dňa 29.11.2017“

12. Podľa k žalobe pripojených montážneho a zákazkového listu dňa 29.11.2017 malo dôjsť k prerušeniu dodávky vody na odbernom mieste, dohodnutom v zmluve. Montážny list obsahuje poznámku „Nikto doma. Ul. uzáver pri chodníku, chýba kľúčová žrd“.

13. Podľa k žalobe pripojeného Cenníka, platného od 1.10.2014, čl. II. /Výkony a služby, súvisiace so zásobovaním pitnou vodou verejným vodovodom a odkanalizovaním odpadovej vody verejnou kanalizáciou/, bod 1. /Výkony a služby súvisiace so zásobovaním pitnou vodou verejným vodovodom/, podbod 1.12. fakturovaná suma 78,83 eur zodpovedá položke „zbytočná jazda“.

14. Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo iných skutočností, uvedených v zákone.

15. Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák., občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

16. Osobitným predpisom, upravujúcim právny režim poskytovania služieb v oblasti dodávania pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou je zákon NR SR č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ktorý jednoznačne stanovuje povinnosť uzavrieť písomnú zmluvu o dodávke vody alebo o odvádzaní odpadových vôd medzi vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľom a fyzickými alebo právnickými osobami.

17. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo iných skutočností, uvedených v zákone.

19. Podľa § 1 ods. 2, Obč. zák., občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

20. Osobitným predpisom, upravujúcim právny režim poskytovania služieb v oblasti dodávania pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou je zákon NR SR č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ktorý jednoznačne stanovuje povinnosť uzavrieť písomnú zmluvu o dodávke vody alebo o odvádzaní odpadových vôd medzi vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľom a fyzickými alebo právnickými osobami.

21. Podľa § 4 ods. 3 zákona odberateľom vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

22. Podľa § 28 ods. 1 zákona konečný spotrebiteľ vody /ďalej len konečný spotrebiteľ/ je fyzická alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody.

23. Podľa § 28 ods. 3 zákona za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu, V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

24. Podľa § 28 ods. 5 veta prvá a ods. 8 zákona právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

25. Podľa § 28 ods. 9 zákona cenu za 1 m³ dodanej vody a cenu za 1 m³ odvedenej odpadovej vody upravuje, osobitný predpis.

26. Množstvo vody, dodanej verejným vodovodom a odpadových vôd, vypúšťaných do verejnej kanalizácie, sa určuje meradlom /§ 29 zákona/.

27. Podľa § 32 ods. 8 zákona, v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov, uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

28. Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

29. Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30. Podľa § 153 ods. 1 v spojení s § 149 C.s.p. strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany (najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy a na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky) včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

31. Podľa § 153 ods. 2 C.s.p. na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadať, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

32. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca /veriteľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným /dlžníkom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“ /rozsudok NS SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22. 9. 2010/.

33. Podľa ustálenej právnej teórie a súdnej praxe je sporové konanie ovládané prejednávacou zásadou, v zmysle ktorej tvrdiť skutočnosti a navrhovať na ich preukázanie dôkazy je vecou strán sporu. Teória procesného práva podmieňuje úspech strany v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať /§ 132 ods. 1 C.s.p./.

Uvedené ustanovenie stanovuje teda aj dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách sporu. Strana, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu, zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť týchto skutkových tvrdení. Zákon

určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží teda na tej strane sporu, ktorá z ich existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Strana sporu, ktorý tvrdí určitú negatívnu skutočnosť, nenesie ohľadne tejto skutočnosti dôkazné bremeno; pri popretí tohto tvrdenia protistranou táto sama ponese dôkazné bremeno ohľadne svojho pozitívneho tvrdenia.

34. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo skutkových tvrdení, vymedzených žalobcom v žalobe a ním súdu predložených listinných dôkazov, majúcich preukázať pravdivosť jeho tvrdení a teda dôvodnosť žaloby, súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, resp. skutkové tvrdenia žalobcu preukázané nad všetku pochybnosť, len v časti a to v rozsahu sumy istiny 93,54 eur /6,66 eur - 2,23 eur /z vyúčtovacej faktúry č. 217258569/ a sumy istiny 8 x 12,23 eur - 8,73 eur /z preddavkových faktúr č. 31754602, č. 317494095, č. 317438321, č. 317384866, č. 317331216, č. 317273223, č. 317222473 a č. 317173238/, keď bolo žalobcom preukázané uzavretie písomnej zmluvy v zmysle osobitného predpisu a teda vznik záväzkovo-právneho vzťahu medzi stranami sporu a plnenie podľa tejto zmluvy na dohodnutom odbernom mieste a to do 29.11.2017. V ďalšom období, ako uvádzal žalobca v žalobe, mal zákonný nárok na prerušenie dodávok služieb z dôvodu neplatenia ceny za služby žalovaným a tento výkon mal realizovať dňa 29.11.2017. Z montážneho ani zákazkového listu nevyplýva žalobcom v žalobe tvrdená skutočnosť, že fyzicky k prerušeniu dodávok nedošlo /uzáver sa nachádzal na verejne dostupnej ulici/ a tejto skutočnosti svedčí aj to, že následne žalobca vyúčtoval žalovanému preddavkové faktúry až od 1.1.2018/ za obdobie 1.1.2018 - 14.2.2018 predpokladaný odber vody 1m³, za obdobie 15.2.2018 - 14.5.2018 predpokladaný odber vody 1m³ a za obdobie 15.5.2018 - 14.8.2018 predpokladaný odber vody 1m³. Pokiaľ sa žalobca domáhal zaplatenia poplatku za „zbytočnú jazdu“ dňa 29.11.2017, stanovenú Cenníkom žalobcu, ktorý mal byť podľa odkazu, uvedenom vo Všeobecných obchodných podmienkach žalobcu ich neoddeliteľnou súčasťou a tieto Všeobecné obchodné podmienky mali ďalej byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, tak predovšetkým žalobca v konaní nepreukázal existenciu takýchto Všeobecných obchodných podmienok, účinných v čase uzavretia zmluvy so žalovaným, taktiež nijakým spôsobom nekonkretizoval tieto náklady, pričom odkaz na Cenník výkonov a služieb nie je dostatočným špecifikovaním uplatneného nároku. Vzhľadom k tomu, že v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. má odberateľ hradiť náklady spojené s prerušením dodávky vody, tieto by mali odrážať reálne plnenie dodávateľa, t.j. žalobca mal definovať, či a z čoho mali tieto náklady reálne pozostávať, čo sa nestalo. V súvislosti s nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty / na základe „druhých upomienok“ /, nakoľko nebolo žalobcom v konaní ani tvrdené, ani preukázané odoslanie /a už vôbec nie doručenie/ faktúr žalovanému, nemohla nastať ani podmienka pre vznik nároku žalobcu na zmluvnú pokutu pre nezaplatenie splatnej faktúry. Z vykonaných dôkazov navyše vyplýva, že ak aj v predloženej zmluve existuje písomné dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad nezaplatenia splatnej faktúry v lehote splatnosti / vo výške 0,03% z dlžnej sumy za každý deň omeškania; čl. III bod 2/, splatnosť jednotlivých faktúr, ako je uvedené vyššie, nebolo žalobcom preukázaná. Pokiaľ žalobca odvodzoval nárok na zaplatenie zmluvných pokút poukazom na Všeobecné obchodné podmienky žalobcu /vo výške 5,- eur; čl. XII., bod 1 písm. a/, navyše účinných až od 1.7.2014/, v súlade s ustálenou judikatúrou možno konštatovať, že stanovenie povinnosti zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti vo všeobecných podmienkach žalobcu nemožno považovať za jej písomné dojednanie medzi účastníkmi zmluvného vzťahu a to ani v prípade, ak samotná zmluva odkazuje na tieto podmienky / rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.1.2016, sp.zn. 25Co/144/2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.4.2016, sp.zn. 25Co/169/2015/. V rámci spotrebiteľských zmlúv totiž dojednanie, zakladajúce právo na zmluvnú pokutu /rovnako ako aj rozhodcovská doložka/ zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Obdobne vec posúdil aj Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 7Co 176/2018 zo dňa 24.4.2019 pričom išlo o právne a skutkovo obdobný prípad identického žalobcu.

35. Pokiaľ ide o príslušenstvo z priznanej sumy istiny 93,54 eur, nakoľko nebolo žalobcom v konaní preukázané doručenie /ale ani odoslanie/ vyúčtovacej a preddavkových faktúr, ktorými uvedenú sumu žalovanému vyúčtoval, žalovanému, ani iná dohoda zmluvných strán o splatnosti ceny za poskytované služby, aby nastala ich splatnosť, a podľa zmluvy mal žalovaný platiť cenu až na základe žalobcom vystavených faktúr, s poukazom na ust. § 563 Obč. zák. a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších

súdnych autorít /R 27/1977/ mal súd za to, že žalovaný sa do omeškania so splnením tohto dlhu dostal až dňom 10.7.2019, nasledujúcim po doručení žaloby v tomto konaní. Počnúc dňom 10.7.2019 až do zaplatenia teda súd, v súlade s ust. § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka žalovaného zaviazal aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške, upravenej §-om 3 ods. 1 Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb. v plat. znení, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a vo zvyšku, o zaplatenie príslušenstva zo sumy 93,54 eur ako aj zvyšku žaloby, žalobu zamietol ako nedôvodnú, nemajúcu oporu vo vykonanom dokazovaní.

36. Lehota na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

38. O nároku na náhradu trov konania v konaní pomerne úspešného žalovaného /vo výške 159,26 eur istiny/ oproti úspechu žalobcu /vo výške 93,54 eur istiny/, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. „Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ navrhovateľ nevyčíslil vo svojej žalobe“ /uznesenie NS SR 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/. Nakoľko podľa obsahu spisu strane žalovaného v konaní žiadne trovy nevznikli, v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalovanému súd nárok na pomernú časť náhrady trov konania nepriznal /uznesenie NS SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo 14/2018/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.