

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11Csp/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200823  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200823.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 proti žalovanej X. A., nar. XX.X.XXXX, bytom M. U. XX, Prievidza o zaplatenie 73,35 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 73,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 73,35 eur od 18.8.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 73,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 18.8.2016 do zaplatenia a uplatnil aj trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 26.februára 2019 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 16/2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej na adresu označenú v žalobe, lebo si ju v odbernej lehote neprevzala.

3. Súd zisťoval pobyt žalovanej a zistil, že žalovanej OO PZ SR Prievidza nedoručil súdnu zásielku, pretože sa jej to nepodarilo, lebo žalovaná nikdy nebola doma. Jej pobyt podľa lustrácie obyvateľov je evidovaný XX.XX.XXXX. č. XX/XX, T. od 18.10.1974. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu a poberá starobný dôchodok vo výške 388,50 eur, ktorý sa jej vypláca na účet Poštovej banky, a.s.. Trvalý pobyt potvrdil aj Mestský úrad Prievidza. Nie je vedená v živnostenskom registri SR.

4. Súd platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 5.augusta 2019 pre nedoručenie žalovanej.

5. Súd určil termín pojednávania na 3.septembra 2019, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 7.8.2019, svoju neúčasť ospravedlnil 7.8.2019, doručené súdu dňa 12.8.2019 z dôvodu hospodárnosti. Navrhol rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie vykázané nemá z adresy posledného trvalého bydliska XX.X.XXXX T., súdna zásielka sa súdu vrátila aj s termínom pojednávania ako neprevzatá v odbernej lehote, preto súd mal za to, že žalovaná predvolanie prevzala dňom vrátenia predvolania, t. j. 30.8.2019 (§ 112 v spojení s § 106 ods.1 písm. a/ CSP).

6. Súd podľa § 180 CSP pojednával bez prítomnosti strán sporu.

7. Súd veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.I. 1-2, obchodná zmluva č.I. 5, VOP č.I. 6 - 11, faktúra č.I. 12, upomienka č. 1,2 č.I. 13-14, platobný rozkaz č.I.17, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.I. 49, vyjadrenie žalobcu č.I.54 a pripojená lustrácia v registri obyvateľov č.I.62 a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je v meste Prievidza prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, z ktorého v zmysle ustanovení z. č. 442/2002 Z. z. - o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení z. č. 276/2001 Z. z. - o regulácií v sieťových odvetviach v znení neskorších zmien a doplnkov, vykonáva pre svojich odberateľov dodávky vody a odvod odpadových vôd, ktorý pre svojich zmluvných odberateľov a producentov dodáva pitnú vodu z verejného vodovodu a zabezpečuje tiež odvádzanie odpadových vôd, vrátane vôd z povrchového odtoku, tzv. vody zrážkové do verejnej kanalizácie.

Podľa uzavretej obchodnej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou č. 306119059 o dodávke vody z verejného vodovodu za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou dňa 2.5.2006, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj VOP a ktorá v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákona je považovaná za spotrebiteľskú zmluvu, žalobca žalovanej zabezpečuje do odberného miesta technické číslo odberu : 300007-10100-0, por. č. 42904 na Ul. L. U. č. XX, T. plnenie podľa zmluvy, konkrétne dodávku vody z verejného vodovodu. Dodávka vody bola zrealizovaná v súlade so zmluvnými dojednaniami a podľa § 32 ods.1 písm. m/ z. č. 442/2002 Z. z.. Žalobca si za svoje služby vyúčtoval neuhradené pohľadávky zo strany žalovanej faktúrou č. 2161181421 zo dňa 29.7.2016, splatná dňa 17.8.2016 na sumu 73,35 eur. Žalovaná faktúru do dňa podania žaloby neuhradila, ani na základe upomienok - upomienka č. 1 zo dňa 25.8.2016 a 8.9.2016.

Uplatnil aj úrok z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z..

9. Žalobca predložil súdu aj Všeobecné obchodné podmienky dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd schválené dňa 10.3.2014.

10. Obchodnú zmluvu č. 306119059 uzatvoril dňa 2.5.2006 dodávateľ Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Banská Bystrica a odberateľ X. A., bytom L. U. č. XX, T.. V zmluve je špecifikované odberné miesto L. U. č. XX, T., číslo odberu: 30007-10100-0, predmet plnenia dodávka vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou a záväzok odberateľa za poskytnuté plnenie zaplatiť dodávateľovi vodné, stočné. Čas plnenia - dodávkové obdobie - polrok, umiestnenie vodomera - šachta a určenie množstvo odvádzanej vody meradlom. Cena vodného a stočného v čase uzatvorenia zmluvy bola 26,90 Sk/m3 + DPH. Spôsob platenia faktúr - poštový peňažný poukaz, preddavkovo SIPO. Splatnosť zálohy je do 15-teho dňa v mesiaci. Zmluva je opatrená podpismi zmluvných strán.

11. Faktúrou č. 2161181421, splatná dňa 17.8.2016 bola vyfakturovaná žalovanej suma 73,35 eur. Z obsahu faktúry vyplýva, že žalovaná mala uhradiť 236,64 eur a uhradila za opakované plnenia 163,29 eur a rozdiel k úhrade predstavuje suma 73,35 eur. Žalovaná mala uhrádzať za obdobie júl až december 2016 a január 2017 zálohové platby 54,43 eur.

12. Upomienkou 1 zo dňa 1.9.2016 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 73,35 eur. Ďalšou upomienkou č. 2 zo dňa 8.9.2016 ju opakovane vyzval na zaplatenie žalovanej sumy s možnosťou prerušenia dodávky vody.

13. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

14. Podľa § 24 ods.2 z. č. 442/2002 Z. z.- o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení účinnom do júla 2016, dodávka vody kvalitou, množstvom a tlakom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastník verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.

15. Podľa § 28 ods.3 cit. zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

16. Podľa § 28 ods.5 cit. zákona, právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

17. Podľa § 28 ods. 9 cit. zákona, vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu 17) a množstva odobratej pitnej vody.

18. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie splatnej faktúry č. 2161181421, splatnej dňa 17.8.2016 v sume 73,35 eur na tom základe, že žalovaná neuhrádzala zálohové platby na vodnom, platila ich len čiastočne. Za obdobie od júla 2016 do januára 2017 každý mesiac mala uhradiť sumu 54,43 eur a uhradila 163,29 eur. Žalobca si svoju povinnosť dodať žalovanej vodu do odberného miesta na adresu trvalého pobytu splnil, o čom svedčí i faktúra zo dňa 3.8.2016 a uvedená povinnosť vyplýva aj z obchodnej zmluvy a VOP, ale žalovaná si svoju povinnosť nespĺnila v plnom rozsahu a neuhradila včas nedoplatky, hoci jej faktúra bola zaslaná. Preto sa žalobca správne domáhal o zaplatenie nedoplatku vyúčtovanom v splatnej faktúre v sume 73,35 eur.

Žalobca uniesol dôkazné bremeno predloženými listinnými dôkazmi na svoje tvrdenia, preto súd žalobe vyhovel.

19. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 18.8.2016 do zaplatenia podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

20. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 v spojení s 262 ods.2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.