

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216486
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118216486.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcov: K., obaja právne zastúpení JUDr. Martinou Stankovičovou, advokátkou, so sídlom Protifašistických bojovníkov 3, 080 01 Prešov, proti žalovanému: J., právne zastúpený JUDr. Martinom Staroňom, advokátom, so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 9C/51/2018-129 zo dňa 10.07.2019 takto

rozhodol:

Potvrďuje sa uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Odporca je povinný poskytnúť súčinnosť navrhovateľovi pri prepise energií, a teda odporca je povinný predložiť písomný súhlas ako končiaci zákazník na formulári - Žiadosť o prepis a na formulári - Údaje vlastníka pre zmluvu o pripojení (ZOP) vydaným spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s. za účelom dodávky elektrickej energie a predložiť písomný súhlas ako končiaci zákazník na formulári - Žiadosť o prepis vydaným spoločnosťou innogy Slovensko s.r.o., a písomný súhlas vlastníka nehnuteľnosti za účelom dodávky plynu do rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavené plochy a nádvoria, nachádzajúceho sa v kat. úz. E., obec E., okres E., vlastnícky vedeného na LV. č. XXX/X a príslušných pozemkov v lehote do 5 kalendárnych dní od doručenia tohto rozhodnutia, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci 9C/51/2018.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. V odôvodnení uviedol, že medzi stranami sporu je spor o vlastnícke právo k nehnuteľnosti - rodinnému domu súpisné číslo XXXX a príslušným pozemkom tvoriacim s domom užívací celok. Zároveň je však nutné rešpektovať, že katastrálnym vlastníkom, čiže vlastníkom z právneho hľadiska je žalovaný. Potom kroky žalovaného týkajúce sa toho, že uzavrel zmluvu o dodávke médií na svoje meno neodporujú zákonu, naopak podľa súdu zákonu by odporovalo nútenie vlastníka, aby tieto zmluvy ukončil za účelom, aby ich na vlastné meno mohli uzavrieť žalobcovia. Zo strany žalovaného by tu mohla byť rovnaká obava ako vyslovujú žalobcovia a teda, že žalobcovia by za médiá neplatili, čo by viedlo k odpojeniu od týchto médií a možnému nepriaznivému stavu pre užívanie nehnuteľnosti. Pre zamietnutie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je teda podstatné to, že hmotné právo neumožňuje, aby bol vlastník súdom prinútený k ukončeniu zmlúv o odbere elektriny a plynu a zároveň k udeleniu súhlasu na uzavretie tejto zmluvy inej osobe, a to hoci osobe užívajúcej sporné nehnuteľnosti. Takáto povinnosť pre vlastníka a právo pre osobu odlišnú od vlastníka zo žiadneho právneho predpisu neplynie. Pre zamietnutie návrhu

je ďalej podstatné to, že žalobcovia netvrdia, že by došlo k prerušeniu dodávky elektriny a plynu do domu. V takomto prípade by sa bolo možné domáhať vydania neodkladného opatrenia, aby žalovaný zabezpečil dodávky týchto médií do spornej nehnuteľnosti.

4. Proti uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia. Namietali, že svoj návrh odôvodnili okrem iného tým, že majú obavu, že žalovaný nebude platiť za odber elektrickej energie a plynu oprávneným dodávateľom energií, následkom čoho by bolo odpojenie od týchto médií a nemožnosť predmetné nehnuteľnosti užívať. Žalovaný má jasný cieľ, a to vystáhnovať ich z predmetných nehnuteľností, a to aj za použitia tejto cesty. V prípade, že žalovaný nezaplatí za dodávky energií do predmetných nehnuteľností, bude prakticky zmarený účel neodkladného opatrenia vydaného pod sp.zn. 29C/35/2018 zo dňa 10.1.2019. V prípade, že predmetné nehnuteľnosti budú určené do vlastníctva žalobcom, neuhradením faktúr za energie dodané do nehnuteľností žalovaným, vznikne žalobcom rozsiahla ujma nemateriálnej povahy. Skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne osvedčujú dôvodnú obavu, že žalobcovia budú odpojení od energií konaním respektíve nekonaním žalovaného. Hmotné právo v ustanovení § 17 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike umožňuje, ba dokonca priamo deklaruje právo odberateľa na univerzálnu službu, na základe ktorého možno vykonať uzatvorenie zmluvy o dodávke energií s faktickým užívateľom nehnuteľností. Z konania žalobcov je zrejmé, že nemajú v úmysle spôsobiť žalovanému škodu. O uvedenom svedčí aj tá skutočnosť, že sa po celú dobu správajú ako vlastníci predmetných nehnuteľností a až do prehlásenia zmlúv o dodávke energií na žalovaného všetky faktúry za energie riadne platili. Neuhradením faktúr by žalobcovia spôsobili škodu sami sebe, pričom návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa usilujú predísť tomu, aby práve im žalovaný túto škodu nespôsobil. Ak aj žalovaný do dnešného dňa nespôsobil to, že žalobcovia by boli odpojení od elektriky a plynu, zo skutkových tvrdení je zrejmé, že je dôvodná obava, že tak bude v budúcnosti konať. Ak aj nespôsobil to, že žalobcovia budú odpojení od dodávok energií, s najväčšou pravdepodobnosťou podá na súd návrh na zaplatenie dlžnej sumy, a to aj napriek tomu, že žalobcovia požiadali žalovaného o uvedenie zaplatenej sumy za dodávku energií s dokladovaním jej výšky. Bolo nevyhnutné prvoinštančným súdom skúmať úmysel žalovaného a nie vyčkávať na prerušenie dodávky elektriny a plynu do nehnuteľností. Z uvedených dôvodov navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcov zo dňa 19.06.2019.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

6. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv strán a z osvedčenia porušenia týchto práv.

8. V zmysle výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. E. je vlastníkom spornej nehnuteľnosti (rodinný dom so súp. č. XXXX, ktorý je obydľím žalobcov) žalovaný. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nedochádza k vykonaniu štandardného dokazovania, vzhľadom na krátkosť času pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takýto postup v zásade ani nie možný. Za situácie, že pri údajoch uvedených v katastri nehnuteľností sa prezumuje, že tieto sú správne, pričom až vykonaným dokazovaním vo veci samej môže byť tento stav vyvrátený právne relevantným spôsobom, odvolaciemu súdu nezostávalo iné, než vychádzať z údajov katastra. Ako správne konštatoval súd prvej inštancie, nemožno nútiť k ukončeniu zmlúv o dodávke energií do nehnuteľnosti osobu zapísanú za vlastníka.

9. Odvolací súd uvádza, že povinnosť, ktorej uloženia žalovanému sa žalobcovia predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú, nevyplýva zo zmluvy, z porušenia práva ani zo zákona.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný má v súčasnosti uzatvorené zmluvy o dodávke energií a dodávka energií do nehnuteľnosti - obydlia žalobcov je zabezpečená. Žalobcovia v návrhu tvrdili, že žalovaný už požiadal o odpojenie od dodávok služieb, uvedenú skutočnosť však nijako neosvedčili.

11. Zo zákona o energetike nie je možné vyvodiť, že osoba odlišná od vlastníka nehnuteľnosti, ktorá užíva nehnuteľnosť má prednostné právo uzatvoriť zmluvu s dodávateľom energie pred vlastníkom nehnuteľnosti. Navyše, za stavu, že zmluvu o dodávke energie má s dodávateľom uzatvorenú už vlastník nehnuteľnosti, zo žiadneho právneho predpisu (a v tomto konaní ani zo zmluvy či porušenia práva) nevyplýva možnosť prinútiť osobu evidovanú za vlastníka k ukončeniu takejto zmluvy.

12. Pokiaľ žalobcovia vyslovili obavy z neuhrádzania platieb za energie žalovaným voči dodávateľom energií a uviedli, že žalovaný im napriek ich žiadosti neoznámil, akú sumu majú žalovanému uhradiť za energie dodané do nehnuteľnosti, ktorú žalobcovia užívajú, obývajú, k tomuto odvolací súd uvádza, že žalobcom nič nebráni pristúpiť k záväzku žalovaného uhrádzať platby za dodané energie do spornej nehnuteľnosti s poukazom na ust. § 533 Občianskeho zákonníka (k čomu sa súhlas žalovaného ako dlžníka nevyžaduje) a v prípade neuhrádzania platieb žalovaným uhrádzať platby priamo dodávateľom energií za žalovaného ako subjektu, ktorý je v zmluvnom vzťahu s dodávateľmi.

13. Týmto rozhodnutím tiež nie je dotknuté právo žalobcov domáhať sa v prípade potreby priamo voči dodávateľom energií zabezpečenia dodávky energií, ak by išlo o stav ohrozenia dôstojného užívania obydlia žalobcov (prerušenie dodávky energií, ukončenie zmlúv o dodávke energií zo strany žalovaného a pod.). Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že aj v prípade, ak by žalovaný svojím konaním či opomenutím navodil stav, kedy by žalobcom bolo znemožnené riadne užívať nehnuteľnosti, išlo by o nerešpektovanie práva žalovaných užívať nehnuteľnosť, ktorá vyplýva z neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 29C/35/2018-9 zo dňa 10.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/40/2019-46 zo dňa 02.04.2019.

14. Za tohto stavu odvolací súd konštatuje, že žalobcovia neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu neodkladným opatrením v zmysle ich návrhu..

15. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

16. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej (žaloba o určenie vlastníckeho práva) končí (§ 262 ods. 1 CSP).

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).