

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/291/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414223856
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4414223856.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch sudkyňou Mgr. Boženou Csibrányiovou v právnej veci žalobcu: B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. G., X. XXX/XX, proti žalovanému: V., s.r.o., V. XX, XXX XX O., H.: XX XXX XXX, o zaplatenie 52,66 eur s príslušenstvom (vo veci pokračovania v konaní podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní), takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalovaného o zaplatenie 52,66 eur, o zaplatenie úroku vo výške 79,27 eur, o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 29,25 eur, o zaplatenie poplatku vo výške 102,- eur, o zaplatenie úroku vo výške 32 % ročne zo sumy 52,66 eur od 8.8.2014 do zaplatenia, o zaplatenie z úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 154,66 eur od 8.8.2014 do zaplatenia, o zaplatenie zmluvnej pokuty 312,-eur a o zaplatenie poplatku za upomienky vo výške 24,-eur z a m i e t a v celom rozsahu.

II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11.12.2014 domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, pod spisovou značkou SR 06122/14, zo dňa 21.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2014 a vykonateľnosť dňa 22.12.2014. Vo svojej žalobe uviedol, že dňa 20.4.2012 uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere č. 409500564, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový úver vo výške 200,- eur a to za poplatok vo výške 150,- eur. V rámci Rozhodcovskej zmluvy, kde bola upravená rozhodcovská doložka bolo uvedené, že všetky spory vzniknuté z tejto úverovej zmluvy, zmenky alebo v súvislosti s ňou sa budú rozhodovať v rozhodcovskom konaní pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným: Slovenská rozhodcovská, a.s. v prípade, ak pred podaním žaloby na všeobecnom súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd. Žalobca poukázal na to, že žalovaný dňa 8.9.2014 podal písomnú žalobu na Stálom rozhodcovskom súde, spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. ,Karloveské rameno 8, Bratislava a žiadal, aby tento rozhodcovský súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému sumu vo výške 52,66 eur s príslušenstvom a to známym úrokom vo výške 79,27 eur, známym úrokom z omeškania vo výške 29,25 eur, poplatkom vo výške 102,- eur, úrokom vo výške 32 % ročne zo sumy 52,66 eur od 8.8.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 154,66 eur od 8.8.2014 do zaplatenia, zmluvnou pokutou vo výške 312,- eur, poplatkom za upomienky vo výške 24,- eur. Súčasne si žalovaný uplatnil v rozhodcovskom konaní aj trovy za rozhodcovské konanie vo výške 153,21 eur. Stály rozhodcovský súd vydal dňa 21.10.2014 Rozhodcovský rozsudok so sp. zn. SR 06122/14, ktorým zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému žalovanú sumu. Predmetný rozhodcovský rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 5.12.2014. Žalobca podal včas na tunajší súd žalobu o zrušenie uvedeného rozhodcovského rozsudku. V tejto žalobe spochybnil rozhodcovské konanie, predovšetkým spochybnil platnosť rozhodcovskej doložky. Vo veci žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku bolo právoplatne

rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/291/2014-100 zo dňa 13.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.8.2018 a to v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k. 5Co/203/2017-138 zo dňa 27.6.2018 a to tak, že súd napadnutý rozhodcovský rozsudok zrušil a to podľa ustanovení § 40 ods. 1 písm. c) a j) zákona č. 244/2002 Z.z..

2. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov neplatnosti rozhodcovskej zmluvy alebo nemožnosti riešiť predmet sporu v rozhodcovskom konaní, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

3. Keďže rozhodcovský rozsudok bol zrušený aj z dôvodu uvedeného v § 40 ods.1 písm. c) zákona o rozhodcovskom konaní, súd v zmysle § 43 ods. 1 cit. zákona po zrušení rozhodcovského rozsudku pokračoval v tomto konaní vo veci samej v rozsahu uvedenom v žalobe, ktorú pôvodne podal žalovaný na rozhodcovský súd.

4. Predmetom pokračujúceho konania zostal nárok žalovaného, uplatnený v žalobe / návrhu na začatie rozhodcovského konania/ podanej dňa 8.9.2014 na rozhodcovskom súde a to nárok na zaplatenie sumy 52,66 eur s príslušenstvom a to známym úrokom vo výške 79,27 eur , známym úrokom z omeškania vo výške 29,25 eur , poplatkom vo výške 102,- eur, úrokom vo výške 32 % ročne zo sumy 52,66 eur od 8.8.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 154,66 eur od 8.8.2014 do zaplatenia, zmluvnou pokutou vo výške 312,- eur, poplatkom za upomienky vo výške 24,- eur. Súčasne si žalovaný uplatnil v rozhodcovskom konaní aj trovy za rozhodcovské konanie vo výške 153,21 eur. Tunajší súd v rámci pokračovania v konaní teda zisťoval, či je nárok žalovaného na zaplatenie vyššie uvedenej sumy voči žalobcovi dôvodný. Zo zabezpečeného spisového materiálu rozhodcovského súdu mal tunajší súd preukázané, že žalovaný sa domáhal zaplatenia uvedenej pohľadávky titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.4.2012, ktorú uzatvoril so žalobcom ako spotrebiteľom pod číslom č. 409500564 a na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový úver vo výške 200,- eur a to za poplatok vo výške 150,- eur. Súd túto zmluvu posudzoval podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené s úverom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať zákonom požadované náležitosti, v opačnom prípade je úver na základe nej poskytnutý potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere vykazuje nedostatky podľa § 9 ods. 2 písm. i) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch, preto je podľa § 11 ods. 1 cit. zákona potrebné úver poskytnutý na základe takejto zmluvy považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z dôvodu, že súd vyhodnotil tento spotrebiteľský úver ako bezúročný a bez poplatkov, mal žalovaný podľa tejto zmluvy nárok na vrátenie len toho, čo žalobcovi ako úver poskytol, t.j. sumy 200,- eur. Súd zistil, že žalobca zaplatil žalovanému už sumu 644,45 eur. T.j. žalobca si svoju povinnosť voči žalovanému zo zmluvy už splnil, požičanú sumu 200,- eur mu už vrátil. Z uvedeného dôvodu súd v rozhodcovskom konaní uplatnený nárok žalovaného vyhodnotil ako nedôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, t.j. žalovaného návrh, pôvodne uplatnený v rámci rozhodcovského konania, v celom rozsahu zamietol.

5. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. O trovách konania tohto pokračujúceho konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 C.s.p.. Avšak žalobcovi, napriek jeho úspechu, nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, pretože mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku a to cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.