

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519010115
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519010115.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lenky Salokovej a prísediacich Boženy Ferencovej a Ladislava Hardu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.09.2019 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaný:

I. Ď. X. F. V. Š. G. P. - nar.XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom G.
G. Č.. XX,okres Košice - okolie, toho času v ÚVV
a ÚVTOS Košice

- v presne nezistenej dobe od mesiaca september 2018 až doposiaľ v chatrči č. 41 v rómskej osade v obci G., okr. Košice -okolie, opakovane donútil k súloži maloletú O..M., nar.XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ak sa mu nepodvolí a nevykoná s ním súlož, tak zbije alebo zabije jej matku U. Ď., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom Kecerovce - Kecerovské Kostolany 35, kde uvedeným konaním jej nespôsobil žiadne zranenia, pričom s maloletou žije v spoločnej domácnosti a táto je na neho odkázaná preto že je to jej nevlastný otec, taktiež

- v presne nezistenej dobe od mesiaca september 2018 až doposiaľ v chatrči č. 41 v rómskej osade v obci Kecerovce, okr. Košice - okolie sa opakovane vyhrážal zabitím poškodenej U. Ď., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom Kecerovce - G.É. G. XX a to tým spôsobom, že ju opakovane fyzicky napádal a vyhrážal sa jej že ju zbije alebo zabije, pričom naposledy v dňoch 12.11.2018 v čase okolo 22.00 hod. a dňa 13.11.2018 v čase okolo 13.00 hod., poškodenú U. Ď. bil palicou, päšťami do oblasti tváre a brucha, kopal ju v oblasti celého tela a na ramene jej hasil cigarety, pričom dňa 12.11.2018 jej na krk priložil nôž a vyhrážal sa jej zabitím, kde poškodenej spôsobom takýmto konaním zranenia a to pohmoždenie brušnej a hrudnej steny s roztrhnutím sleziny s dobou liečenia nad 42 dní teda ťažký úraz a týmto svojim konaním u poškodenej U. Ď. vzbudil obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční,

- od mesiaca január 2018 do 13.11.2018 v katastri obce G., okres Košice-okolie v rómskej osade v chatrči č. 41, zle zaobchádzal so svojou manželkou U. Ď., nar.XX.X.XXXX a to tým spôsobom, že ju opakovane fyzicky napádal, vulgárne jej nadával, vyhadzoval z domu, psychicky a citovo vydieral, vyhrážal sa jej zabitím, odopieral jej stravu, pričom naposledy v dňoch 12.11.2018 v čase okolo 22.00 hod. a dňa 13.11.2018 v čase okolo 13.00 hod., poškodenú U. Ď. bil palicou, päšťami do oblasti tváre a brucha, kopal ju v oblasti celého tela a na ramene jej hasil cigarety a vyhrážal sa jej zabitím, kde poškodenej spôsobom takýmto konaním zranenia a to pohmoždenie brušnej a hrudnej steny s roztrhnutím sleziny s dobou liečenia nad 42 dní teda ťažký úraz a znalcom z odboru psychológia boli u poškodenej znaleckým dokazovaním zistené symptómy post traumatickej stresovej poruchy a syndróm týranej ženy,

t e d a

- blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie a to bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku a spôsobil jej ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas,
- použitím nátlaku sexuálne zneužíval dieťa, ktoré bolo odkázané,
- úmyselne inému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe a to na blízkej osobe,
- vyhrážal sa inému smrťou, ťažkou ujmu na zdraví, takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to so zbraňou a na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- zločin sexuálne zneužívanie podľa § 202 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona,
- prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona a na § 138 písm. a/ Trestného zákona,
- zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,
- zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 3 písmeno a/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona s použitím 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému, aby poškodenej U. Ď.G., D..XX.XX.XXXX, H. N. G., G. G. XX, škodu vo výške 3.530,- Eur.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného I. Ď., poškodených U. Ď. a O. M., svedkýň Z. B., R. M., N. M., výsluchom znalkyne PhDr. I. G., prečítaním znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie farmácia, oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a dospel k záveru, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný I. Ď. sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní najprv vyjadril, že poškodené si vymýšľajú, s O. mal sex dobrovoľne, svojej manželke sa nevyhrážal, ani jej neublížil. V ďalšej výpovedi sa obžalovaný priznal k tomu, že zbil svoju manželku dňa 13.11. 2018 tak, že ju päšťou udieral do oblasti rebier a kopal ju do brucha z dôvodu, že s ňou nechcel žiť a klamala mu, kde je O.. Sex s O. mal iba raz a ona mu povedala, že sa jej to páči. K popáleninám manželky uviedol, že sa asi popálila sama.

V ďalšej výpovedi sa obžalovaný vyjadroval, že manželku netýral, ona sa o deti nestarala, nechcela od neho odísť, aj keď obžalovaný sa chcel rozviešť, ale poškodená U. s tým nesúhlasila. Obžalovaný sa vyjadril, že nikdy svoju manželku netýral, ani sa jej nevyhrážal, ani ju nikdy fyzicky nenapadol.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že sa necíti byť vinný z ničoho a ďalej využil svoje právo a vypovedať odmietol.

Svedkyňa poškodená U. Ď.X. v prípravnom konaní vypovedala, že začiatkom roka 2018 sa dozvedela, že jej manžel zneužíva jej dcéru O. a nahlásila to na políciu. Poškodená to potom stiahla, pretože sa jej rodina obžalovaného vyhrážala, že ak to neurobí, bude musieť odísť z domu. Poškodená videla na vlastné oči ako obžalovaný zneužíva O., obžalovaný poškodenú U. zbil a povedal jej, že ak O. k nemu

v noci nepôjde do postele tak zas dostane bitku. Poškodená sa bála, dcéra O. išla k obžalovanému do postele a začali to spolu robiť. Potom chcel obžalovaný ešte sex do zadku, čo O. odmietla, poškodenej Lýdii povedal, aby sa vyzliekla a vyhodil ju vonku, kde mrzla v noci. Keď ju pustil dnu, začal obžalovaný poškodenú mlátiť, prikladat' jej cigaretu na rameno. Potom zas sexoval s O. a poškodenej U. povedal, že ak s ním O. nebude spať, tak ju zbije a aj keď pôjde do basy tak ju zabije, keď sa vráti. Na druhý deň išli poškodené do komunitného centra, kde všetko povedali. Keď prišiel obžalovaný domov, syn mu povedal, že O. zobrala polícia, obžalovaný tam prišiel a poškodenej U. povedal, aby klamala a povedala, že O. mu „dala“ dobrovoľne. Poškodenú U. ešte z polície zobrala záchranka a operovali ju, mala vnútorné krvácanie. Poškodená U. Ď. následne musela odísť k svojim rodičom, pretože ju z domu vyhodil obžalovaný brat.

Poškodená U. Ď. ďalej na polícii vypovedala, že sa I. Ď. veľmi bojí, bil ju od začiatku roka 2018 každý deň, vtedy na ňu útočil sekerou a chcel poškodenej odrúbať ruky. Poškodená nikdy nevyhľadala lekárske ošetrovanie, pretože sa bála. Poškodená o tom taktiež nikomu nepovedala, pretože obžalovaný sa jej stále vyhrážal, že keď to niekomu povie, tak ju zabije. Obžalovaný poškodenej odopieral jedlo, niekedy nejedla aj tri dni, zakazoval sa jej stretávať s rodinou, v noci ju budil, aby mu urobila kávu alebo jedlo. Dávala mu peniaze, ktoré jej chodili na účet na automaty. Obžalovaný podal aj návrh na rozvod preto, aby dostali viac peňazí.

Všetko začalo začiatkom roka 2018, keď začal obžalovaný spať s O., keď ju poškodená U. bránila, bil ju a nadával jej, pričom to s O. robil aj pred ňou. Obžalovaný bil poškodenú drevom, vyhrážal sa nožom, vyhrážal sa, že jej doláme ruky a nohy, zvykol jej hasiť na tele cigarety a ju to veľmi bolelo, kopal do nej, bil ju palicou, je schopný ju aj zabiť. Keď jej nedal jesť dlho a potom ho prosila o jedlo, tak jej dal zemiaky a on jedol mäso a salámu, preto poškodená U. jedla často potajomky, keď ju nikto nevidel. Poškodená nechcela, aby obžalovaný spal s O., zabával sa tak, že si hodil kockou a aké číslo mu vyšlo, toľko jej dal faciek, silné facky, bolelo ju to.

Poškodená počas výsluchu viackrát opakovala, že chcela odísť, ale nemala kam, nikomu sa nezdôverila, pretože sa veľmi bála, dusila sa od žiaľu, ale nemohla nič spraviť. Bála sa, že ju zbije, zabije jej rodičov a podobne, pretože tým sa jej vyhrážal. Podľa poškodenej je obžalovaný surový, zlý človek, nikoho sa nebál.

D. C. A. poškodená v celom rozsahu zotrvala na svojej výpovedi a pred súdom popísala zhodne a bez odchýlok, ako ju obžalovaný bil, zneužíval jej dcéru, nedával jej jesť a to všetko kvôli O., aby ona videla, čo všetko s ňou robí, keď s ním nebude spať. Obžalovaný sa k nej správal pekne až dovtedy, kým nezačal spať s O.. To, že má obžalovaný sex s O., videli aj malé deti. Poškodená agresívne správanie obžalovaného stále tajila, pretože sa jej vždy vyhrážal, že ak to niekomu povie, tak bude zle.

Poškodená O. M. v prípravnom konaní vypovedala, že obžalovaného pozná od jej 6 rokov, kedy s ním začala žiť jej matka. S obžalovaným mala spočiatku dobrý vzťah až kým nemala 15 rokov, vtedy prišiel obžalovaný za ňou a chcel sex, toto vyšetrovala aj polícia avšak neskôr s mamou zmenili výpoveď, pretože k nim prišla rodina obžalovaného na bitku a vyhodili ich z domu. Z tohto dôvodu odišla poškodená bývať k priateľovi, ktorého si našla, potom k babičke na prázdniny, domov prišla až vtedy, keď jej matka porodila dvojčičky, o ktoré sa jej poškodená pomáhala starať. Od vtedy chcel s ňou mať obžalovaný stále sex, poškodená ho odmietala a keď sa mu vzoprela, tak zbil jej matku a z tohto dôvodu sa mu podvoľovala. Obžalovaný jej rozprával ako ju miluje, ako po ňom idú ženy, že chce s ňou mať deti. Toto všetko videla aj jej matka, ktorá nemohla nič robiť, lebo keď sa snažila tomu zabrániť, tak ju obžalovaný zbil, preto iba plakala. Obžalovaný poškodenú O. nikdy fyzicky nenapadol, hovorí jej, že ju ľúbi, stále ju volá k nemu do postele a keď s ním nechcela mať sex, zbil jej matku rukami, palicou, hasil na nej cigarety, vyhrážal sa jej a keďže nechcela, aby mamu zbil, tak sa obžalovanému podvolila, robila to kvôli matke, nechcela aby ju obžalovaný bil, preto s ním mala sex aj keď sa jej to nepáčilo.

Dňa 12.11.2018 poškodenej obžalovaný povedal, že ju chce „pojebať do zadku“, s čím ona nesúhlasila, tak ich vyhodil z domu k dedovi. Potom pre nich prišiel, zobral ich domov, matke povedal, aby sa vyzliekla do naha a popálil jej cigaretou rameno, potom ju začal biť pästami do brucha a matka, U. Ď. sa pozvracala, potom jej dal facku, spadla na zem, na zemi jej dal nohu na krk a priložil jej na nohu nožík a vyhrážal sa jej, že jej ho strčí dnu. Potom U. Ď. obžalovaný škrabal nožom po rukách a chrbte a porezal ju na ruke a krku. Poškodená O. M. už išla k obžalovanému do postele, aby prestal matku biť a tam s

ňou mal obžalovaný zase sex. Jej matka zatiaľ ležala na posteli, plakala a vracala. Na druhý deň išli s matkou do komunitného centra a tam zavolali policajtov.

Na hlavnom pojednávaní poškodená O. M. vypovedala zhodne a bez odchýlok a doplnila, že obžalovaný jej hovoril, že je do nej zamilovaný. Obžalovaný jej hovoril, že aj nepôjde k nemu do postele tak zabije jej matku aj brata a preto sa mu stále zo strachu podvolila, pretože už nemohla vidieť ako bije každý deň jej matku. Poškodená opätovne popísala ako obžalovaný jej matku bil, páčil na nej cigarety a vyhrážal sa jej. Poškodená mala prvý sex s obžalovaným v lese, keď mala 15 rokov, zobral ju do lesa a hodil ju na zem, bolo to nasilu. Poškodená sa spolužiaci smiali, vedela o tom celá dedina.

PhDr. G. sa po výsluchu poškodenej vyjadrila, že v celom rozsahu zotrváva na záveroch znaleckého posudku, výpovede sú autentické a z psychologického hľadiska vierohodné.

Sexuálne ataky od obžalovaného prijímala poškodená s existenčným strachom o seba, život matky a o svoj život.

Svedkyňa Z. B., sociálna pracovníčka v Komunitnom centre Kecerovce v prípravnom konaní uviedla, že k nim do komunitného centra niekedy v novembri 2018 v piatok prišli U. Ď. s O. M. a deťmi a uviedla, že jej muž znásilňuje Máriu. Povedala, že sa deje to isté čo minulého roka, ale že už to nevezme späť, že už nevládze, že sa už na to nemôže pozerať, čo robí jej dcére. Svedkyňa ihneď zavolala starostovi, ktorý zavolať políciu. všetko sa potom riešilo v komunitnom centre, pretože U. Ď. sa bála ísť domov. Zamestnanci komunitného centra tiež nechodili domov k obžalovanému, aby ich tam nevidel a následne neublížil Lýdii. Keď prišla následne pani Ď. do centra, bola dobitá, nevládala chodiť, mala popálenú ruku, O. bola tiež psychicky na tom zle. Následne bola svedkyňa prítomná aj keď prišla polícia a U. Ď. uviedla, že chce podať trestné oznámenie, pretože obžalovaný ju bije, pretože chce znásilňovať jej dcéru a ona nechcela. O. to všetko potvrdila. Svedkyňa doplnila, že U. Ď. vypovedala ako sa jej manžel vyhráža zabitím ak nebude poslúchať, že ju zabije sekerou. Podľa vyjadrenia svedkyne obžalovaný nemá v obci dobrú povest', pretože všetci vedia, že spáva s O..

Svedkyňa tiež uviedla, že v minulosti sa snažili U. Ď. pomôcť, volali aj do centra Dorka, ale nevedeli ju nikde umiestniť, keďže má 6 detí. Svedkyňa má vedomosť o tom, že už v minulosti poškodená podávala na obžalovaného trestné oznámenie a to tiež kvôli tomu, že obžalovaný znásilňuje jej dcéru, avšak oznámenie stiahla, pretože ju k tomu donútila rodina obžalovaného. Podľa svedkyne, poškodené hovoria pravdu, psychicky aj fyzicky sú na tom veľmi zle.

Na hlavnom pojednávaní vypovedala svedkyňa zhodne a doplnila, že teraz je z pani Ď.G. úplne iný človek, pravidelne ju stretáva, dokonca sa aj usmieva.

Svedkyňa R. M. - teta obžalovaného vypovedala, že obžalovaný poškodenú nikdy nebil, ona je špekulantka, tískala mu dievku za peniaze.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa uviedla, že obžalovaného berie ako svojho syna, pretože jeho matka už nežije, podľa nej poškodenú nebil, dostala iba vtedy, keď deti boli špinavé a hladné, on chodil do roboty.

Svedkyňa N. M. - sestra obžalovaného na polícii uviedla, že obžalovaný sa o rodinu staral, dakedy U. zbil, to vie od U.. Počula po dedine, že brat spáva s O.F., ale ona ich nikdy nevidela. Podľa nej nie je pravda, že obžalovaný týral U.. Svedkyňa raz videla, že obžalovaný zbil poškodenú preto, že nebolo navarené.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa využila svoje právo a nevypovedala.

Zo znaleckého posudku z odvetvie zdravotníctvo odboru psychológia ktorý posudzoval osobnosť O. M. vyplýva záver, že situáciu vo vzťahu s I. Ď. opisuje presne identicky a autenticky tak, ako to reálne prežila. a vnímala, pociťovala. V celom kontexte reprodukcie prežívaného u poškodenej O. M. dominuje strach z osoby I. Ď. a celkový zážitkový chaos. Je veľmi chudá a kachetická, zrejme z nedostatku jedla a ďalších potrieb, pri vyšetrovaní plače a veľmi sa bojí či nepríde I. Ď., tiež sa bojí členov jeho rodiny, ktorí bývajú neďaleko. Poškodená je plne disponovaná objektívne vnímať javy a vonkajšie podnety, nemá zdiagnostikovaný sklon ku subjektívnym, ale k objektívnym výpovediam a z psychologického hľadiska je možné považovať jej výpoveď za vierohodnú a použiteľnú v prípravnom konaní.

Zo znaleckého posudku odvetvie zdravotníctvo, odbor psychológia týkajúci sa U. Ď. je zrejmé, že z psychologického hľadiska je u U. potvrdená presnosť a identičita jej výpovedí, jej výpovede sú v identické s jej osobným a reálne aktuálne zdiagnostikovaným prežívaním, všetky vykonané testy podrobne rozpísané v znaleckom posudku potvrdili vierohodnosť výpovede U. Ď. a neboli ani zaznamenané črty osobnosti, ktoré môžu mať vplyv na jej vierohodnosť.

Cielenou diagnostikou boli u U. Ď. zaznamenané symptómy posttraumatickej stresovej poruchy a tiež intenzívneho dlhodobého stresu, zhodne psychického a brachiálneho ubližovania. U poškodenej sú reálne zdiagnostikované následky masívneho stresu a prežitého násillia a v čase znaleckého vyšetrenia sú u poškodenej zdiagnostikované príznaky týrania a to aj psychického týrania aj násillného brachiálneho konania s následkami a ďalších prejavov agresivity, rovnako sú u nej zdiagnostikované následky prežívaného utrpenia z takéhoto násillia.

U. Ď. ako poškodená vnímala konanie obvineného I. Ď. ako ťažké príkorie, nakoľko sa v jej psychickom obraze nachádza symptomatika posttraumatickej stresovej poruchy a syndróm týranej ženy, ako reaktivita psychiky na zlé zaobchádzanie vyznačujúce sa vysokým stupňom hrubosti a bezcitnosti s dlhodobou trvalosťou.

Poškodená Ď. je reálne empatická, slušná, neútočí, rada pomáha, je starostlivá a je u nej zdiagnostikovaná vysoká frustračná tolerancia, čo z psychologického hľadiska znamená, že má vzhľadom na veľmi náročné životné podmienky dlhodobo, veľmi vysoký prah citlivosti na bolesť, na osobné zraňovanie, urážky, bitky, nadávky a dokonca aj na akceptovanie sexuálneho zneužívania jej vlastného dieťaťa pod tlakom pudu sebazáchovy, strachom pred smrťou pre ňu a možno aj pre O..

Znalkyňa A.. I. G. bola prítomná pri výsluchu poškodenej na hlavnom pojednávaní a následne vypočutá. Znalkyňa v celom rozsahu zotrvala na záveroch znaleckého posudku a vyjadrila sa, že správanie obžalovaného k poškodenej táto pociťovala ako ťažké príkorie.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie chirurgia a úrazová chirurgia vyplýva že poškodená U. Ď. v dňoch 12.11.2018 a 13.11.2018 utrpela zranenia :

- roztrhnutie sleziny väčšieho rozsahu s krvácaním do dutiny brušnej s potrebou operačného odstránenia sleziny,
- zlomenina 7. rebra vľavo,
- pomliaždenie horného konca ľavého ramena s krvnou podliatinou,
- popálenina na hornej bočnej strane ľavého ramena 1 cm x 1 cm,
- pomliaždenie s dvoma odreninami na chrbte vpravo,

Ku roztrhnutiu sleziny väčšieho rozsahu s krvácaním do dutiny brušnej s potrebou operačného odstránenia sleziny došlo u poškodenej následkom jedného alebo viacerých tupých úderov veľkej intenzity do hornej oblasti brucha pod ľavými rebrami. Došlo k ťažkému poraneniu životne dôležitého orgánu - sleziny, útok na poškodenú smeroval na životne dôležitý orgán - sleziny. K uvedenému zraneniu mohlo dôjsť následkom konania útočníka to úderov útočníka päťou do brucha alebo úderom poriska sekery do brucha dňa 12.11.2018 alebo následkom kopnutia útočníka nohou do brucha poškodenej dňa 13.11.2018. Ku zlomenine 7. rebra vľavo došlo u poškodenej následkom tupého úderu alebo nárazu veľkej intenzity do oblasti hrudnej steny vľavo v oblasti 7. rebra. Ku pomliaždeniu horného konca ľavého ramena s krvnou podliatinou došlo u poškodenej následkom tupého úderu alebo nárazu väčšej intenzity do oblasti horného konca ľavého ramena. Ku popálenine na hornej bočnej strane ľavej ramena 1 cm x 1 cm došlo u poškodenej následkom pôsobenia vysokej teploty na malej ploche v oblasti ľavého ramena. Ku pomliaždeniu s dvoma odreninami na chrbte vpravo došlo u poškodenej následkom tupého úderu alebo nárazu väčšej intenzity do oblasti chrbta vpravo. Zranenia poškodenej zanechávajú trvalé následky, o rozsahu ktorých sa možno celkovo vyjadriť s určitosťou po ustálení jej zdravotného stavu 1 rok od poškodenia zdravia. Trvalé následky sa budú prejavovať s určitosťou jazvami na bruchu po operácií brucha s odstránením sleziny a jazvou na ľavom ramene po popálenine.

Ako možný trvalý následok do úvahy prichádza poškodenie brušnej steny s poškodením brušného lisu alebo stavu nepriechodnosti čreva po brušnej operácií. Samotné odstránenie sleziny spôsobuje trvalý následok, nazývaný strata sleziny. Roztrhnutie sleziny väčšieho rozsahu s krvácaním do dutiny brušnej s potrebou operačného odstránenia sleziny je hodnotené z medicínskeho hľadiska ako ťažké zranenie,

poranenie životne dôležitého orgánu. Pokiaľ by poškodená neabsolvovala operáciu s odstránením sleziny dňa 13.11.2018, krvácanie zo sleziny by postupne pokračovalo ďalej a došlo by s veľkou pravdepodobnosťou ku vzniku šokového stavu s bezprostredným ohrozením života poškodenej až ku jej úmrtiu. Zlomeninu 7. rebra vľavo a pomliaždenie horného konca ľavého ramena s krvnou podliatinou a popáleninu na hornej bočnej strane ľavého ramena 1 cm x 1 cm a pomliaždenie s dvoma odreninami na chrbte vpravo, hodnotíme z medicínskeho hľadiska ako ľahké zranenia. Potrebná a primeraná doba liečenia a pracovnej neschopnosti roztrhnutia sleziny väčšieho rozsahu s krvácaním dutiny brušnej s potrebou operačného odstránenia sleziny, počas ktorej býva z medicínskeho hľadiska závažnejšie narušený obvyklý spôsob života v bezprostrednej súvislosti so zranením, trvá 42 dní.

Všetky zranenia spôsobené poškodenej mohli vzniknúť tak, ako to uvádza vo svojich výpovediach a to intenzívnym násilím zo strany útočníka vedeným na rôzne časti tela bitím a kopaním v dňoch 12.-13.11.2018.

Obžalovaný I. Ď. bol doposiaľ raz súdne trestaný, trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 57/2018 mu bol pre spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.2 Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 23.8.2020. Násilného konania sa obžalovaný dopustil taktiež voči svojej manželke U. Ď.Š..

Charakteristika obžalovaného z miesta bydliska je všeobecná, do aktivít v obci sa nezapája, správanie v mieste bydliska je slušné.

Z ústavu na výkon väzby je obžalovaný I. Ď. hodnotený kladne, úlohy a nariadenia plní, režim dňa dodržiava, správa sa slušne a disciplinovane.

Na základe takto vykonaného dokazovania po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v súhrne, v prospech i neprospech obžalovaného súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil svojim konaním prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a/, b/ Trestného zákona tým, že vyhrážal sa poškodeným smrťou, ťažkou ujmu na zdraví a to takým spôsobom, že to u oboch poškodených vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie, čin spáchal závažnejším spôsobom a na chránenej osobe. Obžalovaný I. Ď. svojím konaním naplnil aj skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ ods. 3 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona a to tak, že poškodenej U. Ď. spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, bezdôvodným odopieraním stravy a spôsobil jej tým ťažkú ujmu na zdraví pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania, páchal ho po dlhší čas a na osobe blízkej. V dňoch 12.11. až 13.11.2018 spôsobil obžalovaný Ď. napadnutím poškodenej U. Ď. ťažkú ujmu na zdraví pričom čin spáchal na blízkej osobe a dopustil sa tak zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Obžalovaný I. Ď. sa dopustil taktiež zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona nakoľko použitím nátlaku sexuálne zneužíval dieťaťa - O. M., ktorá bola na ňo odkázaná.

Obžalovaný svoju vinu v prípravnom konaní poprel, na hlavnom pojednávaní vypovedať odmietol, po výsluchu poškodenej sa raz vyjadril, že mu je ľúto, že ju pobil.

Zo svojho konania je jednoznačne usvedčovaný výpoveďou poškodených, ktoré podrobne, opakovane a bez odchýlok popísali násilné konanie obžalovaného, ktorému museli byť vystavované. Pri výpovediach na hlavnom pojednávaní bola prítomná a j psychologička, ktorá opäť, rovnako ako aj v znaleckom posudku potvrdila, že výpovede poškodených sú autentické, zhodné s prežitým a vierohodné z psychologického hľadiska. Znalkyňa potvrdila, že konanie obžalovaného poškodenej U. Ď. vnímala ako ťažké príkorie. Obe poškodené násilie zo strany obžalovaného dlhodobo trpeli zo strachu o svoj život a tiež preto, že nemali kam ísť a báli sa, že ich obžalovaný z domu vyhodí aj s maličkými deťmi. Z tohto istého dôvodu v minulosti „stiahli“ výpoveď proti obžalovanému, vyhrážal sa im nielen, ale aj jeho rodina. Objektívne fyzický aj psychický stav poškodenej Ď. vyplýva aj z fotodokumentácie a lekárskeho správ. Obe poškodené sú vychudnuté, vystrašené a pri výpovediach bol zrejmy ich strach a psychické rozpoloženie.

Výpovede svedkýň N. M. a R. M. súd vyhodnotil ako tendenčné a neobjektívne, nakoľko sa jedná o blízke príbuzné. Napriek tomu N. M. vypovedala, že má vedomosť o tom, že poškodenú obžalovaný bil, pretože jej to povedala Lýdia. Ona videla iba raz, že ju obžalovaný zbil a to preto, že údajne nebolo navarené.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následky, zavinenie, pohnútky, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a.

Obžalovanému priťažilo, že bol v minulosti odsúdený za násilný trestný čin voči poškodenej Ď. a tiež to, že spáchal viac trestných činov. Poľahčujúcu okolnosť súd nezistil, preto postupoval v súlade s ustanovením § 38 ods.4 Tr. zákona a zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby za najprísnejší trestný čin o jednu tretinu.

Obžalovaný sa dopúšťal trestnej činnosti dlhodobo proti obom poškodeným úmyselne, ako plne trestne zodpovedná osoba, vyvolával u nich vyhrážkami strach a stres, v dôsledku čoho sa poškodené báli oznámiť jeho konanie polícii. Trestný čin vyšiel najavo až potom, čo obžalovaný poškodenú zbil tak brutálne, že u nej došlo k odtrhnutiu sleziny a musela byť hospitalizovaná. Obžalovaný zneužíval závislosť svojej nevlastnej dcéry a dlhodobo ju sexuálne zneužíval pod hrozbou násilia voči jej matke na ktorej bola citovo závislá. Násiliu vystavoval manželku nielen v prítomnosti O.Á. M., ale aj ďalších maloletých detí. Násilným konaním obžalovaný poškodenej Ď. spôsobil poranenie životne dôležitého orgánu s následným odstránením sleziny, čo je trvalý následok. Navyiac sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti napriek plynutiu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za iný trestný čin.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že iba dlhodobý nepodmienečný trest tak, ako bol uložený zabezpečí dostatočne ochranu spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti obžalovaného a povedie aj k jeho náprave.

Pre účely trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 3 530 .-Eur, čo je bodové ohodnotenie spôsobeného následku na zdraví v zmysle znaleckého posudku. Keďže táto škoda je jednoznačne preukázaná súd zaviazal obžalovaného k jej náhrade.

So zvyškom nároku na náhradu škody súd poškodenú U. Ď. odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie.