

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119245756
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119245756.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanej X. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., U. XXX/X, pre zaplatenie 679,44 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 515,64 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 05. 04. 2016 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu č. V. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, W.: XXXXXXXXXXXX.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 60 %, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 679,44 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11. 08. 2015 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 586,60 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať v splátkach po 40,96 Eur s počtom splátok 19, so splatnosťou 1. splátky 15. 09. 2016. Žalovaná svoj záväzok riadne a včas neplnila a žalobcovi uhradila len sumu 40,96 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 04. 04. 2016 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná má voči žalobcovi neuhradené záväzky v celkovej výške 679,44 Eur, z toho suma 560,71 Eur je zvyšok dlžnej úverovej istiny, suma 66,85 Eur dlžné úroky z úveru, suma 16,08 Eur dlžné poistné z úveru, suma 0,80 Eur dlžné poplatky za vedenie účtu, suma 35 Eur náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 27 % ročne zo sumy 560,71 Eur od 05. 04. 2016 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 644,44 Eur od 05. 04. 2016 až do zaplatenia.

2. Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal.

3. Tunajší súd žalovanej doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 19. 06. 2019, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrila, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy ne preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zásielka bola žalovanej listinne doručená dňa 24. 06. 2019. K veci sa nevyjadrila.
4. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt na adrese Q., U. XXX/X.
5. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.
6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
7. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 21. 08. 2019.
8. Súd vo veci rozhodol dňa 03. 09. 2019 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.
9. Právny zástupca žalobcu podanou žalobou tun. súdu oznámil, že s účinnosťou ku dňu 01. 07. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť), so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE. so sídlom Boulevard Hausmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE.SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Tunajšiemu súdu predložil v overenom preklade Výpis z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri zo dňa 12. 07. 2016 spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA.
10. Súd z fotokópie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11. 08. 2015 zistil, že žalobca žalovanej poskytol úver vo výške 586,60 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 40,96 Eur s počtom splátok 19 so splatnosťou mesačnej splátky 15. dňa v mesiaci a splatnosť 1. mesačnej splátky 15. 09. 2015, s konečnou splatnosťou úveru 15. 03. 2017. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 27 %, RPMN 30,59 %, priemerná RPMN 34,42 % a celková čiastka k zaplateniu mala predstavovať sumu 727,32 Eur. Zároveň bol dohodnutý základný súbor poistenia s poplatkom za poistenie 6,99 %.
11. Súd z fotokópie Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42744438050001 zo dňa 14. 04. 2016 zistil, že ku dňu 14. 04. 2016 sa stal záväzok žalovanej splatný v celom rozsahu a dlžná suma vo výške 679,44 Eur pozostáva z úverovej istiny vo výške 560,71 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 83,73 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35 Eur.
12. Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
13. Podľa § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).
14. Podľa § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
15. Podľa § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení noviel o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch, pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý sa stal účinným od 11. 06. 2010 sú upravené práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, ak úver nie je menej ako 100 a viac ako 75 000 Eur.

17. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá spotrebiteľský úver poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Podľa ods. 2 okrem všeobecných náležitostí a ďalších v zákone vymenovaných náležitostí, musí zmluva obsahovať podľa písm.

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru,
k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť,
l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Podľa § 9 ods. 9 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/ a z/ a aa/ a ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Súd po vykonanom dokazovaní mal preukázané, že dňa 11.08.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 586,60 Eur a ktorý sa zaviazala žalovaná splácať v mesačných splátkach po 40,96 Eur s počtom splátok 19. Z poskytnutého úveru žalovaná uhradila len sumu 40,96 Eur.

22. Tunajší súd v danom prípade považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov pre nesprávne uvedenú RPMN 30,59 %, nakoľko podľa výpočtu súdu pri výške úveru 586,60 Eur pri splátkach 40,96 Eur s počtom mesačných splátok 19, RPMN v skutočnosti predstavuje 42,61 %, to znamená, že v zmluve je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa a súd tento úver v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. posúdil ako bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná by tak v skutočnosti zaplatila sumu 778,24 Eur a nie sumu 727,32 Eur tak, ako je uvedené v uzavretej zmluve. Keďže žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 586,60 Eur, z ktorého uhradila sumu 40,96 Eur, súd žalovanú z tohto úveru zaviazal na zaplatenie sumy 515,64 Eur ako rozdielu medzi poskytnutým úverom a zaplatenou čiastkou.

23. Podľa § 2 písm. g/ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov, do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

24. Podľa § 2 písm. i/ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so

spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

25. Podľa § 19 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

26. RPMN je číslo udávajúce percentuálnu mieru nákladov. Ide o úrokovú mieru zahrňujúcu aj úrok z úrokov prepočítaný na jeden kalendárny rok, ktorá zohľadňuje nielen úroky, ktoré sa za úver zaplatia, ale aj všetky poplatky, ktoré spoločnosť poskytujúca úver účtuje.

27. Do výpočtu RPMN sú zahrnuté okrem iných pravidelné poplatky, ktoré sa platia mesačne so splátkou úveru. Ide o poplatky súvisiace s vedením účtu, ale aj poplatky za poistenie, za vedenie účtu.

28. Tunajší súd považuje svoj výpočet RPMN za správny a RPMN vypočítal z mesačnej splátky úveru uvedenej v zmluve, v ktorej je zahrnuté aj poistné.

29. Výpočet RPMN žalobcu v zmluve súd považuje za nejasný, nakoľko súdu nie je známe akú sumu poistného, keďže poistné je uvedené vo výške 6,99 % odpočítal od mesačnej splátky úveru a kým spôsobom k tejto sume došiel.

30. Poistné je potrebné považovať za doplnkovú službu, ktorú musela žalovaná prijať, nakoľko z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11. 08. 2015 v časti 1., nevyplýva možnosť voľby prijatia alebo neprijatia poistného. Prijatie poistného súd považuje za podmienku poskytnutia spotrebiteľského úveru. Z tohto dôvodu je potrebné v danom prípade poistenie zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľa v zmysle § 19 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., z ktorých sa vypočíta RPMN.

31. Uzavretá zmluva neobsahuje žiaden údaj o výpočte RPMN a to ani matematicky vzorec výpočtu RPMN a žalobca tak v konaní nepreukázal a teda neuniesol dôkazné bremeno akým výpočtom došiel k RPMN vo výške 30,59 %.

32. Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplata dohodnutého úroku vo výške 66,85 Eur, ktorý bližšie nešpecifikoval a dohodnutého úroku vo výške 27 % zo sumy 560,17 Eur od 05. 04. 2016 až do zaplata. V tejto časti súd návrhu žalobcu nevyhovel a návrh v tejto časti zamietol, keďže úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

33. Navyše súd poznamenáva, že o dohodnutom úroku po lehote splatnosti už rozhodol NS SR uznesením sp.zn. 4 Obo 143/98 a Ústavný súd SR uznesením č.k. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18. 09. 2012, v zmysle ktorých dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Zároveň tun. súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015, v ktorom je uvedené, že k predčasnému zosplatneniu záväzku spotrebiteľa dochádza konaním veriteľa a predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Veriteľ týmto svojim právnym úkonom navodil stav, podľa ktorého by sa poprel účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo a spotrebiteľovi by tak neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Takýto stav je neprípustný a bol by hrubou nadvládou dodávateľa voči spotrebiteľovi. Takéto konanie veriteľa neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov po lehote splatnosti. Žalobcovi tak dohodnutý úrok neprislúcha po lehote splatnosti.

34. Žalobca zároveň do žalovanej sumy zahrnul aj sumu 35 Eur ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, ktoré sa musia týkať splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Žalobca v danom prípade žiadnym spôsobom náklady, ktoré si uplatnil nešpecifikoval, súdu predložil len ich všeobecný výpočet, ktorý je nezrozumiteľný a nepreskúmateľný, taktiež nepreukázal dôvodnosť a účelnosť ich vynaloženia a preto súd toto plnenie nemohol priznať. Účtovanie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky nevyplýva ani z uzavretej zmluvy a tak priznanie uplatnených nákladov by bolo v rozpore s § 9 ods. 9 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

35. Žalobca sa v danom prípade domáhal aj zaplataenia úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 644,44 Eur od 05. 04. 2016 až do zaplataenia. Súd v danom prípade v tejto časti návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5 % z priznanej sumy od 05.06.2016 do zaplataenia. Úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 2 O.z. a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

36. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa domáhal zaplataenia celkovej sumy 679,44 Eur a súd žalovanú zaviazal len na zaplataenie sumy 515,64 Eur, súd návrh žalobcu vo zvyšku zamietol.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci a žalobcovi, ktorý bol v konaní v prevažnej miere úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 % proti žalovanej, ktorá bola v konaní v prevažnej miere neúspešná. 1/2.

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.