

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205163
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317205163.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast. JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom, Vajnorská č. 55, 831 03 Bratislava, adresa na doručovanie Hlboká cesta č. 7, 811 05 Bratislava, proti žalovaným: 1/ I. N., nar. XX.XX.XXXX, J. Č.. XXXX/XX, XXX XX X., 2/ I. J., nar. X.X.XXXX, XXX XX Y. Y. Č.. XXX, 3/ V. C., nar. XX.X.XXXX, XXX XX M. Č.. XXX, o zaplatenie 3.709,23 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 3.709,23 Eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaní v rade 1/, 2/ a 3/ **s ú p o v i n n í** uhradiť spoločne a nerozdielne žalobcovi 5,05%-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 3.709,23 Eur od 29.7.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaným v rade 1/ až 3/ **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu žalobu 4.8.207 v ktorej sa prostredníctvom právneho zástupcu voči žalovaným v rade 1 až 3 domáhal zaplatenia sumy 3709,23 € spolu so zákonným úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 3709,23 € od 29.7.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že poškodený Q. I. Č., D. K., uzatvoril so žalobcom- KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., VIG, poisťnú zmluvu pre poistenie majetku pod č. 6536603018 s účinnosťou od 01.03.2007 na neurčito (ďalej aj ako „poistná zmluva“). Dňa 25.01.2014-26.01.2014 došlo z uvedeného poistného vzťahu k poistnej udalosti č. 9559570697 tak, že I. N., žalovaný v I. rade, I. J., žalovaný v 11. rade a V.S. C., žalovaný v III. rade sa vlámali do potravín Q. I., č. predajne XX-XXX v obci M., okres Čadca, pričom spôsobili škodu na odcudzením majetku a finančnej hotovosti. Žalovaní v presne nezistenej dobe od 24:00 hod. dňa 25.01.2014 do 3:00 hod. 26.01.2014 spoločným konaním vykonali krádež vlámaním do potravín Q. I., č. predajne XX-XXX v M. M., okres Čadca, a to tak, že nezisteným spôsobom za pomoci prineseného náradia sa dostali do predajne, znefunkčnili signalizačné zariadenie a následne spoločným konaním si prisvojili množstvo rôzneho tovaru a finančnú hotovosť, čím poškodenému spôsobili škodu odcudzením vecí a škodu poškodením. Poverený likvidátor uskutočnil šetrenie poistnej udalosti a vyplatil poškodenému poistné plnenie v sume 3.709,23 Eur. Z titulu vyššie uvedenej poistnej udalosti prešlo na žalobcu, v zmysle § 813 odsek 1 Zákona č. 40/1964 Zb. OZ. Žalobca vyzval žalovaných na náhradu poskytnutého poistného plnenia alebo jeho časti vo výške 3.709,23 Eur. Napriek uvedeným skutočnostiam žalovaní do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradili. Nakoľko sa žalovaní v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania. Žalobca si uplatňuje úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy.

2. Za podanú žalobu uhradil žalobca súdny poplatok 222,50 eur.

3. Súd oznámil žalobcovi v rámci predbežného právneho názoru stanoviska na ktoré nereagoval žalobca žiadnym spôsobom.

4. Žalobu spoločne s prílohami procesným poučením ako i výzvou vo forme uznesenia doručil súdu žalovaným a to žalovanému v rade 1) dňa 21.7.2018, žalovanému v rade 3) 23.7.2018, žalovanému v rade 2) zverejnením a oznámením na úradnej tabuli súdu web. stránke, nakoľko žalovaný si zásielky nepreberal pričom tieto mu boli opakovane doručované nielen poštou, ale i prostredníctvom polície, pričom šetrením bolo zistené, že sa na adrese trvalého bydliska zdržiava (zmenu nahlásenú nemal) avšak pri pokusoch o doručenie nikto neotvoril.. Súd vo veci stanovil termín pojednávania na ktorý predvolal strany sporu. Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil v podaní zo dňa 30.8.2019 (č.l. 53 spisu), pričom súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaní v rade 1 až 3 sa nedostavili, doručenie predvolania mal súd vykázané u žalovaného v rade 2) fikciou doručenia - neprevzal si v odbernej lehote na pošte.

5. Súd za splnenia podmienok podľa § 179 a nasl. CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, nakoľko nemal preukázané dôvody, ktoré by tomuto postupu bránili. Súd vykonal dokazovanie postupom podľa § 204 CSP oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a to žalobu čl. 1 až 2, čl. 6 poisťka podnikateľov č. 656603018 uzatvorená pre poisťníka Q. I. Č., čl. 7 oznámenie o vzniku škodovej udalosti, čl. 8 až 9 trestný rozkaz Okresného súdu Čadca 3T/83/2014-566 zo dňa 3.9.2014, ktorým bolo vo výrokovej časti podľa §-u 287 ods. 1 Trestného poriadku uložený žalovaným v rade 1/ až 3/ spoločne nahradiť poškodenému Q. I., D. K., G. Č.. XX, XXX XX Č., škodu vo výške 3.842,- Eur, čl. 11 správa z Okresného riaditeľstva PZ, vyčíslenie výšky škody, čl. 12, 13 a 14 výzva na zaplatenie regresného nároku, ktoré podanie bolo adresované žalovaným v rade 1/ až 3/, čl. 15 až 25 doplnenie podania, čl. 28 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, čl. 31 rovnopis trestného rozkazu Okresného súdu Čadca 3T/83/2014-566 s vyznačenou doložkou právoplatnosti zo dňa 17.9.2014 obvineného 1/ a 3/, 15.5.2015 u obvineného v rade 2/, čl. 34, 35, 36 odpoveď na lustráciu v Zbore väzenskej a justičnej stráže, čl. 37 uznesenie, výzva na vyjadrenie k podanej žalobe, čl. 44 správa z Okresného riaditeľstva PZ, ktoré konštatuje, že na adrese žalovaného I. J. im nikto neotváral, lustráciou bolo zistené, že menovaný má stále evidovaný v obci Y. Y. trvalý pobyt a podľa vyjadrenia susedov sa tam má zdržiavať, avšak počas ich pokusov im nikto neotváral, čl. 48 oznámenie o doručovaní vyvesením na úradnej tabuli súdu písomností pre žalovaného v rade 2/ I. J., čl. 49 potvrdenie o elektronickom vyvesení, oznámenie, termín pojednávania čl. 51 z ktorých listinných dôkazov mal preukázané nasledovné zistenia na ktoré aplikoval súd tieto zákonné ustanovenia:

6. Podľa § 813 OZ

(1) Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

(2) Ak prešlo na poisťiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

(3) Na poisťiteľa neprechádzajú nároky poisteného proti osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti alebo ktoré sú na neho odkázané svojou výživou. To však neplatí, ak tieto osoby spôsobili škodu úmyselne.

Podľa § 814 OZ

Ak poisťiteľ nahradil poistenému len časť škody, je osoba, proti ktorej má poistený právo na úhradu zvyšujúcej časti škody, povinná uspokojiť poisťiteľa až po uspokojení poisteného.

7. Súd mal preukázané, že žalovaní v rade 1 až 3 boli právoplatne uznaní za vinných trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č.k. 3T/83/2014 - 566 zo dňa 3.9.2014 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. (1. skutok) na tom skutkovom základe, že v dobe od 24.00 h dňa 25.01.2014 do 03.00 h dňa 26.01.2014 po vzájomnej dohode doviezol I. N. na motorovom vozidle značky V. C., fialovej farby, ev. č.: C. XXX N. I. J. a V. C. spolu s pripraveným náradím určených zväčša na prekonanie prekážok, ktorých účelom je zabrániť vniknutiu, k obytnému domu nachádzajúcemu sa za potravinami Q. I. č. XXX v obci M., časť G., okres Čadca, kde I. N. prevzal od I. J. vysielačku, s ktorou sa mal s nimi skontaktovať v zmysle dohody o 03.00 h, následne I. J. a V. C.

nezisteným spôsobom za pomoci prineseného náradia odstránili visiace zámky na vchodových dverách do predajne Q. I., vošli dnu, kde znefunkčnili alarm a kamerový systém tak, že vytrhali káble vedúce k týmto zariadeniam, z miestnosti predajne vzali množstvo rôzneho tovaru, telefónne karty, stravné poukážky, následne neznámym spôsobom vypáčili drevené dvere do kancelárie, kde vytrhali káble od signalizačného zariadenia a vzali kovovú rozvážzaciú skrinku alarmu, následne neznámym spôsobom prekonali dvere do skladu, prešli cez sklad, kde následne neznámym spôsobom prekonali dvere vedúce do chodbičky, WC a miestnosti so zabudovaným kovovým trezorom, následne do kovových dvierok trezoru vyrezali obdĺžnikový otvor o rozmeroch 30 x 20 cm, odkiaľ vzali finančnú hotovosť vo výške 769,50 €, po tomto vyšli von z potravín cez zadné dvere vedúce na nakladaciu rampu, pričom vrecia s odcudzeným tovarom poukladali k vstupnej bráne vedúcej do X. M., následne v čase okolo 03.00 h prišiel pre nich I. N. a cez vysielaciu im oznámil, že je na mieste, po čom prišiel I. J. a V. C., ktorý vložil do motorového vozidla čierny ruksak s náradím a odcudzenými vecami, na čo boli náhle vyrušení hliadkou polície a následne sa dali na útek, čím spôsobili spoločnosti Q. I., D. K., D. D. G. XX, Č. odcudzením vecí škodu v sume 2098,58 € a poškodením zariadenia predajne škodu v sume 1.743,42 €, pričom V. C. sa uvedeného skutku dopustil po tom, čo bol odsúdený trestným príkazom Okresného súdu Frýdek - Místek sp. zn. 81 T 68/2013 zo dňa 08. 04. 2013, právoplatným dňa 08. 04. 2013 pre prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona platného na území Českej republiky.

8. V tomto rozhodnutí (ods. cit. vyššie) súd uložil obžalovaným (v tomto spore žalovaným v rade 1 až 3) podľa § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť nahradit' spoločne a nerozdielne poškod. Q. I. Č., D. K., G. XX, XXX XX Č., škodu vo výške 3.842,- €. Poškodený (Q. I. Č., D. K.) mal preukázateľne uzatvorenú poisťku č. 6 536 603 018 dňa 28.2.2007 na dobu neurčitú so žalobcom. Poškodený Q. I. Č. v oznámení o vzniku škodovej udalosti vyplnenom dňa 25.2.2014 informoval žalobcu o vzniku škody v sume 3.842,- eur, pričom žalobca v oznámení o poistnom plnení poškodenému v liste zo dňa 18.9.2014 potvrdil v prospech účtu Q. I. Č. plnenie v sume 3690,69 € + poistné plnenie Kooperativa a.s. 18,54 € (celkom 3709,23 €). Žalobca vyzval listami zo dňa 18.6.2015 žalovaných v rade 1 až 3 na úhradu náhrady poistného plnenia v celkovej sume 3709,23 € do 15 dní od doručenia. Tieto výzvy si žalovaní neprevzali v úložnej dobe na pošte.

9. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 813 ods. 1 OZ ide o prechod práva poisteného na náhradu škody voči škodcovi na poistiteľa (poisťovňu), pričom ide o prechod práva priamo zo zákona (legálna cesia), ak sú splnené podmienky tohto prechodu. Z vykonaného dokazovania (najmä v nadväznosti na viazanosť rozhodnutím v trestnom konaní) bolo preukázané, že došlo zo strany žalovaných v rade 1 až 3 k spôsobeniu škody na poistenom majetku Q. I. D..K., ktorá je poistnou udalosťou podľa poistnej zmluvy. Za túto škodu zodpovedajú žalovaní a plnenie poistiteľa (žalobcu) krylo čiastočne túto škodu, na poistiteľa prechádza preto len časť práva na náhradu škody. Z obsahu listinných dôkazov vyplynulo, že žalobca reálne plnil ako poistiteľ poistenému, teda osobe, ktorá má právo na náhradu škody voči tretej osobe, poistné plnenie. Až týmto poskytnutím poistného plnenia prechádza právo poisteného na náhradu škody na poistiteľa. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že trestným rozkazom (čl. 31-32 spisu) boli uznaní za vinných právoplatne v tomto spore vystupujúci žalovaní v rade 1/ a 3/ a podľa §-u 287 ods. 1 Trestného poriadku obvineným bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradit' poškodenej Q. I. Č., D. K., G. XX, XXX XX Č. škodu vo výške 3842,- Eur. V tejto časti nadobudol voči žalovaným 1/ a 3/ trestný rozkaz právoplatnosť 17.9.2014, voči žalovanému v rade 2) 15.5.2015. Pokiaľ nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť, nikto nepodal odpor, nadobudol tiež právoplatnosť a rovnako tak i vykonateľnosť čo do výroku nielen o treste ale i o náhrade škody.

10. Nárok žalobca odvodzoval podal ust. § 813 ods. 1 OZ. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že plnenie poškodenej z titulu platnej poistnej zmluvy poukázal najskôr 18.9.2014, teda po právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia - trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/83/2014-566 zo dňa 3.9.2014, ktoré rozhodnutie nadobudlo rovnako tak vykonateľnosť čo do nároku na náhradu škody vykonateľnosť. Žalobca uhradil zo spôsobenej škody priznanej v trestnom konaní v sume 3842,- € iba časť a to konkrétne sumu 3709,23 eur . Teda reálne poistné plnenie predstavovalo sumu 3709,23 € a zvyšná časť zostala neuhradená a predstavuje nárok, ktorý si mohla a môže uplatniť samotná poškodená voči páchatel'om, v tomto konaní žalovaným v rade 1 až 3. Súd v danom prípade dospel k záveru, že rozhodnutie v adhéznom konaní nie je prekážkou právoplatne rozhodnutej veci s poukazom na to, že nie je zachovaná totožnosť strán; v trestnom konaní bola poškodenou Q. I. Č. D.. K.. a žalobca účastníkom - stranou v trestnom konaní nebol. V tomto konaní si uplatňuje nárok teda iná osoba - subjekt ako poškodený z trestného konania. Súd však má zato, že pokiaľ bola priznaná škoda v adhéznom

konaní priamo poškodenému, nemožno tento nárok opätovne uplatňovať v rámci občianskeho súdneho konania, teda dva krát konať o tej istej škode a priznať nárok poisťovni, ktorá hradila poistné plnenie poškodenej. Súd má zato, že práve na tento prípad pamätá ust. § 813 ods. 1 OZ, kedy toto ustanovenie rieši zákonný prechod práv z poškodeného na poisťovňu a teda po preukázaní plnenia v prospech poškodenej sa podľa názoru stáva rozhodnutie z trestného konania do výšky poistného plnenia hradenej žalobcom poškodenej exekučným titulom pre žalobcu. V opačnom prípade, pokiaľ by súd mal vyhovieť podanej žalobe išlo by o rozhodnutie, kedy by súd o tom istom nároku konal dva krát čo podľa názoru súdu vylučuje zásada ne bis in idem. Súd z týchto dôvodov považoval nárok žalobcu za nie dôvodný a preto konanie v časti o zaplatenie istiny zastavil (pozn. hoc správne malo byť uvedené zamietla, čo však súd s poukazom na viazanosť vyhlásenia rozsudku zmeniť nemohol).

11. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

12. Žalobca v spore preukázal, že vyzval žalovaných na plnenie, títo však dobrovoľne dlžnú sumu neuhradili a preto vznikol žalobcovi nárok na zákonné úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb. v zákonnej sadzbe 5,05% ročne z dlžnej sumy 3709,23 € od 29.7.2015 do zaplatenia, t.j. od dodatočne poskytnutej lehoty na plnenie v zmysle výzvy žalobcu, ktorý nárok žalovaní žiadnym spôsobom nerozporovali.

13. Nakoľko bol žalobca v celom rozsahu neúspešným (priznanie úroku z omeškania je úspech oproti istine minimálny), úspech mali žalovaní, týmto by patril nárok na náhradu trov postupom podľa § 255 ods. 1 CSP; súd však s prihliadnutím k tomu, že podľa obsahu spisu im trovy žiadne nevznikli nárok im aj v súlade so zásadou hospodárnosti preto nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).