

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3Pc/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617206924
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6617206924.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd K. sudcom JUDr. Ladislavom Lóškom v právnej veci navrhovateľa: S.. I. Y., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Š.Ĥ. R.. I.. Š. XXXX/X, K., B. Č. E. XXXX/XX, Y. X, Č. I. proti odporkyne: R.. R. Y., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Š. R.. I.. Š. XXXX/X, K., B. Č. Č. XXXX/XX, Y. X, Č. I., O.: D. Q. J.. K. J., T..I..N., T. T. E.Č. XXXX/XX, I., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, že do výlučného vlastníctva S., nar. XX.XX.XXXX. p r i k a z u j e

- nehnuteľnosť evidovanú Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom pre okres K., obec K. a katastrálne územie K. zapísanú na LV č. XXXX, a to byt č. X, na X. Poschodí, vchod č. X, ktorý je súčasťou bytového domu postaveného na parcele č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, súpisné číslo XXXX;
- nehnuteľnosť evidovanú Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom pre okres K., obec K. a katastrálne územie K. zapísanú na LV č. XXXXX, pozemky CKN parc. č. XXXX/X o výmere 956 m², zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 66 m² zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 538 m² zastavaná plocha a nádvorie, v spoluvlastníckom podiele vlastníkov vo veľkosti 653/81480

II. Žalobca je p o v i n n ý na vyrovnanie podielu za zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov uhradiť žalovanej sumu vo výške 34.491,19 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na číslo účtu žalobkyne XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Československej obchodnej banke, a.s.

III. Hnuteľný majetok s a p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu bez nároku na náhradu.

IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok vo výške 1.034,73 Eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok vo výške 1.034,73 Eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

VI. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na trovy štátu vo výške 72,00 Eur.

VII. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť Slovenskej republike na trovy štátu vo výške 72,00 Eur.

VIII. Žiadny z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 28.04.2017 domáhal vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené na Okresnom súde Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/130/2014 na žiadosť odporkyne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.11.2014, ktorým dňom zo zákona zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“) účastníkov konania.

2. Navrhovateľ v doplnení návrhu, na ktorý bol vyzvaný uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 3Pc/3/2017-4 zo dňa 09.05.2017 uviedol, že navrhuje vysporiadať nasledovný majetok:

- a) nehnuteľnosť evidovanú Okresným úradom K., katastrálnym odborom pre okres K., obec K. a katastrálne územie K. zapísanú na LV č. XXXX, a to byt č. X, na X. poschodí, vchod č. X, ktorý je súčasťou bytového domu postaveného na parcele č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, súpisné číslo XXXX. s hodnotou ku dňu rozvodu manželstva v sume 20.000 Eur,
- b) hnutel'ný majetok, a to zariadenie bytu,
- c) peňažné prostriedky na účte vedenom v OTP banke, a.s. vo výške 427,26 Eur.

3. Pasíva navrhovateľovi zo zaniknutého BSM nie sú známe. K návrhu doplnil čiastočný výpis z LV č. XXXX, nájomnú zmluvu o prenechaní družstevného bytu do užívania uzavretú podľa ustanovení § 685 a 686 OZ a Stanov OSBD zo dňa 30.12.1996, rozhodnutie Stavebného bytového družstva K., čestné prehlásenie R. zo dňa XX.XX.XXXX., rozpis hnutel'ného majetku. Navrhovateľ v doplnení žaloby tiež uvádza, že predmetnú nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, a to byt č. X, na X. poschodí, vchod č. X, mu darovala jeho matka S., pričom k zapísaniu odporkyne na list vlastníctva došlo z jeho vôle. Žalobca tiež uviedol, že po rozvode manželstva platí všetky poplatky spojené s užívaním a vlastníctvom bytu sám a žalovaná na tieto poplatky od rozvodu neprispieva. Takto za obdobie odo dňa rozvodu manželstva do podania návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobca zaplatil na týchto poplatkoch sumu vo výške 3.015,37 Eur. V podaní, ktorým žalobca doplnil návrh, tiež špecifikoval hnutel'né veci, ktoré patria k zariadeniu bytu, ako aj ich približnú hodnotu a navrhol aby predmetné nehnuteľnosti pripadli do vlastníctva žalovanej. Hnutel'nými vecami sú v zmysle doplnenia návrhu:

- a) sedacia súprava + dve kreslá zn. Harfa 190,00 Eur
- b) obývačková stena čierna, 4 ks skrine 170,00 Eur
- c) televízor, 72 cm uhlopriečka, zn. Philips 90,00 Eur
- d) dekoratívne predmety (sošky, obrazy) 100,00 Eur
- e) konferenčný stolík 50,00 Eur
- f) 3 ks šatníkové skrine 150,00 Eur
- g) stôl písací s odkladacími policami po stranách 50,00 Eur
- h) dve postele s úložným priestorom 150,00 Eur
- i) komoda 30,00 Eur
- j) dekoratívne predmety (sošky, obrazy, reproduktory) 100,00 Eur
- k) televízor, 82 cm uhlopriečka, zn. Philips 120,00 Eur
- l) koberec 50,00 Eur
- m) chladnička s mrazničkou zn. Zanussi 250,00 Eur
- n) jedálenská súprava (stôl + 4 stoličky) 150,00 Eur
- o) mikrovlnná rúra 30,00 Eur
- p) zariadenie kuchyne (kuchynský riad, príbory) 200,00 Eur
- q) šuplíková komoda 30,00 Eur
- r) vešiak 20,00 Eur
- s) automatická práčka Zanussi 150,00 Eur

4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 12.06.2017, ktoré bolo súdu doručené dňa 12.06.2019, v ktorom ako prvé vzniesla námietku premlčania, a to z dôvodu uplynutia zákonom stanovenej lehoty na možnosť vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva na základe rozhodnutia súdu. K tvrdeniu žalobcu ohľadom dedičstva bytu uviedla, že byt obdržali od svokry F. na základe prevodu, teda byt nenadobudli v dedičskom konaní a ani na základe darovacej zmluvy. Rovnako uviedla, že k spoločným investíciám nikdy nemala výhrady a nenárokovala si ani polovicu peňažných prostriedkov zo ziskov, práve naopak všetky peniaze ochotne odsúhlasila na rekonštrukciu domu, ktorého vlastníkom je matka bývalého manžela a kde jej bývalý manžel podnikal a ona vypomáhala popri svojom zamestnaní. K tvrdeniu žalobcu o pôžičke Cetelem zobratú na jeho meno, na ktorej

splácanie neprispievala, uvádza, že o pôžičke sa dozvedela až po odchode bývalého manžela zo spoločnej domácnosti, pričom táto bola použitá na úhradu nákladov spojených so sťahovaním sa manžela z domácnosti, na kauciu a nájomné. Taktiež uviedla, že žalobca 10 rokov prenajíma Bistro u L., pričom z prenájmu má príjem 150 Eur mesačne, ktoré sa po vzájomnej dohode rozhodli použiť na platenie výdavkov spojených so spoločným bytom. K tvrdeniu žalobcu, že spoločný byt po rozvođe nenavštevovala uviedla, že byt navštívila jedenkrát, pričom tam poriadila a vyčistila ho. Predmetný byt bol podľa tvrdenia žalovanej navštevovaný rodinou manžela z Y. za účelom dovolenkových pobytov, o čom ju manžel neinformoval. Spornú majetkovú situáciu navrhla žalovaná vyriešiť tak, že predmetnú nehnuteľnosť, a to byt č. X, na X. poschodí, vchod č. X, zapísaný na liste LV č. XXXX navrhuje prikázať do jej výlučného vlastníctva, pričom bývalý manžel si v prípade záujmu môže ponechať ako protihodnotu vybavenie bytu.

5. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej vyjadril podaním doručeným súdu dňa 19.07.2017, v ktorom uviedol, že ich manželstvo bolo rozvedené dňa 14.10.2014 na Okresnom súde Lučenec a z toho vyplýva, že časť na vyporiadanie BSM nie je premlčaný. Kožné ochorenie, na ktoré upozorňovala žalovaná si vôbec nevyžiadalo hospitalizáciu a je toho názoru, že akékoľvek ochorenie nemá súvis ani vplyv na delenie majetku. Ochorenie je dôsledkom jej zlej životosprávy, chamtivosti a nervozity, ktorou ovplyvňovala počas manželstva, ktorou ho dirigovala ako nesvojprávneho. Ak si dovolil protirečiť, tak bol hneď oheň na streche. Opustenie spoločného bytu nasledovalo po tom, čo mu žalovaná oznámila, že spoločný život si s ním nevie predstaviť. Na základe toho si musel nájsť nové bývanie a presťahovať sa. K tvrdeniu žalovanej o použití peňažných prostriedkov z prenájmu reštauračného zariadenia Bistro u L. žalobca uviedol, že uvedené peňažné prostriedky boli až do mesiaca január 2014 použité na zaplatenie školného pre ich dcéru P., ktorá navštevovala vysokú školu v Y., pričom prevod prostriedkov bol uskutočňovaný na dcérin účet vedený v Komerčnej banke v Y.. Žalobca tiež uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, tak ako bola pôvodne podaná.

6. Žalovaná dňa 17.08.2017 doručila na Okresný súd Lučenec vyjadrenie, v ktorom uviedla, že naďalej trvá na tom, že predmetný byt č. X vo vchode č. X, umiestnený na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, ktorý je postavený na pozemku s parc. č. XXXX/X., XXXX/X a XXXX/X., k. ú. K. patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko ako je uvedené aj v LV č. XXXX, daný byt nebol darovaný a ani ho žalobca nezdedil, ale nadobudli ho za trvania manželstva na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu č. V XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. Pokiaľ ide o hodnotu nehnuteľných vecí opísaných žalobcom, žalovaná je toho názoru, že hodnotu týchto vecí žalobca zjavne účelovo nadhodnotil a navrhla, aby bol hnutelný majetok rozdelený medzi oboch manželov rovnakým dielom. Rovnako navrhla, aby v rámci dokazovania bola vykonaná obhliadka za účelom zistenia stavu a hodnoty týchto vecí. Žalovaná tiež uviedla, že k nadobudnutiu zariadenia Bistro U Štullera a jeho rekonštrukcii došlo počas trvania manželstva z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva, pričom uviedla, že sám žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že má pravidelný príjem z prenájmu z uvedeného zariadenia. Ako dôkaz týchto príjmov žalovaná navrhla, aby súd vyžiadal od žalobcu dokumenty preukazujúce prenájom danej prevádzky, osobitne všetkých účtovných dokladov žalobcu, nakoľko on sám toto bistro prevádzkoval až do roku 2012, ale aj preto, že prostriedky získané týmto prenájomom patrili a patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaná tiež požiadala súd, aby vyzval žalobcu na predloženie všetkých výpisov z účtu vedeného v OTP Banke, a.s., ako aj z jeho podnikateľských účtov, pričom to odôvodnila tým, že ona prístup k predmetným účtom nemá, ale na základe jej vedomostí by sa na účtoch mala nachádzať vyššia hotovosť, ako hotovosť vo výške 427,26 Eur, ako tvrdí žalobca.

7. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 13.03.2018, ktoré sa konalo za prítomnosti oboch účastníkov konania a právneho zástupcu žalovanej, na začiatku ktorého žalobca vyhlásil, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu, pričom medzi sporovými stranami do dnešnej doby k dohode nedošlo. Následne súd pristúpil k výsluchu účastníkov konania, kde žalobca na otázku sudcu kedy a ako nadobudli predmetnú nehnuteľnosť do vlastníctva, odpovedal, že byt bol majetkom družstva, pričom ho užívali žalobcovi starí rodičia a následne žalobcova matka. Žalobca sa do bytu nasťahoval aj s manželkou po tom, čo sa vrátili z B. a byt od bytového družstva odkúpili. Na otázku sudcu, či ku kúpe došlo počas trvania manželstva, žalobca uviedol, byt kúpili ako manželia a spoločne ho užívali až do ich odchodu do Y.. Žalobca tiež navrhol, aby sa suma, ktorú je povinný žalovanej vyplatiť za prenechanie bytu do jeho výlučného vlastníctva pohybovala v rozmedzí 10.000 Eur, ktoré ponúkol žalovanej a 18.000 Eur, ktoré požaduje od neho žalovaná. Súd ďalej žalobcu dotazoval, či je možnosť dohodnúť sa na tom,

komu do vlastníctva pripadnú hnutelné veci rozpísané v žalobe, na čo žalobca navrhol, aby si ich vzala žalovaná. Na otázku sudcu, či je možnosť aby sa strany dohodli na tom, komu pripadnú hnutelné veci nachádzajúce sa v Bistre u L., ako aj príjmy z jeho prenájmu počas manželstva, žalobca uviedol, že z týchto príjmov bolo financované štúdiom ich dcéry na vysokej škole, pričom o tom žalovaná vedela. Súd následne pristúpil k výsluchu právneho zástupcu žalovanej, ktorý k prejednávanej veci uviedol, že aj na základe výpovede žalobcu nie je sporné, že byt patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a krátkou cestou predložil súdu rešerš predajných cien dvojizbových bytov v K., pri ktorých sa predajná cena takýchto bytov pohybuje do 41.000,00 Eur. Právny zástupca k predloženým listinám uviedol, že by mohli byť smerodajné pri určovaní ceny bytu, v prípade ak by medzi stranami došlo k uzatvoreniu dohody. Zároveň uviedol, že so sumou, ktorú navrhol žalobca nesúhlasia, nakoľko žalovaná ešte za trvania manželstva predala nehnuteľnosť v jej osobnom vlastníctve, pričom zisk z predaja investovali do nehnuteľnosti patriacej matke žalobcu, a to do Bistra u L., z prenájmu ktorého ma žalobcova rodina do dnešnej doby príjem. Na základe uvedeného je teda potrebné, zahrnúť tieto finančné prostriedky do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd po vyjadreniach strán poučil žalobcu a žalovanú, že v prípade ak sa na hodnote majetku a jeho vyporiadaní nedohodnú, bude nevyhnutné nariadiť znalecké dokazovanie, ktorým sa určí hodnota bytu. Napriek poučeniu žalobca trval na určení sumy v rozmedzí 10.000 Eur a 18.000 Eur, nakoľko náklady spojené s bytom hradí od rozvodu sám. Právny zástupca žalovanej k vyjadreniu žalobcu uviedol, že medzi stranami sporu, bude možné uzavrieť dohodu len v prípade vyplatenia požadovaných 18.000 Eur, čo zhruba predstavuje polovicu hodnoty bytu a teda investíciu žalovanej do nehnuteľnosti vo výške 1.500 000 Sk patriacej žalobcovej rodine nebudú požadovať. Súd následne pristúpil k výsluchu žalovanej, ktorá sa k veci vyjadrila tak, že sa stotožňuje s požiadavkami svojho právneho zástupcu, uviedla tiež, že nie je pravdou, že štúdiom dcéry bolo financované z príjmov z prenájmu Bistra u L., ale financovala ho celé sama. K vyjadreniu žalobcu o tom, že náklady spojené s bytom uhrádza sám žalovaná uviedla, že po rozvode byt nemohla využívať, nakoľko sa do bytu buď nevedela dostať alebo tam prespávala manželova rodina. Ohľadom investície do majetku manželovej rodiny, žalovaná uviedla, že na rekonštrukciu bistra bol použitý celý zisk z predaja nehnuteľností, pričom to nie je zanedbateľná suma. Účastníci konania sa ďalej zhodli na tvrdení, že do BSM patrí finančná hotovosť vo výške 800.000 Sk, ktorú následne investovali do rekonštrukcie Bistra u L.. Na otázku sudcu, aký je jej názor na návrh žalobcu, aby hnutelné veci nachádzajúce sa v byte pripadli jej žalovaná uviedla, že o tieto nemá záujem, nakoľko v súčasnej dobe majú minimálnu hodnotu. Súd po vypočítaní strán sporu a z dôvodu, že medzi účastníkmi nedošlo k dohode o vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva, nariadil znalecké dokazovanie, ktorým sa určí hodnota bytu a uložil žalobcovi zložiť preddavok na znalecké dokazovanie.

8. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 3Pc/3/2017 - 84 zo dňa 06.07.2018 súd nariadil dokazovanie znalkyňou z odboru: stavebníctvo, odvetvie: odhad hodnoty nehnuteľností S., ktorej úlohou bolo určiť všeobecnú hodnotu: nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom K., katastrálnym odborom pre okres K., obec K. a katastrálne územie K. zapísanej na LV č. XXXX, a to byt č. X, na X. poschodí, vchod č. X, ktorý je súčasťou bytového domu postaveného na parcele č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, súpisné číslo XXXX a nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom K., katastrálnym odborom pre okres K., obec K. a katastrálne územie K. zapísanej na LV č. XXXXX, pozemky CKN parc. č. XXXX/X o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 66 m² zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 538 m² zastavaná plocha a nádvorie, v spoluvlastníckom podiele vlastníkov vo veľkosti 653/81480.

9. Znalkyňa vypracovala a dňa 13.09.2018 súdu doručila znalecký posudok č. 130/2018 zo záveru ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota bytu a nebytového priestoru, spoluvlastníckeho podielu predstavuje sumu 28.763,44 Eur a všeobecná hodnota pozemku 382,44 Eur. Znalkyňa uviedla že všeobecná hodnota bola stanovená podľa Vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, ktorá je znaleckým odhadom jeho najpravdepodobnejšej ceny ku dňu 15.8.2018 (technické vyhotovenie k dátumu rozvodu - 14.10.2014), ktorú by tento byt mal dosiahnuť na trhu nehnuteľností v podmienkach voľnej súťaže na úrovni s DPH, pri poctivom predaji, keď kupujúci a predávajúci budú konať patričnou informovanosťou i opatnosťou a s predpokladom, že cena nie je ovplyvnená neprímeranou pohnútkou. V danom čase, mieste, pre stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti bola použitá metóda polohovej diferenciácie.

10. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupu doručila dňa 28.09.2018 súdu vyjadrenie k znaleckému posudku, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so záverom znalkyne, ktorá všeobecnú hodnotu

bytu a nebytového priestoru určila vo výške 28.763,44 Eur. Žalovaná uviedla ako hlavnú vadu znaleckého posudku skutočnosť, že znalkyňa sa nezaujala stanovisko k listinným dôkazom predloženým na pojednávaní, z ktorých je zrejmé, že trhová cena porovnateľných nehnuteľností je výrazne vyššia. Z uvedeného dôvodu právny zástupca žalovanej navrhol vypočítať znalkyňu priamo na pojednávaní.

11. Žalobca vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku, ktoré bolo doručené súdu dňa 28.09.2018, uviedol, že s vyčíslením ceny bytu vykonaného znalkyňou súhlasí.

12. Dňa 27.11.2018 sa na Okresnom súde v Lučenci konalo ďalšie pojednávanie, na ktorom súd o obsahu znaleckého posudku vypočítal znalkyňu S., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že na cene nehnuteľností, tak ako bola určená v znaleckom posudku, zotráva. Znalkyňa uviedla, že znalecký posudok bol vypracovaný k dátumu rozvodu, a teda technický stav nehnuteľnosti musela ohodnotiť k dátumu rozvodu. Po vypočítaní znalkyne súdom, pristúpil k jej výsluchu právny zástupca žalovanej, ktorý namietal nepoužiteľnosť predmetného znaleckého posudku, nakoľko znalkyňa podľa jeho názoru dospela k nesprávnej cene nehnuteľnosti tým že oceňovala nehnuteľnosť k dátumu rozvodu a nie k dátumu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ako ďalšiu vadu znaleckého posudku uviedol právny zástupca žalovanej skutočnosť, že znalkyňa oceňovala byt bez pivnice, ktorá k nemu patrí. Na základe uvedeného navrhol pribrať do konania nového znalca, ktorý ohodnotí cenu nehnuteľnosti. Právny zástupca žalovanej taktiež uviedol, že nakoľko žalobca nesúhlasil s pôvodne požadovanou sumou vo výške 18.000,00 Eur, na základe čoho medzi stranami nedošlo k uzavretiu dohody, trvajú pri vyporiadaní majetku na tom, aby bola do masy BSM zahrnutá aj suma, ktorá bola investovaná do majetku žalobcu a ktorý do dnešnej doby slúži jeho podnikaniu. Žalobca vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku uviedol, že s predloženým znaleckým posudkom súhlasí a nemá voči nemu námietky. Súd po vyjadreniach účastníkov odročil pojednávanie na neurčito, s tým že vo veci na základe návrhu právneho zástupcu žalovanej nariadi kontrolné znalecké dokazovanie.

13. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 3Pc/3/2017 - 157 zo dňa 18.02.2019 bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie a do konania bol pribratý znalec z odboru: stavebníctvo, odvetvie: stavebná fyzika, odhad hodnoty nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných prác S..

14. Znalec vypracoval a dňa 04.07.2019 súdu doručil znalecký posudok č. 3/2019, zo záveru ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota nehnuteľností celkom predstavuje sumu 42.000 Eur. Znalec tiež uviedol, že všeobecná hodnota nehnuteľností - bytu č.X v bytovom dome s.č. XXXX na parcele č. XXXX/X., XXXX/X,XXXX/X vo vchode č. X na X. poschodí s príslušenstvom a s pozemkom v zastavanom území obce K., v spoluvlastníckom podiele na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckom podiele k pozemku je 653/81480-in bola stanovená podľa Vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, ktorá je znaleckým odhadom jeho najpravdepodobnejšej ceny ku dňu 29.06.2019 (technický stav k dátumu rozvodu - 14.10. 2014), ktorú by tento byt mal dosiahnuť na trhu nehnuteľností v podmienkach voľnej súťaže na úrovni s DPH, pri poctivom predaji keď kupujúci a predávajúci budú konať s patričnou informovanosťou a opatrnosťou a s predpokladom, že cena nie je ovplyvnená neprimeranou pohnútkou. Ako vhodná metóda v danom čase, mieste, pre stanovenie všeobecnej hodnoty je použitá metóda polohovej diferenciácie. Znalec sa oboznámil so znaleckým posudkom č. 103/2018 vypracovaným znalkyňou S.. So stanovenou všeobecnou hodnotou nehnuteľností - bytu č. X v bytovom dome s.č. XXXX na parc. č.XXXX/X, X, X, vo vchode č. X na X. poschodí s príslušenstvom a pozemkom v ZÚO obce K., podiel pozemku je 653/81480-in uvedenou v závere posudku nesúhlasil. Znalkyňa podľa jeho názoru zle vypočítala celkovú podlahovú plochu bytu, nakoľko do podlahovej plochy bytu nezapočítala podlahovú plochu pivnice, ktorá je príslušenstvom bytu umiestnená mimo bytu a nachádza v suteréne (1.PP) bytového domu. Znalkyňa tiež zle určila pri výpočte koeficientu polohovej diferenciácie faktor číslo 7. Pracovné možnosti obyvateľstva - miera nezamestnanosti, kde uviedla kategóriu III. - obmedzené pracovné možnosti v mieste, nezamestnanosť do 15%. Správne mala byť určená kategória II. - dostatočná ponuka pracovných možností v dosahu dopravy, nezamestnanosť do 10%. Evidovaná miera nezamestnanosti podľa informácií z portálu ÚPSVaR bola v danom období pod 10%. Znalkyňa podľa názoru znalca zle určila pri výpočte koeficientu polohovej diferenciácie faktor číslo 14. Prírodná lokalita v bezprostrednom okolí bytového domu - kde uviedla kategóriu III. - les, vodná nádrž, park, vo vzdialenosti nad 1000 m. Správne mala byť určená kategória II. les, vodná nádrž, park, vo vzdialenosti do 1000 m, nakoľko Mestský park je po premeraní vzdialený od hodnotenej nehnuteľnosti 950 m. Znalec sa tiež oboznámil so správami z realitných kancelárií, pričom uviedol, že nevie zaujať stanovisko k tam uvádzaným všeobecným

hodnotám nehnuteľností porovnateľných s posudzovanou nehnuteľnosťou, nakoľko predmetné inzercie realitných kancelárií sa nenachádzajú v súčasnej dobe na inzertných portáloch realitných kancelárií a tieto inzercie boli len ponuky a v danom čase to boli nezrealizované prevody. Inzerované ceny nehnuteľností sú zvyčajne vyššie, ako sú nakoniec v skutočnosti dosiahnuté na relevantnom trhu s nehnuteľnosťami.

15. Dňa 25.07.2019 sa na Okresnom súde v Lučenci konalo pojednávanie, na ktorom sa žalobca vyjadril, že trvá na tom, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov musí byť zahrnutý len byt s tým, aby tam bola zohľadnená reálna cena, momentálne 33.000 Eur a trvá na sume 15.000 Eur ako odstupné za byt. Podotkol, tiež že trvá na tom, aby v bol do bezpodielového spoluvlastníctva manželov bol zahrnutý len byt, nakoľko investícia do tretej osoby je jednak premlčaná a už po tých rokoch by nebolo dokázateľné v akej výške bola. Právny zástupca žalovanej vo svojom vyjadrení uviedol, že je nesporné, čo všetko treba zahrnúť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pokiaľ ide o cenu bytu, je podľa jeho názoru relevantný znalecký posudok znalca S., ktorý určil sumu tohto bytu na 42.000 Eur a navrhol prikázať tento byt žalobcovi, ktorý ho užíva. Pokiaľ ide o určenie masy BSM, ďalšia vec ktorá podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalovanej patrí aj finančná čiastka vo výške 427,26 Eur, ktorú priznal žalobca, pričom táto suma bola na jeho účte v OTP banke, a.s. Právny zástupca žalovanej ďalej uviedol, že celkové majetkové aktívum je vo výške 68.982,00 Eur, z čoho jedna polovica tvorí 34.991,19 Eur, keď do nej zahrnutá investícia 800.000 Sk. Na pojednávaní na základe žiadosti žalobcu zo dňa 15.07.2019 mali byť vypočítaní znalci S. a S., a to z dôvodu diametrálnej odlišnosti podaných znaleckých posudkov. Nakoľko sa však znalci na pojednávanie nedostavili a nemali ani vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, súd pojednávanie odročil.

16. Dňa 21.08.2019 žalobca doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že na jeho osobu bol vyvíjaný nátlak po skončení pojednávania konaného dňa 25.07.2019 a vznesená požiadavka, aby žalovanej vyplatil sumu 37.000 Eur, nakoľko táto si uplatňuje aj investíciu do jeho podnikania, čo bolo spomenuté v rámci pojednávania. Nátlak vyústil do tej skutočnosti, že právny zástupca žalovanej mu uviedol, že bude platiť všetko do posledného eura, ako uviedol na pojednávaní, investícia bola uskutočnená, nemá dôvod pred súdom klamať. Investícia bola zrealizovaná po dohode so žalovanou, a to aj s finančnou pomocou jeho matky. Jeho matka im pomohla tým, že im tam dovolila podnikáť, prispela na úpravy a ďalším prínosom bolo, že odpustila nájomné za spomenuté priestory na podnikanie. Roky tak podnikali a žili z toho celá rodina a podotýka, že nájomné matke nebolo nikdy uhradené, nakoľko to predstavovalo protihodnotu za rekonštrukciu. Investícia sa uskutočnila v roku 1999 a k dnešnému dňu jej hodnota zveľadenia je už minimálna, príp. nulová. Pokiaľ boli investované finančné prostriedky z BSM do majetku cudzej osoby (jeho matky), bola investovaná a zhodnotená cudzia nehnuteľnosť. Má za to, že majetok cudzej osoby preto nepatrí do vyporiadania BSM, teda nárok na vrátenie dlhu sa uplatňuje u osoby, ktorej predmetný majetok patrí a preto má za to, aby Bistro u L. bolo vyňaté z masy BSM, nakoľko investície do majetku cudzej osoby podľa platnej legislatívy nie sú súčasťou vyporiadania BSM. Ak má protistrana za to, že danú pohľadávku chce uplatniť, je potrebné ju uplatniť voči jeho matke. Opakovane uviedol, že investícia bola realizovaná v roku 1999, tzn., že je možné si ju uplatniť u majiteľky nehnuteľností v rámci premlčacej doby, ktorá plynie 3 roky od investície do spomenutého majetku vlastníka nehnuteľnosti a preto z tohto dôvodu vznáša námietku premlčania. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti má za to, že do BSM podľa § 143 OZ patrí všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorí z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom a čo aj veci, ktoré podľa svojej povahy slúžili osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a veci vydaných v rámci predpisovov reštitúciou majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka. Z uvedeného explicitne vyplýva, že v BSM je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva. Žalovaná žiada započítať do BSM investície Bistra u L., ktoré počas celého manželstva až do teraz je vo vlastníctve S., tzn., že ide o investície vložené do vlastníctva, ktoré nenadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, preto investície do cudzieho vlastníctva nemôžu byť zahrnuté do masy BSM. Poukázal taktiež na judikatúru R 6/1972, ktorá uvádza, že pokiaľ sa manželia podieľali na investíciách do nehnuteľnosti, ktorá je vo vlastníctve iného občana, potom pre vyporiadanie majetkových vzťahov bývalých manželov je rozhodné čím vznikla, najmä či trvá pohľadávka voči vlastníkovi nehnuteľnosti a z toho dôvodu, pretože vynaložené spoločné prostriedky podliehajú všeobecnej premlčacej lehote. V zmysle § 100 ods. 2 OZ sa premlčujú všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva, a to v trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 OZ. Keďže investície do budovy tretej osoby sú premlčané, lebo premlčacia doba plynie odo dňa

poskytnutia informácie, od ktorej dávno uplynula trojročná premlčacia doba, je jednoznačné, že investície do Bistra U L. nepatria do vyporiadania BSM účastníkov konania.

17. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 03.09.2019, ktorého sa zúčastnil žalobca, žalovaná, právny zástupca a znalci, ktorí doposiaľ vypracovali vo veci znalecké posudky S. a S.. Žalobca na pojednávaní uviedol, že navrhuje prikázať byť jemu a žalovanej vyplatiť čiastku 15.000 Eur. Súdu zaslal dňa 13.08.2019 vyjadrenie a má za to, že investície, ktoré boli uskutočnené v Bistre u L., sú investície tretej osobe a nepatria do konania o vyporiadani BSM. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že hnutelné veci, ktoré sú predmetom BSM sú bezcenné. Popiera akýkoľvek nátlak na osobu žalobcu. Je pravdou, že spolu rokovali a oboznámil ho s tým, čo je predmetom BSM podľa jeho názoru a názoru jeho klientky. Žalobca mu sám telefonoval a navrhoval, aby došlo k mimosúdnej dohode tak, že žalobkyni vyplatí 21.000 Eur, kde mu právny zástupca oznámil, že s uvedenou sumou nesúhlasí, pretože takéto vyporiadanie nezohľadňuje mieru investíciu, ktorú ustálili na 800.000 Sk, aj keď táto investícia bola vyššia. Platí to, čo je medzi stranami nesporné, tzn., že súd akceptuje jeho vyjadrenie z 13.03.2018. Z uvedeného dôvodu má za to, že pohľadávka 800.000 Sk, ktorá nebola dokazovaná, ale medzi účastníkmi nebola sporná, patrí do BSM, aj keď ide o investíciu tretej osoby a pokiaľ nebude zahrnutá do masy BSM, navrhuje, aby bola určená disparita podielov, že v podstate účastníci konania predali svoje dve nehnuteľnosti, byt a chalupu, za tieto peniaze zveľaďovali majetok matky žalobcu. Má za to, že disparita podielov by nemala byť 50:50, ale 90:10 v prospech žalovanej, pretože došlo k vyvedeniu vyššie uvedenej sumy z hodnoty BSM. Z dôvodu procesnej ekonomie navrhol, aby súd nebol zaťažovaný vykonávaním ďalších dôkazov a aby bola akceptovaná čiastka 800.000 Sk. Žalobca túto investíciu priznal, zotrúva na svojom vyjadrení, ktoré učinil na pojednávaní konanom dňa 13.03.2018 a preto táto skutočnosť a čiastka je nesporná. Žalovaná nemá žiadne požiadavky na hnutelné veci, pretože sú bezcenné a navrhuje ich prikázať žalobcovi, pretože sa nachádzajú v byte. Ďalej uviedol, že do masy BSM patrí suma 427,26 Eur, ktoré žalobca priznal na základe výzvy súdu vo svojich vyjadreniach a navrhuje, aby aj táto suma bola vyporiadaná. Po sčítaní všetkých nehnuteľností, hnutelných vecí, ktoré patria do BSM má za to, že žalobca by mal vyplatiť žalovanej sumu 34.491,19 Eur, pričom o tejto sume hovorili aj po skončení posledného pojednávania. Žalobca uviedol, že síce rokovali 37.000 Eur, ponúkol však žalovanej na vyplatenie podielu z BSM sumu 20.000 Eur a táto z jej strany nebola akceptovaná. Opätovne poukázal na skutočnosť, že investícia v Bistre u L. bola uskutočnená v roku 1999 do majetku tretej osoby s tým, že sa neplatil nájom. Z uvedeného nájmu a prevádzky Bistra u L. bola živená rodina 10 rokov a nevidí dôvod, prečo by táto skutočnosť nemohla byť zohľadnená v rámci vyporiadania. Trvá na tom, že v BSM na nachádza byt na ulici Štefánika.

18. Na pojednávaní konanom dňa 03.09.2019 bol vypočutý znalec S., ktorý vypracoval znalecký posudok č. 3/2019, ktorý uviedol, že trvá na podanom znaleckom posudku. Hodnota nehnuteľností určená metódou polohovej diferenciácie a porovnávacou metódou bola použitá pri výpočte všeobecnej hodnoty nehnuteľností, pričom sa priklonil k metóde polohovej diferenciácie, kde bola uvedená suma 42.000 Eur, čo vychádza cca 650 Eur/m². Znalec mal k dispozícii aj znalecký posudok vypracovaný S. a má za to, že obsahoval vady. V rámci znaleckého posudku vypracovaného S. nebola započítaná podlahová plocha pivnice. Pri metóde polohovej diferenciácie dal do pozornosti faktor č. 7 miera nezamestnanosti bola kategóriou 2 v danom období a bola tam uvádzaná kategória 3, čo je 15 %, ďalej bol faktor 14, prírodná lokalita, kde uviedla v bezprostrednej blízkosti na 1 000 m a je to do 1 000 m, nakoľko si to premeral svojim autom.

19. Následne bola vypočutá znalkyňa S., ktorá vypracovala znalecký posudok č. 130/2018, ktorá uviedla, že pri ohliadke bytu dotazovala žalobcu, či majú aj pivnicu, on povedal, že áno, ale tieto priestory jej neboli sprístupnené. Znalecký posudok vypracovala k terajšiemu dátumu, ale technický stav je k dátumu rozvodu, tak ako to má byť. Dopracovala sa k sume 20.900 Eur, pričom podlahová plocha vychádzala na cca 470 Eur/m². Samozrejme v dnešnej dobe majú byty aj inú hodnotu, aj koeficienty bývajú s vyššou hodnotou. Pokiaľ by jej bola sprístupnená pivnica, výška hodnoty nehnuteľnosti by sa zvýšila od 1.000 Eur do 3.000 Eur. Následne sa vyjadрила, že pokiaľ určila hodnotu nezamestnanosti v okolí K. 15 % a S. 10 %, k uvedenému nevedela uviesť, nakoľko pri vypracovaní znaleckého posudku nepozerala žiadne štatistiky. Ku dňu spracovania posudku má za to, že nezamestnanosť v okolí K. predstavovala 15 %. Byt účastníkov konania v pôvodnom stave s pôvodným zariadením sa kupuje za cca 550-600 Eur/m². V byte, ktorý je predmetom nehnuteľnosti nebolo vymenené jadro, je staré. Bytový dom bol postavený v roku 1971 a to znamená, že hodnota nemôže byť taká vysoká, ako pri rekonštruovanom byte. Čo sa týka lokalizácie bytu a vzdialenosti od jej centra, znalkyňa navýšila daný koeficient o 0,6, nakoľko byt

sa nachádza v centre mesta. Prírodnou lokalitou, ktorú v znaleckom posudku uviedla je mestský park, ktorý je v blízkej vzdialenosti. Túto vzdialenosť však nepremerávala.

20. Súd vykonal dokazovanie čítaním: Žiadosť o vysporiadanie majetku po rozvoде manželov, ftk. z LV, Nájomná zmluva, Správa z SBD, Prehlásenie SBD, Súhrn zariadenia, Vyjadrenie k návrhu zo strany žalovanej, Vyjadrenie žalobcu, Návrh žalovanej, Výpis z LV, Výpis zo živnostenského registra, ftk. z realitných kancelárií aj s prílohou obálkou, Znalecký posudok č. 103/2018 z 13.09.2018, Znalecký posudok č. 3/2019, Výpis z LV, Potvrdenie o veku bytového domu z SBD, Nákres na č.l. 109-111, ftk. z LV, Informatívna kópia z mapy, Prezenčná listina z miestnej obhliadky, Zápis z obhliadky a s fotodokumentáciou, Vyjadrenie žalobcu, pripojený spis o rozvoде manželstva sp. zn. 17C/130/2014.

21. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), v bezpodielovomspoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

22. Podľa § 144 ods. 1 OZ, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

23. Podľa § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

24. Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

25. Podľa § 149 ods. 2 OZ, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

26. Podľa § 149 ods. 3 OZ, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

27. Podľa § 149 ods. 4 OZ, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

28. Podľa § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

29. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

30. Podľa § 187 ods. 1, 2 CSP: (1) Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. (2) Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

31. Podľa § 186 ods. 2 CSP: Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

32. Podľa § 191 ods. 1 CSP: Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

33. Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav.

34. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/130/2014-17 zo dňa 14.10.2014 (č.l. 39), ktorý sa stal právoplatný dňa 01.11.2014 bolo manželstvo žalobcu a žalovanej, ktoré vzniklo jeho uzatvorením dňa 01.03.1986, právoplatne rozvedené.

35. Z výpisu LV č. XXXX (č.l. 9, 29) k.ú. a obec K. vyplýva, že žalobca S. a žalovaná R. sú vlastníkami bytu č. X, na X. poschodí, vchod č. X, ktorý je súčasťou bytového domu postaveného na parcele č. XXXX/X., XXXX/X a XXXX/X, súpisné číslo XXXX v podiely 1/1 a podiely na spoločných častiach a zariadeniach domu 653/81480.

36. Z nájomnej zmluvy o prenechaní družstevného bytu do užívania uzavretej dňa 30.12.1996 v K. (č.l. 10 - 11) a výmeru Stavebného bytového družstva v K. zo dňa 30.12.1996 (č.l. 12) vyplýva, že byt č. X, na X. poschodí, vchod č. X, bol dňom 01.01.1997 odovzdaný do nájmu Ing. Eve Pfefferovej.

37. 42. Z výpisu zo živnostenského registra obchodné meno: S., s miestom podnikania N., XXX XX K., IČO: 37 104 853 (č.l. 31 - 32) vyplýva, že žalobca vykonával podnikateľskú činnosť do dňa 20.01.2012, kedy mu oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti zaniklo.

38. Zo znaleckého posudku Ing. J. č. 130/2018 (č. l. 90 - 119) zo záveru ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota bytu a nebytového priestoru spoluvlastníckeho podielu je 28.763,44 Eur a všeobecná hodnota pozemku je 382,44 Eur.

39. Zo znaleckého posudku Ing. Y. (č. l. 181 - 252) č. 3/2019, zo záveru ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota nehnuteľnosti celkom je 42 000,00 Eur.

40. Súd posúdením zisteného skutkové stavu podľa citovaných zákonných ustanovení dospel k nasledovným záverom. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov účastníkov konania zaniklo právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17C/130/2014-17 zo dňa 14.10.2014, ktorý sa stal právoplatným dňa 01.11.2014. Žaloba o vyporiadanie BSM bola podaná včas, v lehote 3 rokov od zániku BSM. Manželstvo účastníkov konania zaniklo právoplatnosťou rozsudku o rozvode dňa 01.11.2014 a žaloba vyporiadanie BSM bola doručená súdu dňa 28.04.2017. Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci konania sa na vyporiadaní nevedeli dohodnúť, súd začal konanie o vyporiadanie BSM na návrh žalobcu. Súd návrhom nie je viazaný a nie je viazaný ani pokiaľ ide o rozsah spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach, príp. pokiaľ ide o spôsob vyporiadania BSM. Vyporiadanie BSM rozhodnutím súdu sa musí týkať všetkého majetku, ktorý podľa ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka patril do BSM a ako spoločne existoval ku dňu jeho zániku.

41. Predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu zániku manželstva. Súd v konaní o vyporiadanie zisťuje predovšetkým rozsahu tohto spoluvlastníctva, cenu veci a v tomto smere platí zásada, že treba vychádzať z tej ceny, ktorej majú veci v čase zániku BSM, t.j. v čase vyporiadania. Nie je rozhodujúca cena, za ktorú sa vec nadobudla, príp. cena ktorú mala vec v čase trvania manželstva. Pri vyporiadaní BSM sa vychádza zo zásady rovnosti podielov, preto súd nepristúpil na návrh žalovanej, aby v rámci vyporiadania BSM došlo k disparite podielov. Účastníci konania ustálili, že predmetom vyporiadania je byt, hnuťelné veci nachádzajúce sa v byte, finančné prostriedky na účte v banke a finančné prostriedky, ktoré investovali do nehnuteľnosti patriacej matke žalobcu.

42. V rámci vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemožno vykonávať vzájomné vyúčtovania celého spotrebovaného majetku medzi manželmi, nemožno sa preto domáhať ani náhrady

nákladov vynaložených na nákup určitých vecí, ktorú slúžili osobnej povahe iba z jedného z manželov, príp. nákup spoločných dovolení, na ktoré poukazovala žalovaná. V rámci vypořádania BSM nie je možné riešiť ani vynaložené náklady matky žalobcu, ktoré poskytla účastníkom konania za trvania ich manželstva. Taktiež v rámci vypořádania BSM nie je možné smerovať dokazovanie ku skutočnostiam, ktoré sa síce vzťahujú na jeden z predmetu BSM, t.j. byt, tak ako to žiadal žalobca, keď v rámci BSM žiadal započítať nájomné, ktoré uhradza za byt odo dňa zániku manželstva až doposiaľ. Súd ho v tomto smere poučil, že je potrebné podať osobitnú žalobu týkajúcu sa zaplatenie výšky nájomného za byt, ktorý je predmetom BSM.

43. Žalovaná v rámci dokazovania navrhla, aby súd BSM vypořadal nie rovnosťou podielov, ale disparitou. K uvedenému súd uvádza, že súdna prax od princípu rovnosti podielov odlišuje tzv. disparitu podielov, kedy ide o postup mimoriadny a výnimočný a preto je nutné vychádzať z toho, že parita podielov predstavuje východisko a disparita odklon od východiska parity podielov. Judikatúra výslovne zdôraznila, že hľadiska uvedené v § 149 a § 150 OZ predstavujú hľadiska rozhodné i pri rozhodovaní o výške podielov. Prípady kedy disparita prichádza do úvahy možno rozdeliť v zásade na 3 skupiny, a to negatívne okolnosti v manželstve, princíp zásluhovosti a ďalšie okolnosti ovplyvňujúce výšku podielov pri vypořadaní. Za ďalšie okolnosti ovplyvňujúce výšku podielov pri vypořadaní možno považovať potreby detí zverených do výchovy jedného z manželov, spôsobení škody, platení výživného na dieťa z predchádzajúceho vzťahu, čiastky vynaložené na veci osobnej potreby jedného z manželov a platby na poistenie manžela, čo v tomto prípade súd nezhliadol. Princíp zásluhovosti prichádza do úvahy vtedy, pokiaľ sa niektorí z manželov mimoriadne zaslúžil o získanie spoločného majetku, pričom judikatúra vychádza z tézy, podľa ktorej odklon princípu rovnosti podielov na majetku je na mieste iba za situácie, keď zvýšené úsilie jedného z manželov zabezpečilo nadobudnutie a udržanie majetku značnej hodnoty. Uspokojovanie potrieb rodiny tým, že je bytová potreba realizovaná prostredníctvom práv viažucich sa k nadobudnutiu členského podielu v bytovom družstve je v rodinných vzťahoch bežná a nezakladá žiadny výnimočný podiel zásluh na nadobudnutí spoločného majetku, ktorý by odôvodňoval odklon od princípu rovnosti podielov pri vypořadaní bezodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 150 OZ. Súd v prejednávanej veci nezhliadol ani túto paralelu. Negatívnymi okolnosťami prejavujúcimi sa v manželstve sú, ak jeden z manželov vôbec nepracuje alebo sa práci vyhýba, nevedie spoločnú spoločnosť a oddelene hospodári od druhého manžela, gamblerstvo, požívanie návykových látok, nevera jedného z manželov, príčiny rozvratu manželstva, alkoholizmus jedného z manželov, úmyselné alebo nedbanlivostné konanie manžela, ktoré viedlo k zániku alebo k zničeniu veci, problematika tzv. domáceho násillia, výkonu trestu odňatia slobody a iné ďalšie okolnosti, pričom súd ani túto skupinu v prejednávanej veci nezhliadol. Preto postupoval súd tak, že určil podiel účastníkov konania 50:50, keďže z vykonaného dokazovania nezistil žiadne mimoriadne okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť právnym zástupcom odporkyne navrhovanou disparitou. Ak za dôvody pre disparitu právny zástupca žalovanej uviedol, že z BSM počas manželstva bola vyvedená čiastka vo výške 1.500.000 Sk, súd tu poukazuje na skutočnosť, že v rámci dokazovania účastníci konania zhodne dospeli k názoru a ustálili finančnú čiastku, ktorá bola vyvedená z BSM vo výške 800.000 Sk, čo potvrdil tak žalobca na pojednávaní konanom dňa 13.03.2018, ako aj samotná žalovaná.

44. Predmetom vypořadania BSM bolo aj vypořadanie hnuťelných vecí, existenciu ktorých účastníci konania nepopreli. Taktiež zhodne navrhli, aby hnuťelné veci pripadli do vlastníctva žalobcu, preto súd rozhodol tak, že hnuťelné veci prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu bez nároku na náhradu. Účastníci konania v rámci prebiehajúceho dokazovania nechceli dokazovať hodnotu hnuťelného majetku, nakoľko išlo o starý, ako oni uvádzajú komunistický nábytok, ktorý v súčasnosti nemá žiadnu hodnotu a obaja by museli zabezpečiť odvoz hnuťelného majetku na vlastné náklady, pričom samotný odvoz by prevyšoval hodnotu hnuťelného majetku, preto súd rozhodol tak, že hnuťelný majetok, a to konkrétne sedacia súprava, dve kreslá značky Harfa, obývačková stena čierna, 4 ks skriň, TV značky Phillips s uhlopriečkou 72 cm, dekoratívne predmety (sošky, obrazy, reproduktory), konferenčný stolík, 3 ks. šatníkových skriň, písací stôl s odkladacími policami po stranách, dve postele s úložným priestorom, TV značky Phillips s uhlopriečkou 82 cm, koberec, chladnička s mrazničkou značky Zanussi, jedálenská súprava (stôl, 4 ks stoličiek), mikrovlnná rúra, zariadenie kuchyne (kuchynský riad, príbor), komoda, vešiak, automatická práčka Zanussi, prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu.

45. Spornou medzi účastníkmi konania zostala hodnota bytu a k nemu prislúchajúci podiel na spoločných častiach nehnuteľnosti a investícia, ktorá bola vyvedená z BSM (vynaložené investície do rekonštrukcie Bistra u L., ktoré je vo vlastníctve matky). Žalobca žiadal, aby predmetný byt bol prikázaný do jeho

výlučného vlastníctva, nakoľko je to byt po jeho rodine a k tomuto bytu má citový vzťah. Žalovaná s uvedenou skutočnosťou súhlasila, žiadala vyplatenie polovice hodnoty bytu. Spornou medzi účastníkmi konania však zostala hodnota bytu, keď žalobca mal za to, že polovica hodnoty bytu nedosahuje ani sumu 15.000 Eur a žalovaná žiadala vyplatiť minimálne 17.000 až 18.000 Eur s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu. Súd z uvedeného dôvodu vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctva, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľnosti. Vo veci boli vypracované dva znalecké posudky. Súd vychádzal pri určení hodnoty bytu z kontrolného znaleckého posudku, nakoľko v tomto znaleckom posudku sa znalec vysporiadal so všetkými vadami prvého znaleckého posudku (v prvom znaleckom posudku nebola zahrnutá pivnica v rámci rozlohy bytu, bol zle určený výpočet koeficientu polohovej diferenciácie). Dôsledne v ňom rozobral, v čom vidí pochybenia prvého znaleckého posudku a k tomuto sa priklonil aj súd. Hodnota bytu ku dňu 29.06.2019 predstavovala sumu 42.000 Eur, polovica podielu 21.000 Eur. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 21.000 Eur a byt prikázal do jeho výlučného vlastníctva.

46. Čo sa týka finančných prostriedkov na účte v banke vo výške 427,26 Eur, súd rozhodol s prihliadnutím na rovnosť podielov tak, že polovica finančných prostriedkov prislúcha žalobcovi a polovica žalovanej. Z uvedeného dôvodu je žalobca povinný vyplatiť žalovanej sumu 213,63 Eur.

47. Žalovaná ďalej žiadala vyporiadať v BSM finančné prostriedky, ktoré patrili počas trvania manželstva do BSM a pochádzali z predaja chatky a domu v B.. Tieto finančné prostriedky boli následne investované do nehnuteľnosti Bistra u L. v K., ktorá nehnuteľnosť patrí do vlastníctva matky žalobcu a ktorú žalobca aj zdedí. Išlo o finančnú hotovosť vo výške 1.500 000 Sk a viac. O pravdivosti tvrdení žalovaná predložila fotky, ktoré sú založené v spise v prílohovej obálke. Žalobca k uvedenému uviedol, že je pravdou, že sa ich spoločné finančné prostriedky investovali do Bistra u L., dokazovanie týkajúce sa výšky investovaných peňazí by bolo rozsiahle a určité skutočnosti sa vôbec nedajú dokázať. Z uvedeného dôvodu sa účastníci konania dohodli na sume 800.000 Sk (26.555,14 Eur), ktorú výšku potvrdil tak žalobca, ako aj žalovaná na pojednávaní konanom dňa 13.03.2018. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada. Uvedená právna úprava súdu ukladá povinnosť vychádzať zo zhodných tvrdení účastníkov konania, nie je daná možnosť tak, ako to bolo uvedené v predchádzajúcej právnej úprave za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Z uvedeného dôvodu súd vyporiadal aj túto finančnú hotovosť, keďže účastníci konania sa na uvedenej skutočnosti zhodli, súd o tom nemal dôvodné pochybnosti, považoval ich zhodné vyhlásenie za pravdivé, čo bolo preukázané aj priloženými fotografiami a prednesmi. Dokazovanie v tomto smere preto zo strany súdu nebolo vykonávané. Súd následne neprihliadol na zmenu tvrdenia žalobcu tesne pred ukončením dokazovania (t.j. po pojednávaní konanom dňa 25.07.2019 a tesne pred pojednávaním konanom dňa 03.09.2019, kedy súd niekoľkokrát poučil žalobcu, ako aj žalovanú, čo je predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželom po tom, čo si ustálili masu BSM, dával im niekoľkokrát možnosť uzavrieť dohodu o vyporiadaní BSM, prípadne zmier, za tým účelom im bolo poskytnuté dostatočne dlhé časové obdobie, z ktorého dôvodu nebolo vo veci vytyčované pojednávanie, pred každým pojednávaním súd dotazoval účastníkov konania na možnosť uzavretia zmiaru, no medzi účastníkmi konania k dohode nedošlo, nakoľko sa nevedeli zhodnúť na finančnej čiastke, ktorú by mal vyplatiť žalobca žalovanej). Z uvedeného dôvodu súd finančnú čiastku 800.000 Sk (26.555,14 Eur) vyporiadal a rozhodol tak, že polovica z finančných prostriedkov patrí žalobcovi a polovica žalobkyňi. Žalobca je preto povinný žalovanej vyplatiť sumu 13.277,57 Eur.

48. Súd po dôkladnom zvážení skutkového stavu, vyhodnotením dôkazných prostriedkov jednotlivo a vzájomnej súvislosti, z dôvodov vyššie uvedených a v súlade s dobrými mravmi a proporционаlitou vyporiadania BSM účastníkov konania súd rozhodol tak, že žalobca je povinný vyplatiť žalovanej sumu 34.491,19 Eur (21.000 eur + 213,63 Eur + 13.277,57 Eur) tak ako je uvedené vo výrokoch časti tohto rozhodnutia. Takéto vyporiadanie je podľa názoru súdu spravodlivé majúce základ v právnom poriadku SR, plne rešpektujúci zistený skutkový stav pomerov oboch strán. Keďže súd určil, že podiely účastníkov konania sú rovné, žalobca je povinný zaplatiť na vyrovnanie podielu za zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalovanej sumu 34.491,19 Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

49. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

51. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

52. Podľa § 262 ods. 1,2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd postupoval podľa § 257 CSP, podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Účelom tohto ustanovenia je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva súdu. Civilný sporový poriadok vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. V sporovom konaní sa povinnosť nahraďiť trovy konania spravuje predovšetkým úspechom v konaní tak, ako je to upravené v § 255 CSP. Aplikácia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú splnené všetky podmienky na priznanie náhrady trov konania podľa úspechu v konaní, avšak dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo z časti neprizná. V prejednávacom prípade je súd toho názoru, že nie je možné posúdiť vzhľadom na predmet a výsledok sporu a ani pri jednej zo strán skonštatovať, či mala a v akej výške vo veci procesný úspech, či neúspech a to vychádzajúc zo zásad uvedených v § 149 ods. 3 OZ a § 150 OZ. Taktiež je potrebné poukázať na § 149 ods. 2 OZ, kedy účastníci konania majú možnosť vyporiadať svoje BSM dohodou, čo však v tomto prípade nebolo uskutočnené. Súd považuje za spravodlivé, aby si pri vyporiadaní BSM účastníci konania znášali náklady na trovy konania (trovy právneho zastúpenia) každá sama. Pri vyporiadaní BSM zostáva majetok účastníkov konania rovnaký, dá sa povedať, že len pretransformovaný do podielov jednotlivých účastníkov konania, z ktorého dôvodu má súd za to, že je potrebné aplikovať ustanovenie § 257 CSP o sudcovskom moderačnom práve náhrady trov konania.

54. Podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch: Poplatníkom je: obe strany sporu (ďalej len „strana“) v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jedna z nich podľa rozhodnutia súdu

55. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch: Ak vznikne viacerým poplatníkom podľa odseku 1 povinnosť zaplatiť poplatok spoločne, platia ho spoločne a nerozdielne.

56. Podľa § položky 6a, 6b Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch je súdny poplatok 66,00 Eur a ak sa konanie skončilo rozsudkom, 3 % a ak sa konanie skončilo súdnym zmierom, 1 %, najmenej 66 eur, najviac 16 596,50 eura.

57. Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch: Poplatková povinnosť vzniká: v ostatných prípadoch nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej.

58. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch: Ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok.

59. Konanie o vyporiadaní BSM je konaním, v ktorom strany majú postavenie tak postavenie žalobcu, ako ak postavenie žalovaného (iudiciumb duplex). Táto skutočnosť sa prejavuje najmä tým, že podaním návrhu žalobcu na vyporiadaní BSM je uplatnené rovnaké právo žalovanej a taktiež jeho právo na súdnu ochranu v tejto veci. Súdna prax sa zhodla na tom, že predmetom konania sa rozumie tak aktíva

patriace do masy BSM, ako aj pasíva a základom je teda veľkosť podielov, ktoré sa stranám ušli. Podľa zákonodarcu sú poplatníkmi súdneho poplatku obe strany alebo jedna zo strán podľa rozhodnutia súdu. Zákonodarca neučil pomer, v akom majú strany súdny poplatok zaplatiť. Súd preto vychádzal z toho, že súdny poplatok majú zaplatiť v pomere, akým im boli týmto rozhodnutím priznané. Súdny poplatok, ktorý sú povinné uhradiť strany je upravený v položke 6a Sadzovníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a predstavuje 3 % zo sumy 68.982,38 Eur, teda vo výške 2.069,47 Eur spoločne, 1 034,73 Eur pre každého účastníka konania zvlášť s poukazom na § 5 ods. 1 písm. g) a § 8 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch. Súd určil lehotu 30 dní na zaplatenie súdneho poplatku s ohľadom na výšku zaplateného poplatku, ako aj na majetkové pomery účastníkov konania. Je potrebné zdôrazniť, že tento súdny poplatok nie je možné zamieňať so súdnym poplatkom zo žaloby vo výške 66,00 Eur, ktorú zaplatil žalobca. V konaní o vyporiadanie BSM sa totiž platia dva súdne poplatky, jeden za žalobu vo výške 66,00 Eur a druhý za vyporiadanie BSM vo výške 1.034,73 Eur pre každého účastníka zvlášť, ktorý súd ukladá priamo v rozsudku podľa predmetu konania.

60. Podľa § 259 CSP: Ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

61. V konaní vznikli zároveň aj trovy štátu, v súvislosti so znaleckým dokazovaním, ktoré bolo nariadené z dôvodu, že účastníci konania sa nevedeli dohodnúť na hodnote bytu, ktorý sa má v konaní vyporiadať. Trovy štátu pozostávajú z nákladov vynaložených na úhradu znalečného Ing. J. keď odmena nebola celá krytá z preddavku. Odmena znalkyne predstavovala sumu (priznané uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 3Pc/3/2017- zo dňa ...), časť odmeny vo výške bola uhradená z preddavku a časť odmeny vo výške zo štátnych prostriedkov a neboli kryté zálohou. Z uvedeného dôvodu súd sumu 144 Eur zaviazal zaplatiť žalobcu a žalovanú, každý rovným dielom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.