

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1Tos/74/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619010080  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5619010080.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Moniky Liptákovej, na neverejnom zasadnutí konanom 3. septembra 2019 prejednal sťažnosť podanú M. O., nar. XX.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3Nt/7/2019 z 1. apríla 2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť M. O. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Samosudkyňa Okresného súdu Liptovský Mikuláš uznesením, sp.zn. 3Nt/7/2019 z 1. apríla 2019 podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. zmenila ambulantné ochranné protialkoholické liečenie, uložené M. O. rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/151/2012 zo dňa 20.2.2013, právoplatným toho istého dňa, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava, sp.zn. 3Nt/80/2013 zo dňa 25.9.2013, právoplatným toho istého dňa, na ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Citované uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo ihneď po jeho vyhlásení napadnuté sťažnosťou M. O.. Podanú sťažnosť odôvodnil svojim vyjadrením do zápisnice o konaní verejného zasadnutia v tom zmysle, že nechce nastúpiť na ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť M. O. nie je dôvodná. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a včas v zmysle ustanovenia § 187 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zák., okrem iného, ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie, alebo v odôvodnenom prípade aj naopak.

Krajský súd z predloženého spisového materiálu zistil, že M. O. bolo citovanými rozhodnutiami súdov právoplatne uložené ambulantné ochranné protialkoholické liečenie. Dňa 28.2.2019 ošetrujúca lekárka MUDr. N. Z. z psychiatrickej ambulancie Vitawell, spol. s r.o. doručila na Okresný súd Liptovský Mikuláš správu o priebehu ambulantného ochranného protialkoholického liečenia. V obsahu uvedenej správy okrem iného uviedla, že M. O. sa riadne nedostavil na stanovené kontroly, a to napriek tomu, že podpísal poučenie o podmienkach liečenia. Taktiež javil známky predchádzajúceho požitia alkoholických nápojov. Podľa vlastného vyjadrenia uviedol, že sa mu nedarí abstinovať. U jeho osoby boli zistené opakované abúzy alkoholu, aj pobyt na psychiatrickom oddelení. Z tohto dôvodu navrhla zmeniť ochranné protialkoholické liečenie na ústavnú formu. Na svojich záveroch a tvrdeniach zotrvala aj pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí. M. O. s návrhom na zmenu ochranného liečenia nesúhlasil.

Z týchto dôvodov totožne ako okresný súd aj krajský súd prijal záver, že u osoby M. O. je potrebné v zmysle ustanovenia § 74 ods. 1 Tr. zák. zmeniť ambulantné liečenie na liečenie, ktoré bude vykonávané ústavnou formou. M. O. pokračuje v požívaní alkoholických nápojov, o čom svedčili jednotlivé výsledky kontrol ošetrojúcej lekárky, ako aj samotná hospitalizácia na psychiatrickom oddelení po epileptickom záchvate v stave ťažkej opilosti. Po požití alkoholu dochádza v jeho prípade k zmenám osobnosti a tiež k organickým zmenám na mozgu, ktorých prejavom sú epileptické záchvaty, depresie a samovražedné sklony. Podrobnejšie odôvodnenie záveru o potrebe zmeny liečenia je uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorým sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil, toto si aj osvojil a v neuvedených skutočnostiach naň odkazuje.

Pre tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, že sťažnosť M. O. zamietol postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., pretože nie je dôvodná.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.