

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010326  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010326.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.9. 2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
V. I., J.. X.X.XXXX I. X., G. N. V. XXX/XX, X., Q.  
XX.X.XXXX I. I. I. I. Ú. J. I. I. H.

je vinný

v bode 1)  
z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. j) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona,

v bode 2)  
z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona,

p r e t o ž e

v bode 1)  
najmenej od 20. januára 2019 sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojim dvom synom a manželke zabitím, vyhodením domu do vzduchu a zhorením domu s nimi, pričom naposledy tak urobil dňa 26. januára 2019 v čase o 21.20 h, kedy v rodinnom dome na adrese X., N. V. XXX/XX, Q. N. J. I., v kuchyni tohto rodinného domu odstránil kryty spolu troch horákov kombinovaného kuchynského sporáku, následne pustil a nechal unikať do interiéru tohto rodinného domu plyn, pričom ďalšiemu úniku plynu zabránili synovia obvineného, ktorí sa v tom čase vrátili domov, pričom pri ich návrate pred tým, než im umožnil vstúpiť do domu, kde tento plyn unikal, sa im vyhrážal slovami, že tam nebudú žiť a že ich vyhodí do vzduchu, čím takto svojim stupňujúcim sa konaním vzbudil obavu o život a zdravie u syna V. I. S., N. K. I. M. S. V. I.,

v bode 2)  
dňa 26. januára 2019 v čase od 18.30 h do 21.20 h v rodinnom dome na adrese X., N. V. XXX/XX, Q. N. J. I., úmyselne rozbil obrazovku s uhlopriečkou 123 cm televízneho prijímača zn. SAMSUNG, typ UE49NU7172UXXH, čím poškodenému V. I. S.. spôsobil škodu 367,- eur,

t e d a

v bode 1)

iným sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránených osobách - blízkych osobách,

v bode 2)

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

o d s u d z u j e s a

Podľa § 360 ods.2 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods.1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. b Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v rámci vyhlásení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania obidvoch skutkov. Na otázky uvedené v § 333 ods.3 Tr. poriadku písm.c/, d/, f/, g/, h/ k obidvom skutkom zodpovedal kladne. Na základe stanoviska prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania obidvoch skutkov, súd uznesením vyhlásenie obžalovaného o vine prijal, pretože jeho vyhlásenie bolo v súlade aj s výsledkami vykonaných dôkazov v spisovom materiály a v dôsledku toho, dôkazy súvisiace so spáchaním skutkov súd nevykonal. Bolo vykonané dokazovanie súvisiace s rozhodovaním o treste.

Na základe uvedeného vyhlásenia obžalovaného o vine týkajúc sa skutku v bode 1/ súd konštatuje, že v rámci svojho konania k tomuto skutku, ako je popísaný vo výroku rozsudku, naplnil pojmové znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona. Jeho konanie spočívalo v tom, že sa manželke a synom vyhrážal smrťou spôsobom, že to mohlo vzbudiť u nich dôvodnú obavu a keďže sa takéhoto konania dopustil na viacerých osobách, ktoré sú vo vzťahu k nemu blízkymi osobami, teda konal závažnejším spôsobom konania, s poukázaním na § 138 písm. j/ a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Konanie obžalovaného je potrebné po subjektívnej stránke vyhodnotiť ako konanie zavinením podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona a po objektívnej stránke takto naplnil pojmové znaky uvedeného trestného činu tým, že porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana života a zdravia občanov.

Pokiaľ sa týka skutku v bode 2/, obžalovaný tým, že úmyselným spôsobom poškodil televízor patriaci jeho synovi V. I. a spôsobil škodu vo výške 367,-€, naplnil pojmové znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zákona, a to po subjektívnej stránke, konajúc v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona a takýmto konaním po objektívnej stránke naplnil pojmové znaky uvedeného trestného činu tým, že porušil záujem chránený trestným zákonom, v tomto prípade ochrana majetku iných osôb.

Z prečítaného znaleckého posudku znalca z odboru psychiatria Z.. S.. Z. W. z jeho záveru vyplýva, že obžalovaný trpí závislosťou na alkohole, a to podľa klasifikácie Jelineka jedná sa o rozhranie druhého a tretieho štádia alkoholizmu. Obžalovaný, ktorému boli už nariadené liečenia sa necíti byť závislý od alkoholu, je nekritický a nemá záujem o liečbu. V čase spáchania skutku netrpel a ani netrpí nijakou formou psychického ani duševného ochorenia v pravom slova zmysle. V čase skutku mohol ovládať svoje konanie a bol schopný uvedomiť si prípadné hroziace nebezpečenstvo a trestné následky vyplývajúce z jeho konania. Pokiaľ sa preukáže, že konal pod vplyvom alkoholu, jeho ovládacia schopnosť bola znížená len pod vplyvom užitého alkoholu a to vo forenzne nepodstatnej miere. Keďže nie je duševne chorý, z hľadiska psychiatrického, nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný a nie je mu potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát odsúdený tunajším súdom, a to v konaní sp.zn. 5T 42/2016, kde bol právoplatne dňa 14.6.2016 uznaný vinným z prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní deväť mesiacov so

skúšobnou dobou, ktorá mu plynula do 15.12.2017 a v rámci ktorej sa osvedčil. Rozsudkom sp.zn. 5T 66/2018 bol uznaný vinným právoplatne 1.8.2018 z prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, ktorý vykonal 21.9.2018.

Z výpisu evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že bol jedenkrát priestupkovo prejednávaný pre konanie, ktorého sa dopustil drobným ublížením n zdraví svojej manželke V. I., a to dňa 8.2.201, začo bol uznaný vinným z priestupku podľa § 49 ods.1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Z.z. a bolo mu uložené pokarhanie.

Z charakteristiky obce X., miesta bydliska obžalovaného vyplýva, že nie je známe, či sa na adrese trvalého bydliska aj skutočne zdržiava, je ženatý, má dve dospelé deti a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Zo správy ÚVTOS a ÚVV Košice k osobe obžalovaného vyplýva, že tento sa počas výkonu väzby správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Formácia v podmienkach zmierneného režimu výkonu väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere. Doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena, ani disciplinárny trest.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov upravených v § 34 Tr. zákona a takto zohľadnil poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona ako priznanie a oľutovanie svojho konania vo vzťahu k obidvom skutkom, ako aj podľa písm. n/ Tr. zákona tým, že svojim vyhlásením o vine napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti v konaní pred súdom. Rovnako súd prihliadol aj na prirážajúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písm. h/ Tr. zákona, teda, že spáchal viac trestných činov, ako aj podľa písm. m/ Tr. zákona, že bol za trestný čin odsúdený, teda pomer jeho poľahčujúcich a prirážajúcich okolností je rovnaký. Keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd pri ukladaní trestu vychádzal z ustanovenia § 41 ods.1 Tr. zákona a ukladal mu tak trest za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je v tomto prípade trestný čin podľa § 360 ods.2 Tr. zákona, ktorý stanovuje trest odňatia slobody 6 mesiacov až 3 roky. Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, jeho druhu a výmery prihliadol aj na tú skutočnosť, že obžalovaný sa po prvýkrát dopustil obdobného konania kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 ods.2 písm. b Tr. zákona vo vzťahu k svojej manželke, čo vyplýva z rozhodnutia súdu sp.zn. 5T 42/2016 a rovnako aj v konaní 5T 66/2018 sa dopustil rovnakého trestného činu, taktiež vo vzťahu k manželke V. I.Q. a v tomto prípade vykonal nepodmienečný trest 21.9.2018, teda opakovane sa dopúšťal rovnakého druhu trestnej činnosti. V tomto prípade sa dopustil predmetného konania krátko po vykonaní trestu odňatia slobody za rovnaký druh trestného činu, takže súd má za to, že iný spôsob a druh trestu u obžalovaného by nesplnil svoj účel, nebol by dostatočným, a preto mu uložil trest nepodmienečný a to úhrnný vo výmere 10 mesiacov. V rámci takto uloženého trestu súd má zato, že bude naplnený aj represívny účinok trestu a generálna prevencia takto uloženým trestom vo vzťahu k ostatným osobám ako prípadným páchatelom.

Keďže obžalovaný už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, bol v zmysle § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zákona zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.