

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18P/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203899  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718203899.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: L. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. J. XXX, L., občan SR, právne zast. JUDr. Pavol Kracina, nar. 25. 05. 1951, trvale bytom Zvolen, Nám. SNP 69/38 a druhej manželky: Q. I., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. R.. Č.. XXX, L., občan SR, právne zast. Mgr. Ianko Troiak, advokát so sídlom Dukelských hrdinov č. 34, 960 01 Zvolen, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: O. I., nar. XX. XX. XXXX a M. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina, takto

### r o z h o d o l :

I. Manželstvo L. I., nar. XX. XX. XXXX a Q. I., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté na Mestskom úrade v L. dňa XX. XX. XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu L. vo zväzku X, ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom X sa r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

II. Súd z v e r u j e maloleté deti O. I., nar. XX. XX. XXXX a M. I., nar. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (matky a otca) tak, že osobnú starostlivosť o maloleté deti budú vykonávať rodičia striedavo v týždenných intervaloch.

III. Matka je p o v i n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o obe maloleté deti každý týždeň od nedele nepárneho týždňa v roku od 17.00 hod. do nedele párneho týždňa v roku do 17.00 hod.

IV. Otec je p o v i n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý týždeň od nedele párneho týždňa v roku od 17.00 hod. do nedele nepárneho týždňa v roku do 17.00 hod.

V. Odovzdanie detí sa uskutoční pred bydliskom maloletých detí na adrese H. XXX/XX, L.. Každý z rodičov je oprávnený a povinný v určený čas maloleté deti odovzdať druhému rodičovi za účelom výkonu osobnej starostlivosti o deti druhým rodičom.

VI. Otec sa z a v ä z u j e platiť na výživu maloletej O. po 80,-- € mesačne a mal. M. po 70,-- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku o rozvod manželstva.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

VIII. Matka Q. I., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n á nahradiť štátu trovy konania v sume 131,04 € a to v splátkach po 30,-- € mesačne, splatné od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia č o len jednej splátky riadne a včas.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 28. 06. 2018 návrh o rozvod manželstva z dôvodu rozvratu manželských vzťahov. Ako dôvod rozvratu označil skutočnosť, že si manželka našla novú známosť, čo malo dopad na manželské spolužitie. Došlo k vzájomnému odcudzeniu, prestali ako manželia spolu intímne žiť a rozvod je logickým vyústením daného stavu. Manželka s rozvodom súhlasí. Pre prípad rozvodu manželstva navrhovateľ navrhol maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti tak, že si rodičia budú deti striedať v týždenných intervaloch.

2. Návrh navrhovateľa bol doručený druhej manželke spolu s výzvou na vyjadrenie k návrhu. Elektronickým podaním druhá manželka uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú trvalo rozvrátené. Poukázala však na to, že dôvodom bola negatívna zmena v správaní manžela, ktorý namiesto vecného dialógu začal riešiť rozpory zvýšeným hlasom, krikom a postupne sa medzi manželmi prejavovali nezmieriteľné názorové rozdiely, čo viedlo k vzájomnému citovému ochladeniu. Názorové rozdiely medzi manželmi boli na základné otázky spoločného života aj vedenia spoločnej domácnosti, pričom navrhovateľ neakceptoval spôsob vedenia domácnosti manželkou, čo bolo dôvodom častých hádok, rovnako aj názory na výchovu detí. Postoj navrhovateľa manželka pociťovala ako značný tlak, ktorý bol pre ňu neúnosný, toho času ako manželia spolu nežijú a manželstvo je len formálne. Druhá manželka však nesúhlasila s návrhom na striedavú starostlivosť, pretože deti sú zvyknuté na prostredie v domácnosti matky a striedavá starostlivosť by mohla negatívne ovplyvniť ich fyzický a psychický vývoj. Preto navrhla zveriť deti do svojej starostlivosti a otca zaviazat' vyživovacou povinnosťou.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámením listinných dokladov, znaleckým dokazovaním a zistil nasledujúci stav veci.

4. Na pojednávaní navrhovateľ zotrval na tom, že návrh na rozvod manželstva podal z dôvodu, že si manželka našla známosť, ktorá trvala šesť mesiacov. S odstupom času si navrhovateľ uvedomil, že on v manželstve zrejme urobil chybu, keďže bol väčšinou v práci z dôvodu finančného zabezpečenia o rodinu a manželka bola doma a starala sa o deti. Po narodení detí šetrili peniaze a nikde nechodili, čo tiež zrejme bolo chybou, avšak poukázal na to, že manželka vstupovala do manželstva s dlžobami, viedli sa voči nej exekúcie a on sa to snažil finančne vyrovnať a taktiež sa snažil, aby po finančnej stránke manželku nezaťažoval. Pokiaľ manželka tvrdí, že sa cítila psychicky týraná, o tomto navrhovateľ nič nevie, manželku ľúbil. Ona bola doma a zrejme sa nudila. Toho času má záujem plnohodnotne sa starať o deti, počas manželstva bol od rána do večera v práci, avšak toto vie zmeniť, pretože už nepotrebuje taký príjem a počas týždňa si urobí čas, aby mohol byť s deťmi. Toho času býva v byte so svojim otcom, jedná sa o 2-izbový byt v osobnom vlastníctve jeho brata, kde má k dispozícii jednu izbu a sú tu aj priestory pre deti, aby sa mali kde učiť, spať aj hrať sa. On sám je vlastníkom 2-izbového bytu, v ktorom býva jeho brat. Okrem toho plánovali s manželkou prerábku rodinného domu, kde mali bývať. Tento sa rekonštruuje, má auto zn. Peugeot ročník 1999 ako aj auto zn. Fabia rok 2003, ktoré pôvodne kúpil ako dar manželke, toho času ho však využíva sám. Pre svokru zabezpečil iné auto, je pravdou, že aj to je písané na neho kvôli dlžobám svokry. Je živnostníkom v oblasti stavebníctva a jeho príjem je nepravidelný cca 1.000,-- € mesačne v čistom. Uhrádza platby za byt, ktorého je vlastníkom 230,-- € mesačne, platí telefóny sebe aj manželke po 73,-- € mesačne, ktoré sú viazané na jeho živnosť, uhrádza náklady deťom v škôlke, škole, družinu, stravné, školné. Ďalej si platí životnú poisťku v Kooperatíve po 20,-- € mesačne a deťom šetrí peniaze na vkladné knižky. Deti sú u neho v starostlivosti podľa toho ako má manželka prácu, ktorá pracuje na krátky a dlhý týždeň. Výživné na ne neplatí, pretože manželka jeho podporu odmieta, deťom však zakupuje veci, keď sú u neho. Na začiatku školského roku im zakúpil aj potreby, ktorú sú taktiež u neho. 5. Druhá manželka na pojednávaní vypovedala, že za posledné dva roky si začala uvedomovať, ako sa k nej manžel správa, že všetko robil iba pre seba, hoci tvrdil, že všetko robí pre rodinu. Nemala prístup k financiám, aby sama nemohla nikam ísť. V čase poberania rodičovského príspevku tento chodil na účet manžela. Jej boli k rukám vyplácané len prídavky na deti, iné financie k dispozícii nemala. Stalo sa, že ju udrel a tvrdil, že z nej vyháňa diabla. Spočiatku si myslela, že tak to má

byť, keď sa manžel stará o financie a ona o domácnosť. Je pravdou, že jej predtým daroval auto, ktoré jej následne zobral, aj z tohto dôvodu dospela k tomu, že sa k nej správal ako k zvieratú, keď bola poslušná, dostala odmenu. Pred svadbou mala dlžoby, o čom však manžel vedel a preto bola spísaná zmluva o spoločnom majetku. Vo vzťahu sa však necítila seberovná. Pri výchove detí ona presadzovala prísnejšiu výchovu, manžel bol benevolentnejší, deťom kupoval hračky. Je faktom, že o spoločných financiách nemala žiadnu vedomosť, manžel jej tvrdil, že ju tým chce ochrániť, myslí si však, že chránil iba svoje záujmy, aby ona nemohla nič robiť. Za danej situácie ich vzájomné vzťahy ochladli a je pravdou, že si našla nového partnera. Po odchode manžela zo spoločnej domácnosti navrhol, že keď bude ona v práci, bude on s deťmi. Chcela mu vyjsť v ústrety a s týmto súhlasila, tento stav však nepovažuje za dobrý. Keď prídu deti od otca, ona im musí vymeniť oblečenie, lebo prídu v tom, čo odišli, vo vzťahu k správaniu ich musí usmerňovať. Matka uviedla súčasné mesačné výdavky a to nájomné 168,90 €, elektrina 90,-- €, káblová televízia 17,-- €, internet 15,-- €, drogéria 30,-- €, strava detí v škole a v škôlke 22,-- € + 23,-- €, školné v škôlke 8,-- €, strava doma 150,-- €, ošatenie 80,-- €. Ďalej uviedla výdavky na začiatku školského roka 40,-- € a špeciálne lekárske vyšetrenie v Bratislave na dcéru M. kvartálne 60,-- €. Ďalej má dlžoby, na ktoré sa vedie exekúcia a z príjmu jej je strhávaných po 30,-- € mesačne. Od 01. 03. 2018 sa zamestnala ako čašníčka a jej príjem po zrážkach je 380,-- € v čistom. Poberá prídavky na dve deti 47,-- € mesačne. V priebehu konania matka uviedla zmenu pomerov v tom, že od 30. 06. 2019 sa jej zvýšil nájom bytu na 195,-- € mesačne. Zmenila zamestnanie, od 01. 07. 2019 sa zamestnala ako predavačka spoločnosti Kačka, kde s ňou bol ukončený pracovný pomer k 31. 08. 2019 v skúšobnej dobe, k čomu právny zástupca uviedol, že je to z dôvodu všeobecne známej skutočnosti, že uvedená spoločnosť - potravinový reťazec vstupuje do konkurzu. Matka nesúhlasila s návrhom otca na striedavú starostlivosť o deti, pretože deti súčasný stav ťažko znášajú a týždeň bez matky je pre ne nepredstaviteľný, ona ich chodí každý večer uspať. Mladšia dcéra má zdravotné problémy, býva často hospitalizovaná, kedy sa o ňu stará výlučne matka.

6. Právny zástupca matky poukázal, že je potrebné prihliadať na názor maloletých detí, kedy mladšej dcére systém striedania podľa jej vyjadrenia nevyhovuje a teda striedavá starostlivosť by nemala dobrý vplyv na psychiku oboch detí, týždenný pobyt bez matky by mohol deti nepriaznivo ovplyvniť, z tohto dôvodu navrhli vykonať znalecké dokazovanie.

7. Kolízny opatrovník poukázal na prešetrenie rodinných pomerov, kedy neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by vylučovali či už striedavú starostlivosť rodičov alebo zverenie detí do výlučnej starostlivosti matke. Podľa názoru kolízneho opatrovníka ani súčasný vek detí nevyklučuje navrhovanú striedavú starostlivosť. Samotný rozvod je pre deti zaťažujúci a je potrebné minimalizovať negatívny dopad tohto stavu na psychiku detí. Toho času sa medzi rodičmi prakticky realizuje striedavá starostlivosť rodičov a neboli zistené negatívne vyjadrenia maloletých detí. Pokiaľ každý z rodičov zotrvá na svojom návrhu, pripojil sa k vykonaniu znaleckého dokazovania.

8. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom Mgr. L. v odbore psychológia - klinická psychológia detí, ktorej úlohou bolo zhodnotiť osobnosť rodičov aj maloletých detí, posúdiť ich vzájomný vzťah a na základe toho zhodnotiť vhodnosť starostlivosti rodičov o maloleté deti. Znalčka po preštudovaní procesného spisu a psychologickom vyšetrení rodičov a maloletých detí zhodnotila osobnosť oboch rodičov s tým, že obaja preukazujú dostatočnú psychosociálnu vyspelosť a dobré osobnostné predpoklady na zabezpečenie primeranej výchovy a starostlivosti o deti. Vzájomný vzťah rodičov a detí je emočne pozitívny, u maloletej O. je prítomný o niečo intenzívnejší vzťah k matke. V danom prípade znalčka vyslovila názor, že striedavá osobná starostlivosť je v záujme zdravého psychického vývinu maloletých detí a doporučila ju napriek vyjadreniu maloletej O., ktorej prejavy zhodnotila vo väčšej súvislosti so školou a školskou výkonnosťou, menej ovplyvnené rozvodovou situáciou v rodine. Vzhľadom na nižší vek maloletej M. a súčasný postoj maloletej O. navrhla dočasné skrátenie intervalu striedania detí dovtedy, kým deti samé neprejavia záujem o štandardné striedanie v týždňových intervaloch. V prípade, že by súd nenariadil striedavú starostlivosť, znalčka odporučila ponechať deti v osobnej starostlivosti matky, pretože osobná starostlivosť u otca by bola pre deti toho času výraznou zmenou. Za daného stavu potom znalčka odporučila čo najširšiu úpravu styku otca s deťmi, nielen počas víkendov ale aj počas týždňa.

9. Matka podala na tunajšom súde samostatný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, konanie vedené pod sp. zn. 18P/5/2019. V tomto žiadala, aby súd zveril dočasne do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca platením výživného po 200,-- € mesačne na každé dieťa zvlášť a upravil tiež styk otca s deťmi počas každého párneho víkendu od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.10 hod. a každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod., až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Cop/17/2019 zo dňa 13. 05. 2019, právoplatné 22. 05. 2019 bolo zmenené rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že maloleté deti súd zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, na základe ktorého rodičia budú vykonávať starostlivosť o deti striedavo v týždenných intervaloch. Podľa zhodného vyjadrenia rodičov, ku dňu rozhodnutia súdu bola takto realizovaná starostlivosť rodičov a na pojednávaní dňa 03. 09. 2019 došlo k dohode rodičov o výchove a výžive maloletých detí.

10. V ďalšom boli zabezpečené listinné doklady k zisteniu príjmových pomerov rodičov, k ich výdavkom a majetkovým pomerom.

11. Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11.1. Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode manželstva, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Podľa ods.2, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať, a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

11.2. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11.3. Podľa § 62 ods.6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

11.4. Podľa § 25 ods.1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťom dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťom dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že u oboch manželov sa jedná o manželstvo prvé, sú národnosti slovenskej, štátna príslušnosť SR, z manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú. Navrhovateľ má dosiahnuté najvyššie stredoškolské vzdelanie s maturitou, je podnikateľ. Druhá manželka dosiahla najvyššie vzdelanie stredoškolské bez maturity, toho času bez zamestnania. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v L., čo je v obvode tunajšieho súdu, čím bola daná miestna príslušnosť Okresného súdu Zvolen. Na uvedenej adrese naďalej býva druhá manželka.

13. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že manželstvo účastníkov toho času neplní funkciu, za účelom ktorej bolo vytvorené a preto ho súd rozviedol. Z výpovede oboch manželov vyplynulo, že toho času spolu nežijú už dlhšiu dobu z dôvodu narušenia vzájomných vzťahov, ako aj z dôvodu, že druhá manželka si našla nového partnera. Túto situáciu, ani vzájomné názorové rozdiely manželia nevedeli preklenúť a preto obaja trvali na rozvode manželstva, ani jeden nemá záujem o obnovenie manželských vzťahov. Ohľadne maloletých detí pochádzajúcich z manželstva sa rodičia dohodli, preto súd konštatuje,

že rozvod manželstva nebude v rozpore so záujmami maloletých detí. Na základe takto zisteného stavu veci súd rozhodol o rozvode manželstva.

14 Pri rozvode manželstva súd rozhoduje o úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva. S prihliadnutím na uzavretú rodičovskú dohodu, ktorú súd hodnotil v prospech maloletých detí, čo vyslovil aj kolízny opatrovník maloletých detí, súd rozhodol tak, že schválili navrhovanú rodičovskú dohodu, na základe ktorej sú deti zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov, pričom rodičia si budú deti striedať v týždenných intervaloch. S prihliadnutím na situáciu matky v čase rozhodnutia súdu, ktorá je bez zamestnania a teda bez akéhokoľvek príjmu sa rodičia v záujme maloletých detí dohodli na výživnom, ktoré sa otec zaviazal uhrádzať k rukám matky po právoplatnosti tohto rozsudku. Z uvedených dôvodov súd hodnotil rodičovskú dohodu na prospech detí.

15. O trovách účastníkov konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

16. V súvislosti s konaním vznikli trovy konania štátu, ktoré je povinný vyplatiť znalkyni v sume 131,04 €, ktorú sumu znalečného nepokrývali preddavky na trovy znalečného zložené oboma rodičmi. Otec zaplatil preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 300,-- €, matka po priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov v 1, uhradila na splátky preddavky vo výške 150,-- €. Keďže znalcovi bolo priznané znalečné vo výške 581,04 €, nevyporiadaná zostala časť vo výške 131,04 €, ktorú hradí štát. Vzhľadom na výsledok konania, kedy znalecké dokazovanie bolo nariadené z podnetu matky z dôvodu nesúhlasu so striedavou starostlivosťou a výsledkom znaleckého dokazovania bola potvrdená vhodnosť navrhovanej starostlivosti v súlade s návrhom otca, súd považoval za spravodlivé, aby zvyšné trovy konania štátu uhradila matka podľa § 55 C. m. p. S prihliadnutím na súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu matky súd jej povolil uhradiť tieto trovy štátu v splátkach po 30,-- € mesačne, pričom súd zároveň určil podmienky splatnosti jednotlivých splátok. Zároveň však bolo určené, že ak matka splátky nedodrží, dlh sa stane zročným a bude ho musieť uhradiť naraz.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 222 C. m. p.).