

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202687
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419202687.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - V. a otec - N. zastúpený Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec je do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávnený sa s maloletou J. stretávať každý párny kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod..

Otec maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa, kde ho po ukončení styku aj vráti a matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť.

Súd vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním zo dňa 19.08.2019 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jeho styk s maloletou dcérou na každý párny kalendárny týždeň v roku v sobotu od 09,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu od 09,00 hod. do 19,00 hod. Zároveň žiadal upraviť aj styk s maloletou počas vianočných sviatkov a to dňa 26.12. od 10,00 hod. do 17,00 hod.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho styk s maloletou je v súčasnosti minimálny, nepravidelný a súčasne závisiaci na rozhodnutí a svojvôli matky. Matka mu bráni v styku s maloletou dcérou s ktorou má kvalitný vzťah. Do apríla 2019 prebiehal styk s maloletou prijateľne. Odvtedy sa začali ich postupné stretnutia vplyvom matky utlmovať. Matka maloletej sa nijako netají tým, že mu zakazuje sa s dcérou stretávať z dôvodu neplatenia výživného v ňou požadovanej výške. Každá snaha o stretnutie z jeho strany končí sms-kou aby doplatil výživné. Do januára 2019 platil výživné vo výške 600,- € mesačne, avšak táto suma bola pre neho z dlhodobého hľadiska neprijateľná, počnúc februárom platí sumu 300,- € mesačne. Od podania jeho návrhu na úpravu práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu sa situácia ešte vyhrotila. Preto podal aj návrh na nariadenie výchovného opatrenia formou psychologického poradenstva, za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie s matkou. Od podania tohto návrhu sa situácia zhoršila aj v oblasti komunikácie, ako aj devalvácie jeho osoby matkou pred maloletou. Momentálne mu matka nedovolí s maloletou ani telefonovať, údajne má nefunkčný telefón. Neodpovedá na jeho sms-ky. Zasiela mu elektronickú poštu, v ktorej poučuje jeho ako aj jeho rodičov o dodržiavaní hygieny pri kontakte s maloletou. Matka si na maloletú uzurpuje, od všetkých očakáva, že sa budú o „jej“ dieťa starať výlučne podľa jej pokynov. Konštatuje prílišnú upätosť matky na maloletú, snahu všetko v jej živote riadiť, čím ju

oberá o možnosť uvoľniť sa pri bežných činnostiach, hrách a situáciách ako aj o jej vzťah s otcom. Toto sa dialo aj pri spoločných stretnutiach pri ktorých bola prítomná. Veľmi rád by mal možnosť výchovne na maloletú pôsobiť. Pravidelne trávený čas maloletej s otcom by bol pre jej zdravý psychický a fyzický vývoj prínosný.

3. Na Okresnom súde Bratislava IV je v súčasnosti pod sp.zn. 17P/49/2019 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, ktoré nie je zatiaľ právoplatne skončené.

4. Pod sp. zn. 25P/109/2019 prebieha na Okresnom súde Bratislava IV konanie o návrhu otca na nariadenie výchovného opatrenia psychologického poradenstva.

5. Pod sp. zn. 13P/221/2018 je na Okresnom súde Bratislava IV vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva. Vo veci je určený termín pojednávania na deň 10.9.2019.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, so všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj s obsahom spisov vedených na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 17P/49/2019, sp. zn. 25P/109/2019 a sp. zn. 13P/221/2018 dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady odôvodňujúce okamžitý zásah do pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa úpravy styku. Súd zistil, že rodičia maloletej sú manželia v rozvodovom konaní a nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá býva u matky. Matka maloletej v súčasnosti bráni otcovi v styku s maloletou. Vzhľadom k tomu, že vo veci samej v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, je podľa názoru súdu potrebné zasiahnuť do práv účastníkov formou neodkladného opatrenia, ktoré bude reflektovať aktuálnu situáciu. Súd sa priklonil k názoru otca v tom smere, že súčasný rozsah styku je nedostatočný k tomu, aby mohol plnohodnotne tráviť čas s maloletým dieťaťom a aby sa citové puto medzi nimi mohlo prehĺbovať a takisto, aby mala maloletá možnosť vytvárať si citové puto aj s najbližšou rodinou otca, čo je pre ďalší vývoj dieťaťa takisto dôležité. V súlade s účelom inštitútu neodkladného opatrenia, ktoré v tomto prípade nemá nahrádzať meritórne rozhodnutie vo veci a má zabezpečiť predovšetkým udržanie a nevyhnutné rozvíjanie citových a rodinných väzieb dieťaťa s rodičom, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti, súd upravil styk otca s maloletou na každý páry kalendárny týždeň v roku v sobotu aj v nedeľu od 09,00 hod. do 19,00 hod. Takúto úpravu styku súd v súčasnosti považuje za primeranú, vhodnú a plne v záujme maloletého dieťaťa s tým, že o konečnej úprave styku bude rozhodnuté vo veci samej v konaní 17P/49/2019. S poukazom na vyššie uvedené súd vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy styku s maloletou počas vianočných sviatkov zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.