

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 38Cb/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122210878
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6122210878.8

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Elektrobau VP s.r.o., so sídlom Tylova 2098/0, 436 01 Horní Litvínov, IČO: 07 948 336, zastúpený: DEMKO & PARTNERS s.r.o., so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice - mestská časť Juh, IČO: 54 245 729, proti žalovanému: A. B., s. r. o., so sídlom Karpatské námestie 7770/10A, Bratislava - mestská časť Rača 831 06, IČO: 36 609 064, zastúpený: Advokátska kancelária AŠTARY, s. r. o., so sídlom Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, IČO: 53 588 452, o zaplatenie 9.702,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.01.2022 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 9.702,- eur s príslušenstvom, náklady spojené s uplatnením pohľadávky a trovy konania.

2. Okresný súd Žilina rozhodol rozsudkom č.k. 38Cb/46/2022 - 224 zo dňa 23.05.2023 tak, že prvým výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9.702,- eur s úrokom z omeškania 9% ročne z tejto sumy od 24.07.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a druhým výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovaný podal dňa 24.07.2023 voči rozhodnutiu odvolanie. O odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 43Cob/163/2023 - 253 zo dňa 26.10.2023 tak, že rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 38Cb/46/2022 -224 zo dňa 23.05.2023 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2023.

3. Podaním doručeným súdu dňa 22.12.2023 žalobca vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody strán sporu. Súčasne uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania. Žalobca k späťvzatiu žaloby priložil Dohodu účastníkov konania zo dňa 22.12.2023 podpísanú oboma zmluvnými stranami.

4. Podaním doručeným súdu dňa 23.12.2023 žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby a uviedol, že v súlade s obsahom dohody sa výslovne vzdáva nároku na náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. S poukazom na obsah dispozitívneho úkonu žalobcu a citované zákonné ustanovenie § 145 ods. 1 CSP, súd rozhodol o zastavení konania.

9. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom na dôvod späťvzatia žaloby (uzatvorenie mimosúdnej dohody strán) súd konštatuje, že v danej veci nemožno pripísať procesné zavinenie na zastavení konania žiadnej zo strán sporu. Súčasne súd prihliadol na skutočnosť, že v článku I. bod 3. a 4. Dohody si strany sporu vyriešili trovy konania a taktiež na zhodné vyhlásenia strán sporu, podľa ktorého si žiadna zo strán trovy konania voči druhej strane neuplatní. Z uvedených dôvodov, výkladom ustanovenia § 256 ods. 1 CSP a contrario súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

12. V nadväznosti na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP), ktorým žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, súd súčasne uvádza, že následné rozhodnutie o výške trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP nie je potrebné, preto o výške trov konania samostatným uznesením nebude rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).