

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817207394
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8817207394.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: F. F., E.. X.X.XXXX, Č.W. XXX, o zaplatenie sumy 308,- € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 308,- € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 23.2.2014 do zaplatenia, a to v splátkach po 15,- € mesačne, pričom každá zo splátok bude splatná vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku. Omeškaním č o i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý zvyšok nesplateného dlhu.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca n e m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.08.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 308 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2012 žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 450,00 eur a žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 402 eur a úroky spojené so spotrebiteľským úverom, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 852 eur. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola vo výške 402 eur, čo predstavovalo RPMN vo výške 269,57 %, ktorá sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a ktorú spotrebiteľ berie na vedomie. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 852 eur, ak nie je dohodnuté inak do 24.10.2013 na účet veriteľa, alebo v hotovosti mandatárovi. Na základe toho, že porušil podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nedodrжал splátkový kalendár, oznámil mu, že v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere stratil výhodu splátok, dlh sa stal splatný v celosti a vyzval ho na úhradu celého dlhu. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia úveru sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi v prípade porušenia podmienok zmluvy aj poplatok za zasielanie upomienok vo výške 52 eur.

2. Žalovaná do dňa podania žaloby zaplatila sumu 142 eur.

3. O uplatnenom nároku Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodol rozsudkom sp.zn. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 30.1.2018 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením sp.zn. 14Co/31/2018-44 zo dňa 28.11.2018 tento rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V odôvodnení nadriadený súd uviedol, že súd prvej inštancie dôsledne neskúmal skutočnosti relevantné na posúdenie zostatku uplatňovanej istiny, preto sa jeho záver o zamietnutí žaloby javil ako predčasný. V odôvodnení neozrejmil svoje úvahy o zamietnutí celej žaloby takým spôsobom, aby výsledok rozhodovacej činnosti bol jasný, zrozumiteľný a bez možnosti dohadov. Žalovaná v konaní nevyzradila, ani sa inak nevyjadrila k obsahu predložených dôkazov k žalobe, napr. k obsahu zmluvy a jej uzatváraniu, k obsahu všeobecných obchodných podmienok, k splácaniu úveru, resp. k plneniu vo výške 142,- €. Súdu prvej inštancie uložil po vrátení veci dôsledne skúmať okolnosti relevantné pre posúdenie žalobou uplatnených nárokov. Súd prvej inštancie bude povinný vysporiadať sa so všetkými námietkami účastníkov konania, teda aj s prostriedkami procesného útoku, uplatnenými v priebehu konania, ako aj v odvolaní.

6. Podľa §391 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. (CSP), Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. V zmysle právne záväzného názoru odvolacieho súdu súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvzval žalovanú.

8. Žalovaná na pojednávaní vypovedala, že zmluvu uzatvorila so sprostredkovateľkou žalobcu, pani Z.. Vtedy mala svoju samostatnú kanceláriu v budove pri Pošte vo Vranove nad Topľou. Od spoločnosti Pohotovosť si peniaze požičiavala viackrát, po 200, 300,- €, na tento konkrétny prípad si presne nepamätá. Nejaké peniaze im vracala. Naposledy si požičala asi v roku 2012, kedy sa jej narodila dcéra, pretože sa presťahovala do nájomného bytu a potrebovala ho zariadiť. Na otázku súdu, či jej sprostredkovateľka spoločnosti Pohotovosť pred poskytnutím úveru v sume 450,- € vysvetlila, koľko bude musieť vrátiť, čo z toho budú úroky, poplatky a dokedy to bude musieť vrátiť, žalovaná uviedla, že niečo jej vysvetľovala, ale ona tomu nerozumela. Nepamätala si, či jej sprostredkovateľka vysvetlila rozdiel medzi úrokmi, ktoré bude musieť vrátiť a poplatkami, ktoré bude musieť vrátiť a z akého právneho titulu. Pri, pred, ani po poskytnutí úveru ju sprostredkovateľka neoboznamovala so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru spoločnosti Pohotovosť. Nepamätala si, či ju oboznámila so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere a či jej nejaký taký dokument dala podpísať a oboznámila ju s jeho obsahom. K sume 273,36 €, ktorú si žalobca uplatnil z titulu poplatkov, uviedla, že nevie, o aké poplatky ide, možno za omeškanie. Nepamätala si, či požiadala Pohotovosť o úpravu splátkového kalendára, t.j. o predĺženie doby splatnosti. K časti uplatneného nároku, ktorý žalobca žiadal z titulu poplatkov za upomienky vo výške spolu 52,- € na otázku súdu uviedla, že si nepamätá, či jej boli zasielané nejaké upomienky zo strany žalobcu. Požičanie istiny 450,- € z titulu úverovej zmluvy a vrátenie sumy spolu 142,- € z jej strany nerozporovala. Popísala svoju rodinnú a sociálnu situáciu. Momentálne je nezamestnaná. Má mesačne príjem cca 400,- €, a to spolu aj s manželom, ktorý je tiež nezamestnaný, po infarkte. Z tejto sumy platí všetky životné potreby - nájom, vodu, elektrinu a pod. V spoločnej domácnosti s manželom sa starajú o 4 mal. deti, z ktorých syn je postihnutý. Spláca ďalší úver, ktorý vo svojom mene pre ňu zobral jej otec, lebo jej by už pôžičku nedali. Aj pri splácaní tejto pôžičky je v omeškaní. Z uvedených dôvodov, v prípade priznania nároku žalobcovi, požiadala súd o možnosť platenia nároku v splátkach v sume 5-10,- € mesačne.

9. Po doplnení dokazovania v uvedenom smere a z vykonaných dôkazov v konaní pred vrátením veci nadriadeným súdom ako i po vrátení veci, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 24.10.2012 bola žalovanej poskytnutá suma 450,- €. Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v 12-tich mesačných splátkach po 71,- €, spolu sa tak zaviazala splatiť sumu 852,- € do jedného roka. Žiadosťou o úpravu splátkového kalendára zo dňa 24.4.2013 požiadala o posun splátky určenej na 18.5.2013 do dňa 26.5.2013. Tomuto žalobca vyhovel, avšak túto službu jej spoplatnil sumou 72,- € (čl. 6). Obdobne požiadala o posunutie splátky dňa 17.10.2013, určenej so splatnosťou do dňa 20.10.2013. Žalobca žiadosti vyhovel s posunutím splátky o jeden mesiac, za čo si vyúčtoval poplatok v sume 72,- € (čl. 7). Žalovaná nebola pri, ani pred podpisom úverovej zmluvy osobitne oboznámená a poučená o obsahu všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ani so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere.

11. Súd zotráva na aplikácií právnych predpisov, ktoré aplikoval v rozsudku z 30.1.2018.

12. Po aplikácii uvedených právnych predpisov na zistený skutkový stav veci súd vec takto právne hodnotí:

13. Po sčítaní dohodnutého poplatku s úrokom, ako bolo upravené v bode 10. Všeobecných obchodných podmienok, predstavuje ročný úrok 89,33% p.a., čo je v rozpore s dobrými mravmi, preto sa úverová zmluva považuje za bezúročnú. Tento záver nadriadený súd v uznesení sp.zn. 14Co/31/2018 súdu prvej inštancie nenamietal (ods. 19., 17. na str. 6. uvedeného uznesenia).

14. Pokiaľ ide o uplatnené poplatky, žalobca v žalobnom návrhu rozčlenil poplatky na poplatok v sume 273,36 €. Žiadnym spôsobom v zmluve neodôvodnil, z čoho by tento poplatok mal vyplývať. Zrejme pôjde o citovaný bod 10. všeobecných podmienok poskytnutia úveru, resp. priložil k zmluve aj 2 žiadosti o úpravu splátkového kalendára - zo 17.10.2013 a 24.4.2013, kde v oboch prípadoch pri predĺžení splátok splátkového kalendára o jeden mesiac požadoval od žalovanej sumu 72,- € za tento úkon. Takéto konanie žalobcu súd považuje nielen za v rozpore s dobrými mravmi, ale za úžernícke, preto súd žalobcovi tieto poplatky nepriznal.

15. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky, žalobca v odvolaní voči pôvodnému rozsudku namietal, že mu súd tieto poplatky nepriznal. V zrušujúcom uznesení nadriadený súd nariadil prvostupňovému súdu zaoberať sa aj touto otázkou. Súd konštatuje, že žiadnym spôsobom žalobca nezdokladoval tieto poplatky za upomienky. V tomto smere neunesol dôkazné bremeno, ale zároveň neunesol ani bremeno tvrdenia. Súd v tomto smere dopyčul žalovanú, ktorá uviedla, že si nepamätá žiadne upomienky, ani v akej sume, ani koľko ich bolo, že jej mali byť doručované. Žalobca žiadne upomienky v konaní nepredložil, ani nepreukázal ich doručenie žalovanej.

16. Preto súd priznal žalobcovi len rozdiel medzi poskytnutou istinou 450,- € a žalovanou vrátenou sumou 142,- €, ktoré sumy žalovaná nerozporovala. V prevyšujúcej časti súd preto žalobu zamietol.

17. Vzhľadom na ťaživú sociálnu a finančnú situáciu žalovanej súd jej priznal splácanie v splátkach po 15,- € mesačne, pričom omeškaním s plnením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý zvyšok nesplateného dlhu. Táto forma splácania žalobcu ekonomicky neohrozí, naopak, splácanie v súlade s možnosťami povinného dlžníka v lepšej miere zabezpečí splatenie dlhu žalobcovi. Okrem toho riziko nesplatenia pre žalobcu znižuje rozhodnutie o tom, že v prípade omeškania sa stane splatným celý dlh. Zároveň sa mu dlh stále bude úročiť priznaným úrokom z omeškania.

18. Podľa §255 ods. 2 CSP, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 257 CSP, Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Pokiaľ ide o trovy konania, je možné konštatovať, že nakoľko si žalobca popri istine nárokoval aj rôzne príslušenstvo pohľadávky, ktoré mu súd nepriznal, je pomer úspechu a neúspechu sporových strán v zásade rovnaký, hoci ide len o nepriznané príslušenstvo pohľadávky. Súd ale okrem toho poukazuje aj na dôvod hodný osobitného zreteľa podľa §257 CSP, kde hodnotí ťaživú sociálnu situáciu žalovanej tak, že zdôvodňuje nepriznanie trov žalobcovi. Nepriznaním trov žalobca nebude žiadnym spôsobom ohrozený, čo sa bez ďalšieho nedá povedať o žalovanej. Toto konštatovanie platí aj pre trovy odvolacieho konania, o ktorých súd rovnako rozhodol v treťom výroku rozsudku, s poukazom na ods. 26. uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 14Co/31/2018.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a

čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.