

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/172/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216211687
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4216211687.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: Stavebné bytové družstvo Komárno, so sídlom Zimná 16, 945 01 Komárno, IČO: 00 170 984, zastúpeného JUDr. Matejom Pekarikom, advokátom so sídlom Výpalisko 19, 940 02 Nové Zámky, proti žalovanému: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/XX, XXX XX P., zastúpenému Mgr. Kamilom Suchodolským, advokátom so sídlom Kúpeľná 84, 950 01 Revúca, o zaplatenie sumy 2.191,77 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu P. č. k. 14Csp/24/2016-119 zo dňa 09.04.2018 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.191,77 eura spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 230 eur od 21.1.2016 do zaplatenia, zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 230 eur od 21.2.2016 do zaplatenia, zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 230 eur od 21.3.2016 do zaplatenia, zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 230 eur od 21.4.2016 do zaplatenia, zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 230 eur od 21.5.2016 do zaplatenia, zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 221 eur od 21.6.2016 do zaplatenia, zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 820,77 eura od 12.7.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 230 eur od 21.1.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 230 eur od 21.2.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 230 eur od 21.3.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 230 eur od 21.4.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 230 eur od 21.5.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 221 eur od 21.6.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 820,77 eura od 12.7.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. V odôvodnení súd uviedol, že žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 18.07.2016 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 2.191,77 eura s príslušenstvom titulom nedoplatkov na mesačných zálohových platbách a poplatkoch na úhradu nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie mesiacov máj 2015 až jún 2016 spolu s úrokom z omeškania a zmluvnou pokutou. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalobca je obchodná spoločnosť, ktorá v rámci predmetu činnosti podniká (okrem iného) aj v oblasti správy a údržby bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností, a žalovaný je podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti 1/3-iny k celku nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre k. ú. P., a to bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X poschodí vo vchode č. 4X obytného domu súp. č. XXXX na parcele registra „C“ parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 466 m², ako aj podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku so spoluvlastníckym podielom 7684/X916X7.

X. Ďalej konštatoval, že medzi stranami sporu existuje záväzkovoprávny vzťah na základe zmluvy o výkone správy, v ktorej si strany sporu stanovili predmet svojich záväzkov. Žalobca si zo zmluvy vyplývajúcu povinnosť zabezpečiť plnenie spojené s bývaním a prevádzkou ako aj ďalšie služby, na ktorých sa zmluvné strany dohodli, splnil. Žalovaný ako podielový spoluvlastník bytu si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil riadne a včas, keď mu za obdobie od mája 2015 do júna 2016 po započítaní preplatkov titulom vyúčtovaní za roky 2014 a 2015 (oproti stanoveným preddavkovým platbám) vznikol nedoplatok na úhradách spojených s užívaním bytu celkovo vo výške 2.191,77 eura. Keďže žalovaný v konaní nepreukázal, že by pohľadávku žalobcu uhradil alebo že táto zanikla inak, súd ho zaviazal na zaplatenie sumy nedoplatku na úhradách spojených s užívaním bytu v tejto výške aj spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých dlžných mesačných zálohových platieb. Súd tiež vyhovel žalobe žalobcu v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty (uplatnenej v zmysle čl. X bod 4 zmluvy o výkone správy), ktorej výšku považoval za primeranú charakteru zmluvného vzťahu a povinnosti zabezpečenej týmto právnym inštitútom. Obranu žalovaného, v ktorej poukazyval na to, že je len jedným z podielových spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti a že ostatní dvaja spoluvlastníci sú v konkurze, považoval za irelevantnú. V tejto súvislosti uviedol, že každý vlastník bytu v obytnom dome je povinný platiť náklady spojené s užívaním bytu, pričom vychádzajúc zo znenia § 1X9 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sú z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci všetci spoluvlastníci oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne. Je potom na spoluvlastníkoch, aby sa ohľadom hospodárenia s predmetom ich spoluvlastníctva dohodli (teda aj na tom, kto a v akom rozsahu sa má podieľať na nákladoch spojených s užívaním predmetného bytu). Žalovaný do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nepreukázal svoje skutkové tvrdenie (ktoré žalobca poprel), že si žalobca prihlásil pohľadávku, ktorá je predmetom sporu, do konkurzného konania. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že od zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu odstúpil, súd konštatoval, že vlastnícke právo na nadobúda vkladom do katastra nehnuteľností, pričom žalovaný je v katastri nehnuteľností evidovaný ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti a podľa výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. P. príslušný Okresný úrad P., katastrálny odbor v súčasnej dobe nevedie žiadne správne konanie, na základe ktorého by žalovaný už nemal figurovať ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti. Pokiaľ sa žalovaný v spore bránil tým, že v nehnuteľnosti nebýva a že nehnuteľnosť užíva tretia osoba, ktorá sa zaviazala platiť náklady spojené s užívaním bytu, poukázal na to, že v zmysle zmluvy o výkone správy má povinnosť uhrádzať náklady za plnenia spojené s užívaním bytu jeho vlastník. Pokiaľ medzi žalovaným a treťou osobou existuje dohoda o úhrade tohto plnenia, ide o iný záväzkovoprávny vzťah, než ktorého sa týka toto konanie. Súd toto rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 1X9 ods. 1, § 488, § 489, § 544 ods. 1, 2, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § X nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., § 8 ods. 1 písm. a), § 10 ods. 1 zákona č. 182/199X Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

4. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Namietal, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že na Okresnom súde P. sa pod sp. zn. 15C/19/2018 vedie konanie o určenie platnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy a určenia vlastníckeho práva k bytu. Od kúpnej zmluvy odstúpil správca konkurznej podstaty úpadcu Mgr. Barbora Vidovencová JUDr. Marián Dobiš z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny 12.000 eur za podiel k bytu, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy uzavretej medzi ním ako kupujúcim a jeho rodičmi. Určenie má zásadný význam pre posúdenie jeho povinnosti uhrádzať platby súvisiace s užívaním bytu. Dňa 06.04.2018 zaslal súdu návrh na prerušenie konania do rozhodnutia veci sp. zn. 15C/19/2018 a zároveň požiadal súd o odročenie pojednávania. Napriek tomu, že návrh bol súdu doručený pred termínom pojednávania, súd o nej nerozhodol a tiež ho neupovedomil, ako posúdil jeho žiadosť o odročenie pojednávania. Týmto nesprávnym procesným postupom mu súd znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Tiež namietal aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05% denne z dlžnej sumy, ktorú považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku pre jej rozpor so zákonom.

5. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že napadnutý rozsudok bol vydaný v súlade so zákonom, pričom boli dodržané hmotnoprávne aj procesnoprávne predpisy, a preto ho navrhol potvrdiť.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ X4 CSP) prejednal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ X79, § X80 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ X8X CSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ X85 ods. 1 CSP) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § X89 ods. 1 písm. b) a § X91 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Obrana žalovaného v odvolaní je založená na nesprávnom procesnom postupe súdu, ktorým mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Tento nesprávny procesný postup mal spočívať v tom, že súd nerozhodol o jeho návrhu na prerušenie konania, ktorý mu bol doručený dňa 06.04.2018, teda pred termínom pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 09.04.2018. V konaní sp. zn. 15C/19/2018, kvôli ktorému navrhol prerušiť toto konanie, sa rieši otázka vlastníckeho práva k podielu 1/X-iny k predmetnému bytu, vo vzťahu ku ktorému si žalobca uplatňuje svoje nároky v tomto konaní.

8. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu zistil, že žalovaný podaním doručeným súdu dňa 06.04.2018 o 8.16 hod. prostredníctvom portálu e-žaloby navrhol prerušiť toto konanie do právoplatného skončenia konania vo veci určenia platnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy podanej na súd dňa 0X.04.2018. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a požiadal o odročenie pojednávania vytyčeného na deň 09.04.2018 o 9.00 hod. Súdu tiež oznámil svoju elektronickú adresu na upovedomenie o rozhodnutí o jeho žiadosti. Ako prílohu doložil aj žalobu, ktorou sa domáha určenia platnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy. Prerušenie konania odôvodnil tým, že určenie platnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy bude mať zásadný význam pre posúdenie jeho povinnosti uhrádzať platby súvisiace s užívaním predmetného bytu.

9. S ohľadom na obsah spisu súd prvej inštancie o návrhu na prerušenie konania nerozhodol. Z úradného záznamu zo dňa 09.04.2018 (v spise na č. l. 118) vyplýva, že návrh žalovaného bol doručený súdu dňa 09.04.2018 o 9.50 hod. elektronickým podaním, avšak do spisu bol založený a sudkyňa bol predložený až po skončení pojednávania. Zo zápisnice o pojednávaní z tohto dňa je zrejmé, že pojednávanie skončilo o 9.15 hod. a návrh na prerušenie konania bol založený do spisu až s odstupom troch dní.

10. Vo všeobecnosti je súd povinný o každom návrhu strán sporu rozhodnúť, a to bez ohľadu na to, či mu vyhoví, alebo ho zamietne. Svoje rozhodnutie musí tiež vo väčšine prípadov náležite odôvodniť, pričom strana má možnosť sa odvolať, ak to zákon pripúšťa (§ X57 CSP). V opačnom prípade dochádza zo strany súdu k porušeniu práva na spravodlivý proces. V danej veci nebolo rozhodnuté o návrhu žalovaného o prerušení konania. Dôvodom bolo založenie návrhu žalovaného do spisu až po pojednávaní, na ktorom súd o žalobe rozhodol. Oneskorené založenie podania súdom do spisu však nemôže byť na ujmu žalovaného. Žalovaný doručil návrh tri dni pred termínom pojednávania dňa 06.04.2018 o 8.15 hod. (piatok) a chybou súdu bol tento predložený zákonnému sudcovi až dňa 09.04.2018 o 9.50 hod. (pondelok). Toto omeškanie nie je možné ospravedlniť ani tým, že medzi doručením na súd a založením do spisu, bol víkend. Rovnako súd z tohto dôvodu ani neupovedomil žalovaného ako vyhodnotil jeho návrh o odročenie pojednávania (§ 18X ods. 4 CSP).

11. Pod porušením práva na spravodlivý proces treba rozumieť taký nesprávny postup súdu, ktorý sa prejavuje v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, vymykajúcich sa nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktorý tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti). Pri posudzovaní znemožnenia uskutočňovať strane jej patriace procesné práva, je nevyhnutné skúmať intenzitu zásahu do práva na spravodlivý proces a jednotlivé konkrétne porušenia procesných práv je potrebné hodnotiť v kontexte celého súdneho konania a aj v kontexte dopadu na ďalšie procesné postupy súdu a možnosti strany namietat' alebo zvrátiť nesprávny postup súdu.

12. V tomto prípade súd prvej inštancie sa z objektívneho hľadiska neakceptovaním žiadosti žalovaného o odročenie nariadeného pojednávania a nerozhodnutím o jeho návrhu na prerušenie

konania dopustil nesprávneho procesného postupu, ktorým mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Preto odvolací súd prijal záver, že napadnuté rozhodnutie nemožno ani potvrdiť a ani zmeniť a je potrebné ho podľa § X89 ods. 1 písm. b) a § X91 ods. 1 CSP zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní bude nutné najskôr rozhodnúť o návrhu žalovaného na prerušenie konania a až následne sa zaoberať samotným nárokom žalobcu uplatneným v podanej žalobe. Pokiaľ súd návrhu na prerušenie konania vyhovie, nárokom žalobcu sa teda bude zaoberať až po právoplatnom skončení veci sp. zn. 15C/19/2018. Ak by návrhu na prerušenie konania súd nevyhovel, následne sa bude opätovne zaoberať vecou samou. V ďalšom konaní je súd prvej inštancie právnym názorom odvolacieho súdu viazaný (§ X91 ods. 2 CSP). Svoje nové rozhodnutie odôvodní tak, aby zodpovedalo požiadavke presvedčivosti a preskúmateľnosti (§ 220 ods. 2 CSP). Zároveň nanovo rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ X96 ods. X CSP).

1X. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov X:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).