

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/269/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201285
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1619201285.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX, zastúpená JUDr. Luciou Sukopovou, advokátkou, so sídlom Františkánska 5, Trnava a otec - S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. H. č. 8, S., t.č. umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody E. nad K., o návrhu starých rodičov zo strany otca na nariadenie neodkladného opatrenia: stará matka - L. I., nar. X.XX.XXXX, bytom P. H. XXXX/XX, S., starý otec - Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. N. XXXX/XX, S., na odvolanie starých rodičov a otca maloletého proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/76/2019-5, zo dňa 17.06.2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Odvolanie otca sa o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh starých rodičov maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali upraviť styk s maloletým. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie zdôvodnil tak, že neboli dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, absenteje potreba rýchlej a bezodkladnej úpravy, keďže z návrhu starých rodičov nevyplynulo, že by matka maloletého styk so starými rodičmi úplne znemožňovala. Medzi matkou maloletého a starými rodičmi existujú komunikačné problémy. Z prebiehajúceho konania sp. zn. 8P/22/2019 súd prvej inštancie zistil, že matka má obavu zo styku maloletého s otcom, ktorý má byť prepustený z výkonu trestu v októbri 2019, vzhľadom na jeho minulosť a kontakty s osobami z kriminálneho podsvetia aj na uvedený dôvod, keďže súd prvej inštancie mal pochybnosti o tom, či by toto bolo v záujme maloletého, keďže je možné, že styk otca s maloletým bude súdom určený len za prítomnosti matky. Vo veci je potrebné vykonať úplné dokazovanie, kde bude súd zisťovať záujem maloletého, pomery v rodine tak, ako mu to ukladá § 25 ods. 5 Zákona o rodine. Svojim rozhodnutím súd prvej inštancie posudzoval len dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia a zistil, že pri jeho nariadení nie sú dané zákonné podmienky a to naliehavosť dočasnej úpravy, ako aj osvedčený záujem maloletého. Súd prvej inštancie zároveň poznamenal, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, keďže podrobné dokazovanie bude vykonané až v konaní vo veci samej.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie starí rodičia a otec maloletého.

3. Starí rodičia nesúhlasili s rozhodnutím súdu prvej inštancie a žiadali vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka spočiatku umožňovala stretnutia s maloletým až do Veľkej noci 2019. Matka mala ísť pracovať k polícii, pre ňu je viac kariéra ako citový vzťah syna k starým rodičom. Potom svoje rozhodnutie o ich stretávaní s maloletým zmenila. Matka s nimi nekomunikuje. Maloletý má k nim silnú citovú väzbu a nechce ísť od nich domov, sám hovorí, že matka mu stretávanie s nimi nedovolí. Žiadali vykonať dokazovanie na posúdenie citovej väzby maloletého k nim. Vnukovi sa

snažili materiálne, finančne, aj osobne pomáhať, kupovali mu potrebné veci, alebo dávali peniaze na ich zakúpenie. Maloletý nemôže za rozchod rodičov, ani za budovanie kariéry matky a nevidia dôvod, aby sa nemohli stretávať s vnukom. Je pre nich urážajúce tvrdenie, že ich syn má styk s kriminálnym prostredím. V prípade ďalšieho dokazovania majú aj svedkov, ktorí môžu potvrdiť návštevy maloletého. nechcú poškodzovať záujmy maloletého, vnuk je pri návštevách u nich šťastný a usmiaty. Ak súdu záleží na zdravom psychickom vývine S., mal by tomuto návrhu vyhovieť.

4. Otec vo svojom odvolaní poukázal na dôvody, ktoré uvádza jeho matka a tieto sa dajú preukázať. Žiadal prešetriť odvolanie a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, aj so skutočnosťou, že vo veci je potrebné vykonať riadne a úplné dokazovanie, aby bolo možné zistiť, či stretávanie maloletého S. so starými rodičmi, resp. so starou matkou, nakoľko manžel starej matky nie je pokrvným príbuzným maloletého, je vôbec v záujme maloletého a ak áno, v akom časovom intervale a v akom prostredí, či je vhodné stretávanie za prítomnosti matky maloletého. Odvolanie starých rodičov voči rozhodnutiu o neodkladnom opatrení vyznieva, ako by ho považovali za rozhodnutie vo veci samej a nebrali do úvahy, že ide len o rozhodnutie o neodkladnom opatrení a vo veci samej bude ešte súd konať, najmä vykonávať potrebné dokazovanie, a až potom rozhodne. Starej matke, alebo starým rodičom nikto právo na stretávanie s vnukom neupiera a už vôbec nie súd svojim rozhodnutím o neodkladnom opatrení, ktoré považuje za vecne správne, ako aj riadne odôvodnené. Ako samoživiteľka sa musela ísť zamestnať a tvrdenie, že uprednostňuje kariéru pred dieťaťom nie je pravdivé. Na výživné od otca sa nemôže spoľahnúť, pretože je vo výkone trestu, aj keď starí rodičia uvádzajú, že ho za syna uhradili, ide len o ich dobrú vôľu a pomoc svojmu synovi. O seba a syna sa musí riadne finančne postarať. Nepoprela, že by starí rodičia maloleťmu kúpili veci, avšak to považuje za normálnu pomoc mladej rodine, navyše otec maloletého bol v tom čase bez zamestnania a bez príjmu, takže nemal z čoho kúpiť výbavičku pre maloletého. Uvedená skutočnosť však nezakladá iné nároky starých rodičov a už vôbec nie nárok na stretávanie sa s maloleťm, ktorý toto stretávanie už dlhšie odmieta. Maloletý svojho otca videl len párkrát, kým nastúpil na výkon trestu, a od svojich 20 mesiacov vyrastá v jej domácnosti, s jej priateľom má blízky citový vzťah a považuje ho za otca, svojho otca fakticky nepozná. Súhlasí s tým, že je potrebné vo veci vykonať dokazovanie, je potrebné vykonať aj šetrenie u starej matky, kde vlastne býva a či sú v jej domácnosti vhodné podmienky pre maloletého. Žiadala potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie starých rodičov nie je dôvodné.

7. Pokiaľ ide o odvolanie otca, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie bolo otcovi doručené 20.06.2019, odvolanie podal 12.08.2019 po zákonom stanovenej 15-dňovej lehote /§ 362 ods. 1 CSP/. Odvolací súd preto odvolanie otca podľa § 386, písmeno a/ CSP odmietol.

8. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, vyvodil z nej správny, právny záver, svoje rozhodnutie aj riadne zdôvodnil. So závermi súdu prvej inštancie sa odvolací súd stotožňuje, zároveň sa stotožňuje aj s vyjadrením matky maloletého k odvolaniu, že starí rodičia nerozlíšili rozdiel medzi konaním o nariadenie neodkladného opatrenia a konaním vo veci samej. Odvolací súd zdôrazňuje tento rozdiel, keď v konaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné preukázať podmienky pre jeho nariadenie a to potrebu bezodkladnej a dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ako aj ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa. V danom prípade uvedené skutočnosti neboli preukázané a odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie, že pre rozhodnutie vo veci je potrebné vykonať riadne dokazovanie, ktoré možno vykonať len v konaní vo veci samej. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, posudzuje sa len dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia a ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v konaniach starostlivosti o maloleté deti musia byť preukázané zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, to však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia starých rodičov, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by mu umožnili prijať záver o

pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča, či v danom prípade starých rodičov. Uvedené skutočnosti nezistil ani odvolací súd a pri prejednaní odvolania starých rodičov. Súd neupiera starým rodičom právo na styk s maloletým, avšak vo veci je možné rozhodnúť až po vykonaní riadneho dokazovanie, kde prioritou pre súd bude záujem maloletého.

9. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 CSP.

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).