

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Em/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219202389
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219202389.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky - oprávnenej: H. K., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXXX/XX, Y., proti povinnému: H. S., nar. X.X.XXXX, bytom G. u. X/A, XXXX H., I., o návrhu na výkon rozhodnutia, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť povinného na maloleté dieťa: G. Z. S., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno,

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9P/135/2017-200 zo dňa 7.2.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/29/2018 - 321 zo dňa 26.9.2018 z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená dňa 2.7.2019 doručila súdu podanie označené ako „návrh na súdny výkon rozhodnutia“, v ktorom poukázala na rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 9P/135/2017-200 zo dňa 7.2.2018, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca maloletého dieťaťa (t.j. povinného) zo sumy 50,- eur na sumu 90,- eur mesačne počnúc od 1.8.2017. Oprávnená tvrdila, že povinný porušuje právoplatný rozsudok každý mesiac. Poznamenala, že povinný výživné za mesiac január 2019 zaplatil dňa 25.1.2019, za mesiac február a marec dňa 8.3.2019, za mesiac apríl dňa 5.4.2019, za mesiac máj dňa 31.5.2019 a za mesiac jún dňa 14.6.2019. Oprávnená mala za to, že povinný má aj iné zaostané dlhy na výživnom od 1.11.2011. Uviedla, že nežiada riešiť vymáhanie dlhu, pretože s tým sa obráti na iné úrady a na políciu. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudok je právoplatný a povinný od právoplatnosti ani raz nedodrжал svoju povinnosť, oprávnená žiadala o nariadenie výkonu rozsudku. Poznamenala, že povinného viackrát upozornila a vyzvala na dobrovoľné plnenie, ale povinný na jej prosby nereagoval. Oprávnená k návrhu pripojila poštové poukážky o uhradených sumách.

2. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

3. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/135/2017 zistil, že rozsudkom č. k. 9P/135/2017-200 zo dňa 7.2.2018 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca maloletého dieťaťa zo sumy 50,- eur na sumu 90,- eur mesačne počnúc od 1.8.2017. Súd určil, že zaostalé výživné za obdobie od 1.8.2017 do 31.1.2018 v sume 240,- € je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 20,- € spolu s bežným výživným počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd

návrh matky vo zvyšku zamietol. Predmetný rozsudok v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/29/2018 - 321 zo dňa 26.9.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2018.

4. Po preskúmaní skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh oprávnenej na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9P/135/2017-200 zo dňa 7.2.2018 je potrebné zamietnuť. Oprávnená sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 2.7.2019 domáhala výkonu rozhodnutia, ktorým súd určil vyživovaciu povinnosť povinného. Uviedla, že nežiada o vymáhanie výživného, pretože s tým sa obráti na iné orgány, ale o nariadenie výkonu rozsudku, nakoľko povinný nedodržiava rozsudok. Súd zo zákonného ustanovenia § 370 ods. 1 CMP zistil, že súd môže nariadiť len výkon takého rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu. To znamená, že predmetné zákonné ustanovenie neumožňuje nariadenia výkonu rozhodnutia ohľadne peňažnej povinnosti. Keďže rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/135/2017-200 zo dňa 7.2.2018 bola určená vyživovacia povinnosť otca maloletého dieťaťa, ktorá je peňažnou povinnosťou, súd má za to, že nariadenie výkonu rozsudku nie je možné. Podľa názoru súdu oprávnená v prípade neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany povinného môže žiadať len o vymáhanie výživného v rámci exekučného konania a nie o nariadenie výkonu rozsudku o výživnom. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

5. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

6. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. V danom prípade účastníci konania si neuplatnili náhradu trov konania. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno písomne v troch vyhotoveniach (§ 377 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).