

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200876
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619200876.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: M. a televízia G.,
V.: XX XXX XXX, so sídlom I. dolina, XXX XX H., proti žalovanému: C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.
W. XXX, o zaplatenie 222,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Malacky č. k. 7C/22/2019 - 11 zo dňa 11.06.2019.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd vráti žalobcovi súdny poplatok v sume 16,50 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36
631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu súdu dňa 09.04.2019 sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia sumy 222,61
Eur s príslušenstvom titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov.

Súd vo veci vydal dňa 11.06.2019 pod č. k. 7C/22/2019 - 11 platobný rozkaz,
ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny s
príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 01.07.2019. Žalovaný dňa 16.07.2019 doručil
prostredníctvom pošty odpor proti platobnému rozkazu. Žalovaný v odpore uviedol, že je na jeho majetok
vyhlásený konkurz uznesením okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6K/11/2016 zo dňa 18.04.2016.

Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s
vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí,
ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

Podľa § 121 ods. 5 Civilného sporového poriadku, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty
urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy,
ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

Žalovaný doručil súdu v zákonnej lehote vecne odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu. Súd na
základe uvedených skutočností a citovaných ustanoví zákona platobný rozkaz
č. k. 7C/22/2019 - 11 zo dňa 11.06.2019 zrušil v celom rozsahu.

Súd z uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6K/11/2016 zo dňa 18.04.2016 zistil, že na majetok
žalovaného bol vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty dlžníka ustanovil N.

Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“) Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166a ods. 2 zákona o konkurze pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

Súd zistil, že pohľadávka, ktorú si v konaní uplatňuje žalobca sa v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze považuje za pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom, preto konanie v zmysle § 167e ods. 1 zákona o konkurze zastavil, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd nemohol rozhodnúť podľa § 256 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), nakoľko žiadna zo strán procesne nezavinila, že sa konanie muselo zastaviť, keďže k zastaveniu konania súd pristúpil ex offo z dôvodov uvedených v osobitnom zákone.

Podľa čl. 4 ods. 1 a 2 C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

O trovách konania súd rozhodol podľa čl. 4 ods. 2 C.s.p., pričom dospel k záveru, že pokiaľ v C.s.p. absentuje ustanovenie o tom, ako má byť rozhodnuté o trovách konania v prípade, že k zastaveniu konania príde bez procesného zavinenia strán, z dôvodov uvedených v osobitnom zákone, zvolil by súd, pokiaľ by bol sám zákonodarcom, právnu normu nasledovného znenia: „Ak bolo konanie zastavené z dôvodov uvedených v osobitnom zákone, súd vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo“; nakoľko takáto právna norma je nielen v súlade s princípom všeobecnej spravodlivosti, ale aj v súlade s princípom, na ktorom spočíva C.s.p. (§ 255), pričom výsledkom jej použitia bude rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce tak stav a poznatky právnej náuky, ako aj ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 8 zák. č. 71/1992 Zb. ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

Podľa § 11 odsek 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie

o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 Eur a konanie bolo zastavené, z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, žalobcovi bude vrátený súdny poplatok nekrátený, teda v sume 16,50 Eur.

Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)