

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Ps/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201362
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201362.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o K. K., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu L. I. XXXX/X, X. S. - osoba pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, zastúpeného opatrovníkom F. Y. A., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu J. X. M. XXXX/XX, X. S., o podaní REMING CONSULT a.s., so sídlom Trnavská cesta 27, Bratislava, IČO: 35 729 023 na schválenie právneho úkonu v mene osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, o doplnení podania, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a písomné podanie spoločnosti REMING CONSULT a.s., so sídlom Trnavská cesta 27, Bratislava, IČO: 35 729 023 zo dňa 10. 05. 2019.

odôvodnenie:

1. REMING CONSULT a.s. podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 14. 05. 2019 písomné podanie označené: Schválenie právneho úkonu - podpísanie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena 6514-V-608-ZBVB/2018. Žiadal schváliť právny úkon - zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy, ktorá nebola uzavretá (za budúceho povinného z vecného bremena, t. j. K. K. zastúpeného opatrovníčkou). Súd schvaľuje iba uzavreté právne úkony (platné). Súhlas súdu podmieňuje účinnosť platného právneho úkonu. Podanie na súd podpísala vedúca strediska F. L. K.. Podľa výpisu z obchodného registra je oprávnený za spoločnosť REMING CONSULT a.s. konať každý člen predstavenstva. Ing. L. K. nie je členom predstavenstva. Keďže podanie zo dňa 10. 05. 2019 nebolo úplné (podpísané) súd vyzval spoločnosť REMING CONSULT a.s. uznesením zo dňa 30. 5. 2019 sp. zn. 9Ps/9/2019 na doplnenie podpisu osoby, ktorá je oprávnená konať v jeho mene (štatutárneho orgánu) s poučením o možnosti odmietnutia podania, ak nebude v súdom určenej lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnené. Uznesenie bolo doručené spoločnosti REMING CONSULT a.s. 10. 06. 2019.

2. Podľa § 129 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku: Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

3. Za právnickú osobu koná štatutárny orgánom alebo zástupca. (§ 13 ods. 1 Obchodného zákonníka). Keďže podanie, ktoré by mohlo byť podnetom na začatie konania alebo návrhom na začatie konania nebolo podpísané osobou oprávnenou konať za túto obchodnú spoločnosť a spoločnosť ani na výzvu súdu nedoplnila písomné podanie o podpis osoby oprávnenej konať za ňu, súd podľa § 129 ods. 3 CSP podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 2 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 písm. b/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).