

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4C/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200078  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200078.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v spore žalobkyne: Š. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, XXX XX A. N. A., proti žalovaným: 1/ Dražby a aukcie, s.r.o., so sídlom Flámska 9783/1, 036 01 Martin, IČO: 36 751 642, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, 2/ Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, 3/ Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX C., o určenie neplatnosti dražby nehnuteľností, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému 1/, žalovanému 2/ a žalovanej 3/ náhradu trov konania v plnom rozsahu, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 11.01.2019 domáhala, aby súd určil, že dražba nehnuteľností zapísaných Okresným úradom Bánovce Bebravou, katastrálny odbor na LV č. XXX kat. územie S., ako pozemok registra „C“, parc. č. 315/65 (správne 315) orná pôda o výmere 2207 m<sup>2</sup>, pozemok registra „C“, parc. č. 316 záhrady o výmere 1600 m<sup>2</sup>, pozemok registra „C“ parc. č. 317 zastavené plochy a nádvorí o výmere 983 m<sup>2</sup> a stavba - rodinný dom súp. č. X na pozemku parc. č. 317 konaná dňa 5.11.2018 o 10,00 hod dražobníkom Dražba a aukcie, s.r.o. Martin, Flámska 9783/1, IČO 36851 642 je neplatná. V žalobe žalobkyňa uviedla, že hodnota predmetu dražby bola zistená podľa znaleckého posudku č. 72/2018 vypracovaným znalcom Ing. Jurajom Sedláčkom. Predmetný znalecký posudok pripomienkovali a na základe toho bol vypracovaný nový znalecký posudok č. 131/2018 znalcom Ing. Jánom Gregušom, ktorý vychádzal zo znaleckého posudku č. 78/2018 a určil hodnotu nehnuteľností na sumu 47200,- eur. Po oboznámení sa s notárskou zápisnicou č. N289/2018, NZ37957/2018 zo dňa 5.11.2018 sa žalobkyňa dozvedela, že nedošlo k správne mu opisu predmetu stavby a jej príslušenstva. Zápisnica opisuje nehnuteľnosti s podlahovým kúrením v miestnostiach, s miestnosťou ako špajza, ktoré sa tu nenachádzajú a naopak nezahrnuté príslušenstvo, ktoré sa v nehnuteľnosti nenachádzalo. Má za to, nemôže dôjsť k vydaniu opísanej nehnuteľnosti nakoľko ju nevlastní. Do omylu mohla byť uvedená aj vydražiteľka. Na túto skutočnosť upozornila aj žalovaného 1/.

2. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k žalobe navrhol žalobu zamietol a priznať žalovanému plnú náhradu trov konania. Uviedol, že žalobu o neplatnosť dražby je možné podať, ak boli porušené ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách a tým bola osoba podávajúca žalobu dotknutá na svojich právach. Žalobkyňa neuviedla žiadny príklad porušenia zákona o dobrovoľných dražbách. Žalobkyňa iba uvádza,

že namietala znalecký posudok Ing. Juraja Sedláčka č. 72/2018, preto dražobník - žalovaný 1/ v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách dal vypracovať znalecký posudok č. 131/2018 Ing. Jánom Gregušom, takže tu sa nejedná o porušenie zákona o dobrovoľných dražbách, ale o jeho dodržanie. Žalobkyňa teda neuviedla žiadne porušenia zákona o dobrovoľných dražbách, čo musí urobiť v lehote 3 mesiacov, čiže lehota uplynula 5.2.2019. S ohľadom na rozsudky Krajského súdu Prešov 9Co/126/2013 a Krajského súdu Košice 2Co/124/2017 už žalobkyňa po uplynutí tejto prepadnej lehoty nemôže preukazovať iné prípadné porušenia zákona.

3. Žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení k žalobe a v duplike uviedol, že namietaný znalecký posudok bol vypracovaný znalcom zapísaným v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR, pričom ide o nestrannú osobu ktorá vypracovala nezávislý posudok k stavu a hodnote nehnuteľnosti. V ďalšom sa pridrižiava tvrdení žalovaného 1/. Dňa 30.11.2012 bol vyhotovený Znalecký posudok č. 197/2012 (ďalej len "Posudok 1") Ing. Jozefom Pilátom, znalcom v odbore stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľnosti, ev. č. 912737. V zmysle čl. I bodu 9 Posudku 1 sa mal Posudok 1 použiť k právnomu úkonu zápisu záložného práva do katastra nehnuteľnosti, ktorým mal byť zabezpečený hypotekárny úverový obchod. V zmysle čl. II bodu 1 písm. c) Posudku 1 bola miestna obhliadka spojená s miestnym šetrením vykonaná dňa 30.11.2012 za účasti zadávateľa znaleckého posudku, ktorým bola žalobkyňa. V zmysle čl. 2 bodu 2.1.1 Popis stavby Posudku 1, "...vykurovanie je ústredné plynovým kotlom osadeným v kotolni, zhotovené sú podlahové rozvody ÚK,... Ďalej v zmysle čl. 2 bodu 2.1.1 Popis podlaží, 2. Nadzemné podlažie - obytné podlažie, Vybavenie podlažia, ...vykurovanie podlahové... a 2. Nadzemné podlažie, bod 24 je ústredné vykurovanie - podlahové teplovodné. V zmysle čl. 2 bodu 2.1.1 Popis stavby Posudku 1, "Dispozične sa na obytnom podlaží nachádzajú tri izby, veranda s chodbou, kuchyňa, špajza, schodisko do podkrovia, kúpeľňa a WC." V zmysle priložených pôdorysných nákresov domu k Posudku 1 sa na poschodí nachádza špajza.

Dňa 20.04.2018 bol vyhotovený Znalecký posudok č. 72/2018 (ďalej len "Posudok 2") Ing. Jurajom Sedláčekom, znalcom v odbore stavebníctvo, odvetvie vodohospodárske stavby, projektovanie v stavebníctve a odhad hodnoty nehnuteľnosti. V zmysle čl. I bodu 9 Posudku 2 sa mal Posudok 2 použiť k právnomu úkonu Dobrovoľná dražba podľa zákona 527/2002 Z.z..

V zmysle čl. 2 bodu 2.1.1 Posudku 2, "Vzhľadom na skutočnosť, že rodinný dom nebol znalcovi sprístupnený, uvažuje pre potreby vyčíslenia východiskovej hodnoty znalec vybavenie domu tak ako je uvedené v Znaleckom posudku č.197/2011 (Ing. Jozef Pilát)."

V zmysle čl. 5 Posudku 2, "Ohodnocovaný rodinný dom nebol znalcovi sprístupnený. Znalec stanovil všeobecnú hodnotu len na základe vonkajšej obhliadky a dostupných podkladov - Znalecký posudok č.197/2012 (Ing. Jozef Pilát). Táto skutočnosť predstavuje pomerne značné riziko, že všeobecná hodnota nie je stanovená správne, pretože nezohľadňuje možné úpravy domu, garáže ako aj okolia, nezachytené v podkladoch predložených znalcovi." Žalobca vzniesol u dražobníka námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby a na základe tejto skutočnosti bol dňa 18.07.2018 vypracovaný nový Znalecký posudok č. 131/2018 (ďalej len "Posudok 3") Ing. Jánom Gregušom, ev. č. 914437. V zmysle čl. II bodu 1 písm. c) Posudku 3 bola miestna obhliadka spojená s miestnym šetrením vykonaná dňa 28.06.2018.

V zmysle čl. II bodu 1 písm. d) Posudku 3, "Z predloženého znaleckého posudku bolo prevzaté pôdorysy podlaží RD a Oznámenie obce o stavbe sp.zn. 11/97 zo dňa 30.10.1997 ako doklad o veku RD, ostatné údaje boli zistené konzultáciou s vlastníkom nehnuteľnosti a porovnaním s konštrukčno-materiálovým vyhotovením stavieb." V zmysle čl. 2 bodu 2.1.1 Posudku 3, "...podkroví je jedna miestnosť, nebola sprístupnená nakoľko schodisko sa nevyskytuje, stav zistený konzultáciou s vlastníčkou...". "...Ostatné vybavenie - kozub - 2. NP - s uzatvoreným ohniskom; - Vykurovanie - ústredné vykurovanie - 2. NP v kúpeľni - podlahové elektrické r. 2012..." V zmysle čl. 2 bodu 2.1.1 Posudku 3, 2. nadzemné podlažie, bod 24 ústredné vykurovanie - podlahové elektrické. V zmysle § 12 ods. 6 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, "Na účely ohodnotenia predmetu dražby sa použije znalecký posudok podľa odsekov 1, 3 alebo 5, ktorým bola určená vyššia všeobecná hodnota predmetu dražby." V Posudku 2 bola stanovená všeobecná hodnota stavieb a pozemkov na 48.000,- eur, kým v Posudku 3 bola stanovená všeobecná hodnota na 47.200,- eur. Z uvedeného dôvodu bol na účel dobrovoľnej dražby použitý Posudok 2. Na základe vyššie uvedených skutočností máme za to, že nakoľko Posudok 1 a Posudok 3 boli vypracované za účasti a na žiadosť žalobcu, mal prístup k týmto dokumentom bezprostredne po ich vypracovaní. Žalobca nesúhlasí s obsahom Notárskej zápisnice č. 289/2018, NZ 37957/2018 (ďalej len "notárska zápisnica"), spísanou JUDr. Vierou Školníkovou zo dňa 05.11.2018. Notárska zápisnica vychádza v časti opis predmetu dobrovoľnej dražby,

opis stavu, v akom sa predmet dražby a jeho príslušenstvo nachádza a ďalšie z Posudku 2, ktorý bol vypracovaný na základe Posudku 1, ktorého vypracovanie objednala žalobkyňa a k obsahu ktorého nemala žiadne výhrady až do vykonania dobrovoľnej dražby. Z jej strany tak ide len o číre účelové špekulácie, s cieľom oddialiť, resp. vyhnúť sa účinkom dobrovoľnej dražby. Prípadná chyba v notárskej zápisnici nie je dôvodom na určenie neplatnosti dražby.

4. Žalovaná 4/ uviedla, že dom č. X v k.ú. S. a príľahlé pozemky č. 317, 316 a 315 vydražila zákonným spôsobom a dražbu považuje za právoplatnú.

5. Žalobkyňa v replike uviedla, že došlo k zámene znaleckých posudkov, v prípade odovzdania nehnuteľností by sa vydražiteľka, ktorá sa ohliadky predmetu dražby nezúčastnila mohla domáhať takto opísaných nehnuteľností, vymáhať náhradu škody resp. uvedenia nehnuteľnosti do pôvodného stavu v zmysle znaleckého posudku č. 131/2018. Podkladom pre rozhodnutie žalovanej 3/ nehnuteľnosti vydražiť bol len znalecký posudok. Na pojednávaní ďalej uviedla, že znalecký posudok vypracovaný pánom znalcom Ing. Jánom Gregušom je ten znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný reálne, znalec sa zúčastnil ohliadky a k tejto ohliadke dostala aj riadne oznámenie ohľadom ohodnotenia predmetu dražby na deň 28.06.2018. Dražobná spoločnosť ju obvinila z toho, že nepustila do domu pána znalca, ktorý sa ohliadky mal zúčastniť ešte pred pánom Ing. Gregušom, ale na túto ohliadku nedostala žiadny oznam od dražobnej spoločnosti, nemala v ruke žiadny papier o tom, že nejaký pán odhadca ju navštívi. Mala len telefonovať, nie je si vedomá či to bol odhadca pán Sedláček, ktorý ju po telefóne žiadal či sa môže zúčastniť ohliadky domu nakoľko on má zlé skúsenosti, niekoľkokrát absolvoval výjazd k ohliadke domu a nebol pustený do danej nehnuteľnosti. Vysvetlila mu po telefóne, že bohužiaľ ona po telefóne nespozná s kým hovorí a žiadne oznámenie v tejto veci som neobdržala od dražobnej spoločnosti. Uviedla, že postupom dražobnej spoločnosti som bola veľmi sklamaná v tej veci, že po ukončení dražby bola telefonicky kontaktovaná dražobnou spoločnosťou o tom, že je povinná odovzdať dom novému majiteľovi ale v podstate ešte vôbec poštou nemala doručení zápisnicu o dražbe, nemala nič v ruke a navyše jej bolo dražobnou spoločnosťou povedané, že ako náhle by došlo k odovzdaniu domu novej majiteľke tak dražobná spoločnosť sa odovzdania nehnuteľnosti nezúčastní osobne, nakoľko pani M. odmietla uhradiť ich náklady spojené s cestou. Vlastne si dom mala odovzdať s pani M. len ony dve samé, čo si myslí že nie je správne. V poslednom rade ju prekvapila neadekvátna suma ktorú si dražobná spoločnosť vyúčtovala za realizáciu predaja domu, po vyplatení peňazí ešte zostala banke dlžná.

6. Žalovaný 1/ a 2/ na pojednávaní prostredníctvom zástupcu uviedol, že žalobkyňa v zákonnej prekluzívnej lehote neuviedla žiadne porušenie zákona o dobrovoľných dražbách, ktoré by napádanú dražbu činilo neplatnou, nakoľko aj prípadný omyl v zápisnici nie je spôsobilý na to, aby bola dražba vyhlásená za neplatnú. Čo sa týka tvrdeného omylu, tu v celom rozsahu poukazujeme na vyjadrenie žalovaného 2/ v ktorom uvádza, že zápisnica bola vyhotovená na základe opisu znaleckého posudku č. 2 vyhotoveným Ing. Jurajom Sedláčkom. Nie je prípustné, aby sa žalobkyňa domáhala súdnej ochrany pred protiprávnym stavom, ktorý sama spôsobila tým, že neumožnila znalcovi ohliadnuť nehnuteľnosť. Žalovaný 1/ konal v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách, nakoľko znalecký posudok vypracovaný Ing. Jánom Gregušom stanovil nižšiu hodnotu nehnuteľnosti než predchádzajúci znalecký posudok. Čo sa týka tvrdenia žalobkyne o tom že jej nebola doručená výzva na sprístupnenie nehnuteľnosti, predkladá žalovaný 1/ súdu výzvy spolu s doručenkami.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami: žaloba, listina žalobkyne označená ako "K sp.zn.180013 vady dražby" adresovaná žalovanému 1/ zo dňa 10.12.2018, výpis z LV č. XXX, Znalecký posudok Ing. Jozefa Piláta č. 197/2012, Znalecký posudok Ing. Juraja Sedláčka č. 72/2018, Znalecký posudok Ing. Jána Greguša č. 131/2018, Notárska zápisnica N289/2018 NZ37957/2018 zo dňa 5.11.2018, Oznámenie o dražbe, listina žalovaného označená ako Sprístupnenie nehnuteľnosti spolu doručenkou o doručení tejto listiny žalobkyne dňa 9.8.2018, listina žalovaného 1/ zo dňa 07.03.2018 označená ako Ohodnotenie predmetu dražby a listová zásielka adresovaná žalobkyne s označením ako 180013 Ohodnotenie predmetu dražby, ktorá jej bola poštovým podnikom doručovaná dňa 12.3.2018 a 13.3.2018.

8. Súd mal preukázané listinami predloženými žalovanými, že zo žalobkyne na žalovanú 3/ vykonávaním dobrovoľnej dražby žalovaným 1/ na základe návrhu žalovaného 2/ prešlo ku dňu 5.11.2018 vlastnícke právo k nehnuteľnostiam uvedeným v žalobe, a to k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci S. v okrese Bánovce nad Bebravou, zapísaným Okresným úradom Bánovce Bebravou, katastrálny odbor

na LV č. XXX kat. územie S., ako pozemok registra „C“, parc. č. 315/65 (správne č. 315) orná pôda o výmere 2207 m<sup>2</sup>, pozemok registra „C“, parc. č. 316 záhrady o výmere 1600 m<sup>2</sup>, pozemok registra „C“ parc. č. 317 zastavené plochy a nádvoría o výmere 983 m<sup>2</sup> a stavba - rodinný dom súp. č. X na pozemku parc. č. 317 (ďalej nehnuteľnosti aj ako "predmet dražby"). Cena tohto predmetu dražby bola stanovená na 48000,- eur. Listom zo dňa 10.12.2018 mala žalobkyňa oznámiť žalovanému 1/, že po oboznámení sa v časti popisu-špecifikácie nehnuteľnosti takúto nehnuteľnosť nevlastnili a z daného dôvodu je problém ju vydať, z ktorého dôvodu zvažuje podať návrh na určenie neplatnosti dražby, pričom dôkaz či a kedy uvedený list žalovanému 1/ odoslala nebol zo strany žalobkyne označený.

9. Nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný 1/ ako dražobník na návrh žalovaného 2/ uskutočnil dňa 5.11.2018 dobrovoľnú dražbu s predmetom dražby: nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci S. v okrese Bánovce nad Bebravou, zapísané Okresným úradom Bánovce Bebravou, katastrálny odbor na LV č. XXX kat. územie S., ako pozemok registra „C“, parc. č. 315 orná pôda o výmere 2207 m<sup>2</sup>, pozemok registra „C“, parc. č. 316 záhrady o výmere 1600 m<sup>2</sup>, pozemok registra „C“ parc. č. 317 zastavené plochy a nádvoría o výmere 983 m<sup>2</sup> a stavba - rodinný dom súp. č. X na pozemku parc. č. 317 pričom tieto nehnuteľnosti v čase dražby boli vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, v podiele 1/1-ina k celku. Taktiež nebolo sporné, že žalovanej 3/ ako účastníčke tejto dražby bol udelený dňa 5.11.2018 príklep k týmto nehnuteľnostiam a je v tejto dražbe vydražiteľom. Priebeh dražby osvedčila notárka JUDr. Viera Školníková, ktorej priebeh spísala do notárskej zápisnice N289/2018 NZ37957/2018, NCRIs38676/2018.

10. Nebolo medzi stranami sporné, že v priebehu dobrovoľnej dražby dražobník, žalovaný 1/ zabezpečoval ohodnotenie predmetu dražby dvoma znaleckými posudkami, najskôr Znaleckým posudkom č. 72/20018, ktorý dňa 20.4.2018 vypracoval Ing. Juraj Sedláček, bez sprístupnenia predmetu dražby znalcom, v ktorom určil cenu predmetu dražby vo výške 48000,- eur, a potom ako vlastník predmetu dražby, t.j. žalobkyňa s týmto ohodnotením nesúhlasila bol dňa 18.7.2018 vypracovaný nový Znalecký posudok č. 131/2018 znalcom Ing. Jánom Gregušom spojený už s ohliadkou predmetu dražby znalcom konanou dňa 28.6.2018, v ktorom určil cenu predmetu dražby vo výške 47200,- eur.

11. Nebola medzi stranami sporná skutočnosť, ktorá vyplýva z listín Notárska zápisnica N289/2018 NZ37957/2018, NCRIs38676/2018 a Znalecký posudok č. 72/2018 Ing. Juraja Sedláčka č. 72/2018 zo dňa 20.4.2018 a Znalecký posudok č. 131/2018 Ing. Jána Greguša č. 131/2018 zo dňa 18.7.2018, a to že v časti Notárskej zápisnice, opis predmetu dražby sú údaje o predmete dražby, ktoré údaje sa nezhodujú s opisom predmetu dražby uvádzaným znalcom v znaleckom posudku č. 131/2018, ktorý bol vypracovaný dňa 18.7.2018, pretože opis predmetu dražby je v Notárskej zápisnici zo dňa 5.11.2018 popísaný tak ako je predmet dražby charakterizovaný v Znaleckom posudku č. 72/2018 Ing. Juraja Sedláčka č. 72/2018 zo dňa 20.4.2018. Z listiny Notárskej zápisnice N289/2018 NZ37957/2018, NCRIs38676/2018 je zrejmé, že cena predmetu dražby je uvedená ako suma 48000,- eur na základe ocenenia znalcom Ing. Jurajom Sedláčkom Znaleckým posudkom č. 72/2018.

12. Podľa Čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Povinnosťou strán je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.06.2010 sp. zn. 5Obo/52/2010).

13. Podľa ust. 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

14. Podľa ust. 151, ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Podľa § 137 písm. d) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu..

16. Podľa ust. § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o dobrovoľných dražbách) v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; 12b) v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

17. Podľa ust. § 12 zákona o dobrovoľných dražbách (1) Dražobník zaistí ohodnotenie predmetu dražby podľa všeobecnej hodnoty v mieste a čase konania dražby. Ak ide o nehnuteľnosť, podnik, jeho časť alebo o kultúrnu pamiatku 3) alebo ak je vlastníkom predmetu dražby územný samosprávny celok alebo orgán štátnej správy, musí byť cena predmetu dražby určená znaleckým posudkom, 11a) ktorý nesmie byť v deň konania dražby starší ako šesť mesiacov. Znalec ohodnotí aj závädy, ktoré v dôsledku prechodu vlastníctva alebo iného práva nezaniknú, a upraví príslušným spôsobom odhad ceny. Vlastník predmetu dražby, ako aj osoba, ktorá má predmet dražby v držbe, alebo nájomca sú povinní po predchádzajúcej výzve v čase určenom v tejto výzve umožniť vykonanie ohodnotenia, ako aj obhliadku predmetu dražby. Doba obhliadky musí byť vo výzve ustanovená s prihliadnutím na charakter draženej veci, pri nehnuteľnosti spravidla tri týždne po odoslaní výzvy. Ak osoba, ktorá má predmet dražby v držbe, neumožní vykonanie ohodnotenia predmetu dražby, ohodnotenie možno vykonať z dostupných údajov, ktoré má dražobník k dispozícii. Ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, dražobník zašle vlastníčkovi predmetu dražby znalecký posudok, 11a) a to najneskôr 30 dní pred dňom konania dražby. Vlastník predmetu dražby je oprávnený do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku podľa odseku 4 vzniesť u dražobníka námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby a prípadne žiadať vyhotoviť znalecký posudok iným znalcom. Dražobník je povinný sa so vznesenými námietkami písomne vysporiadať a najneskôr päť pracovných dní pred konaním dražby zaslať vlastníčkovi predmetu dražby písomnú odpoveď. Ak vlastník predmetu dražby žiada vyhotoviť nový znalecký posudok, zabezpečí dražobník znalecký posudok bezodkladne do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti od iného znalca. Na účely ohodnotenia predmetu dražby sa použije znalecký posudok podľa odsekov 1, 3 alebo 5, ktorým bola určená vyššia všeobecná hodnota predmetu dražby.

18. Podľa ust. § 24 zákona o dobrovoľných dražbách, po ukončení dražby vyhotoví dražobník bez zbytočného odkladu zápisnicu o vykonaní dražby, ak sa priebeh dražby neosvedčuje notárskou zápisnicou.

V zápisnici o vykonaní dražby dražobník uvedie

a) dátum, miesto a čas vykonania dražby; ak ide o opakovanú dražbu, uvedie i túto skutočnosť, b) označenie predmetu dražby a jeho príslušenstva, práv a záväzkov na predmete dražby viaznucich a s ním spojených, stavu, v akom sa predmet dražby nachádza, a odhad jeho ceny, c) označenie navrhovateľa dražby označenie bývalého vlastníka predmetu dražby, d) najnižšie podanie, e) označenie dražobníka a licitátora (licitátorov), f) označenie vydražiteľa, g) cenu dosiahnutú vydražením, h) námietky proti priebehu dražby, i) poučenie podľa § 21 ods. 2 až 6.

Súčasťou zápisnice je podpísaný rovnopis oznámenia o dražbe (§ 17 ods. 8) a jeho prípadné dodatky (§ 18). Súčasťou zápisnice sú aj vznesené námietky zaslané dražobníkovi a návrhy a námietky účastníkov dražby alebo ich zástupcov vznesené na dražbe, najmä ak by tieto mohli mať vplyv na platnosť dražby. Zápisnicu o vykonanej dražbe podpíše dražobník, licitátor, osoba, ktorá vzniesla námietky proti priebehu dražby a v prípade vydraženia aj vydražiteľ. Ak odmietne niektorá osoba zápisnicu o vykonaní dražby podpísať, dražobník to uvedie v zápisnici. Ak sa skončí dražba, pretože nebolo urobené ani najnižšie podanie, vyhotoví dražobník bez zbytočného odkladu zápisnicu o vykonaní dražby; pre jeho náležitosti sa ustanovenia odsekov 2 a 3 použijú primerane. Pri spoločnej dražbe vyhotovuje dražobník o priebehu dražby jednu zápisnicu; vydražiteľom jednotlivých predmetov musí byť umožnené podpísať zápisnicu hneď po vydražení. Zápisnicu o vykonanej dražbe zašle dražobník do piatich dní odo dňa konania dražby osobám uvedeným v § 17 ods. 5. Ak sa priebeh dražby osvedčuje notárskou zápisnicou, na obsah notárskej zápisnice platia ustanovenia odsekov 2 až 7 obdobne. Ak bolo oznámenie o dražbe uverejnené v registri dražieb, uverejní tam dražobník aj údaje podľa odseku 2 písm. a), b) a e); dražobník uverejní aj

výšku ceny dosiahnutú vydražením alebo skutočnosť, že nebolo urobené ani najnižšie podanie. Rovnaké údaje dražobník zverejní aj v Obchodnom vestníku, ak v ňom bolo zverejnené oznámenie o dražbe podľa § 17 ods. 3.

19. Podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa ust. § 33 ods. 1-5 zákona o dobrovoľných dražbách navrhovateľ dražby zodpovedá za vady predmetu dražby, ktoré mu boli alebo mali byť pri podaní návrhu na uskutočnenie dražby známe a neupozornil na ne včas dražobníka v zmluve o vykonaní dražby. Navrhovateľ dražby zodpovedá za správnosť vyhlásenia o tom, že predmet dražby je možné dražiť (§ 7 ods. 2). Záložný veriteľ zodpovedá za pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva. Zodpovednosť za škodu, ktorá vznikne porušením povinnosti podľa tohto odseku, sa nemožno zbaviť. Dražobník zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením ustanovení tohto zákona. Tejto zodpovednosti sa zbaví, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení úsilia, ktoré možno od neho spravodlivo požadovať. Dražobník zodpovedá i za škodu spôsobenú tretím osobám postupom licitátora; tejto zodpovednosti sa nemožno zbaviť. Navrhovateľ dražby zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením ustanovení tohto zákona. Tejto zodpovednosti sa zbaví, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení úsilia, ktoré možno od neho spravodlivo požadovať. Navrhovateľ dražby zodpovedá aj za škodu spôsobenú neoznámením osôb podľa § 17 ods. 5 písm. b) až e); tejto zodpovednosti sa zbaví, len ak preukáže, že o takýchto osobách nemohol vedieť ani s vynaložením náležitej starostlivosti.

21. Súd môže rozhodnúť o neplatnosti dražby len v prípade, ak dražba nebola uskutočnená v súlade so zákonom 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Podmienkou pre takéto rozhodnutie je navyše aj dôkaz o tom, že boli, a teda nielen mohli byť, dotknuté práva osoby, ktorá podala žalobu o určenie neplatnosti dražby. Súd potom určí neplatnosť dražby v prípade, ak porušenie ustanovení tohto zákona bolo takej povahy, že to malo preukázateľný vplyv na vydraženie predmetu dražby, a to tak, pokiaľ ide o splnenie predpokladov stanovených zákonom pre vykonanie dražby, ako aj pokiaľ ide o cenu dosiahnutú vydražením. Pri extenzívnom výklade porušenia ktoréhokoľvek zákonného ustanovenia Zákona o dobrovoľných dražbách môže byť dôvodom pre podanie žaloby za predpokladu, že osoba, ktorá porušenie namietala, bola tým dotknutá na svojich právach. Musí teda existovať príčinná súvislosť medzi porušením konkrétneho zákonného ustanovenia a vznikom ujmy na právach žalujúcej osoby. Povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno v tejto súvislosti je na žalobcovi. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do 3 mesiacov odo dňa príklepu, s výnimkou prípadu, že dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu. Takáto výnimka v preskúmvanej veci tvrdená nebola. Lehota 3 mesiacov uvedená v citovanom ustanovení má prekluzívny charakter. Jej uplynutím dôjde k zániku práva, pričom súd je povinný prihliadať na takýto zánik práva, aj keď to dlžník nenamietala. Preklúzia ako taká je upravená v ustanovení § 583 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie má všeobecnú platnosť pre celé súkromné právo. Použije sa preto aj v preskúmvanej veci. Právne účinky zániku práva zákon spája s neuplatnením práva. Týmto právnym účinkom preklúzie možno zabrániť včasným uplatnením práva. K uplatneniu práva dochádza, keď tak povinná osoba urobí na príslušnom orgáne spôsobom stanoveným v zákone a v lehote tam uvedenej. Ak má právo preklúziou zaniknúť, musí to byť výslovne ustanovené v zákone. Preklúzia práva sa v zákone spravidla vyjadruje slovami "inak právo zanikne". K preklúzii dochádza uplynutím zákonom stanovenej doby bez ďalšieho. Nie je možné prekluzívnu lehotu predĺžiť, a to ani dohodou účastníkov.

22. Žaloba o určenie neplatnosti dražby je osobitným druhom žaloby a nemožno ju stotožňovať s určovacou žalobou, podľa ktorej sa možno domáhať určenia, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je za podmienky, že je na to naliehavý právny záujem. Keďže právo podať žalobu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby na súd priznáva zákon, môže byť žaloba podaná aj v prípade, že žaloba nespĺňa podmienku naliehavého právneho záujmu. K úspešnosti žaloby o neplatnosť dražby musí však žalobca splniť podmienku, že mu bola spôsobená konkrétna ujma, čo je v konečnom dôsledku prísnejšia podmienka, než akú požaduje určovací žaloba. Inak by totiž dochádzalo k obchádzaniu účelu zákona, ktorým je realizácia dobrovoľných dražieb dohodnutých medzi veriteľom a dlžníkom. Na základe takejto dohody sa potom môže uskutočniť dobrovoľná dražba. Dobrovoľnosť je rozlišovacím znakom od iných (nútených) procesných postupov vykonávaných na základe úradných a súdnych rozhodnutí. Pokiaľ márne uplynula lehota na podanie žaloby o určenie neplatnosti dražby, môžu dotknuté osoby sa domáhať už len zodpovednosti za škodu voči dražobníkovi, prípadne voči navrhovateľovi dražby podľa osobitných

ustanovení o zodpovednosti za škodu. Podľa § 33, tak dražobník zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením ustanovení tohto zákona. Zákon pritom nešpecifikuje, porušenia ktorých ustanovení má za následok vznik povinnosti nahradiť škodu.

23. Žaloba o určenie neplatnosti dražby musí obsahovať všetky podstatné náležitosti, t. j. označenie účastníkov (žalobcu a žalovaných - § 21 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách), pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, špecifikáciu konkrétneho práva alebo práv, ktorých porušením mal byť žalobca dotknutý, označenie dôkazov, ktorých sa žalobca dovoláva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa žalobca domáha. To platí vo zvýšenej miere v prípade, že takéto tvrdenie skutočností tvoriacich predmet konania sa malo uskutočniť v priebehu prekluzívnej lehoty. Nestačí, aby pred uplynutím tejto lehoty bola podaná na súd žaloba obsahujúca síce žalobný petit na určenie neplatnosti dražby, v ktorej je však uvedená len časť rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa neskoršieho tvrdenia žalobcu boli dôvodom tvrdenej neplatnosti dražby. Súd nemôže prihliadať na ďalšie skutočnosti uvedené až po uplynutí prekluzívnej doby, hoci by mohli byť dôvodom neplatnosti dražby. Dodatočné uvádzanie skutkových dôvodov neplatnosti dražby je v rozpore s účelom preklúzie, ktorú v tomto prípade možno označiť za sankciu za včasné neuplatnenie práva. Dodatočne uvádzané dôvody v prípade ich opodstatnenosti môžu byť len dôvodom na podanie žaloby na náhradu škody podľa § 33 zákona o dobrovoľných dražbách.

24. Súd vykonané dôkazy hodnotil v súlade so znením ust. § 191 C.s.p. účinného od 1.7.2016, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím na konkrétne okolnosti, vychádzajúc z tvrdení strán sporu a z listinných dôkazov oboch strán sporu súd dospel k názoru, že žalobe nie je možné vyhovieť.

25. V prejednávanej veci sa žalobkyňa ako predchádzajúci vlastník predmetu dražby domáha určenia neplatnosti dražby predmetu dražby konanej dňa 5.11.2018, a to z dôvodu, že v notárskej zápisnici o priebehu dražby je uvedený nesprávny opis predmetu stavby a jej príslušenstva a má zato, že nemôže dôjsť k vydaniu opísanej nehnuteľnosti nakoľko ju nevlastní. Zápisnica opisuje nehnuteľnosti s podlahovým kúrením v miestnostiach, s miestnosťou ako špajza, ktoré sa tu nenachádzajú a naopak nezahrnuté príslušenstvo, ktoré sa v nehnuteľnosti nenachádzalo. Do omylu mohla byť uvedená aj vydražiteľka a na túto skutočnosť upozornila aj žalovaného 1/.

26. Súd má preukázané listinou o priebehu dražby, že na žalovanú 3/ vykonávaním dobrovoľnej dražby žalovaným 1/ na základe návrhu žalovaného 2/ prešlo ku dňu 5.11.2018 vlastnícke právo k predmetu dražby. Listinami mal súd preukázané, že predmet dražby bol ohodnotený na sumu vo výške 48000,- eur, a to postupom podľa ust. § 12 ods. 6 zákona o dobrovoľných dražbách, a to ako sumou vyššej všeobecnej hodnoty predmetu dražby určenej dvoma znaleckými posudkami. Na dražbe, ktorá sa konala dňa 5.11.2018 sa žalobkyňa nezúčastnila. Zo zhodných tvrdení žalobkyne a žalovanej 3/ mal súd preukázané, že v čase rozhodovania súdu k odovzdaniu predmetu dražby nedošlo.

27. Súd je názoru, že vzhľadom na postavenie žalobkyne pri dobrovoľnej dražbe dňa 5.11.2018, ako predchádzajúci vlastník predmetu dražby a dôvody neplatnosti dražby uplatnené žalobkyňou v lehote podľa ust. § 21 zákona o dobrovoľných dražbách, žalobkyňa nie je osobou, ktorá sa môže vzhľadom na podmienky uvedené v § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách domáhať neplatnosti dražby.

28. Vzhľadom na judikatúru súdov nie je dostatočným dôvodom na určenie neplatnosti dražby akékoľvek porušenie zákona o dobrovoľných dražbách, ale relevantné je len také porušenie zákona o dobrovoľných dražbách, ktorým je zároveň osoba, ktorá sa domáha neplatnosti dražby aj dotknutá na svojich právach (jej práva boli porušené, t.j. dotknutie na právach už musí existovať).

29. Aj keď vykonaným dokazovaním bolo zistené, že v Notárskej zápisnici o priebehu dražby N289/2018 NZ37957/2018, NCRIs38676/2018 zo dňa 5.11.2018 bol nesprávne uvedený opis predmetu dražby a jeho stavu, v akom sa predmet dražby nachádza, avšak skutočný stav bol (čo žalobkyňa na pojednávaní potvrdila) v priebehu dražby podľa ust. § 12 zákona o dobrovoľných dražbách zistený postupom pri ohodnocovaní predmetu dražby znalcom Ing. Jánom Gregušom, ktorý počas dobrovoľnej dražby po vykonaní ohliadky predmetu dražby znalcom (dňa 28.6.2018) vypracoval dňa 18.7.2018 Znalecký posudok č. 131/2018, tieto skutočnosti sa nemôžu dotknúť práv žalobkyne, ktorá je vzhľadom

na výsledok dražby vydražením premet dražby, ktorého odhad ceny bol určený v súlade so zákonom o dražbách povinná postupom podľa ust. § 29 zákona o dobrovoľných odovzdať. Žalobkyňa ani neuviedla, nepreukázala, ako sa skutočnosť, že opis predmetu dražby je v zápisnici (notárske zápisnici) uvedený iný ako opis a stav zistený pri ohodnocovaní predmetu dražby v znaleckom posudku vypracovanom Ing. Jánom Gregušom už dotkla jej práv a akých práv sa dotkla, žalobkyňa len uvádza že takto v zápisnici opísaný predmet dražby nevlastní a takto v zápisnici opísaný predmet dražby nemôže vydať a tiež uvádza že na právach môže byť dotknutá žalovaná 3/ t.j. vydražiteľ. Súd jej názoru, že jediným dotknutým na svojich právach na základe takto zistených skutočností by mohol byť vydražiteľ t.j. žalovaná 3/, ktorý ak zistila že touto skutočnosťou je na konkrétnych svojich právach dotknutá má možnosť buď za splnenia zákonných podmienok podľa ust. § 21 zákona o dobrovoľných dražbách podať žalobu o neplatnosť dražby (ktorú nepodala a vo vyjadrení k žalobe na pojednávaní uviedla, že predmet dražby nadobudla zákonným spôsobom ) resp. jej zákon o dobrovoľných dražbách poskytuje ďalšie aj iné možnosti, napr. práva zo zodpovednosti za prípadnú vzniknutú škodu. Je zrejmé že postupom podľa zákona o dobrovoľných dražbách podľa ust. § 29 pri následnom odovzdávaní premetu dražby (keďže zo zhodných tvrdená žalobkyne a žalovanej 3/ k odovzdaniu predmetu dražby ešte nedošlo) sa v zápisnici (§ 29 ods. 2 o dobrovoľných dražbách) okrem označenia predchádzajúceho vlastníka predmetu dražby, dražobníka, vydražiteľa a predmetu dražby uvedie najmä podrobný opis stavu, v akom sa predmet dražby vrátane príslušenstva nachádzal pri odovzdaní. Ani dôvod neplatnosti dražby, uvádzaný žalobkyňou, že nehnuteľnosti nemôže vydať, pretože ich nevlastní žalobkyňa nepreukázala, pretože zo žiadnych dôkazov označených stranami sporu súd nemal v priebehu sporu pochybnosti, že žalobkyňa počas priebehu dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vlastnila. Žalobkyňa preukázateľne má a mala vo vykonávanej dobrovoľnej dražby postavenie vlastníka, predchádzajúceho vlastníka k predmetu dražby, ktorého predchádzajúce vlastníctvo nebolo žiadnym spôsobom počas dražby spochybňované a ani spochybnené a vzhľadom na postup podľa ust. § 29 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách jej tak vzniká povinnosť odovzdať predmet dražby vydražiteľovi.

30. Vzhľadom na zákonné ustanovenia § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách súd dospel k záveru, že žalobkyňa z vyššie uvedených dôvodov nie je na základe tvrdení uvedených v žalobe vecne legitimovaná domáhať sa neplatnosti dražby.

31. V súvislosti s ďalšími tvrdeniami žalobkyne, uplatnenými až na pojednávaní dňa 3.9.2019, spočívajúce v namietanom postupe pri úkonoch spojených z odovzdávaním resp. neodovzdaním predmetu dražby, resp. v namietanom postupe pri ne/odovzdaní výťažku dražby, o ktorých nielen že žalobkyňa nepredložila žiaden dôkaz ale na takéto tvrdenia súd ani nemohol prihliadať, pretože boli uplatnené po uplynutí trojmesačnej lehoty v zmysle ust. § 21 zákona o dobrovoľných dražbách. Súd je však názoru, že aj v prípade včas uplatneného takého dôvodu spočívajúceho v nesprávnom postupe dražobníka s úkonmi spojenými s odovzdávaním predmetu dražby (§ 29 zákona o dobrovoľných dražbách) resp. s úkonmi spojeným s výťažkom dražby (§ 32 zákona o dobrovoľných dražbách) a jeho riadneho preukázania tieto nemôžu byť dôvodom neplatnosti dražby podľa ust. § 21 zákona o dobrovoľných dražbách ale len prípadným nárokom na náhradu škody resp. iný nárokom napr. práve v prípade nepreukázania uplatnených nákladov dražby.

32. O nároku na náhradu trov konania strán sporu rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa bola v spore neúspešná (súd žalobu v celom rozsahu zamietol), preto žalovaným ako úspešným v spore súd voči žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou (§ 355 a § 357 písm. n) C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie (§ 48 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).