

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/87/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010863
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010863.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 03.09.2019, tento

rozhodol:

Obvinený :
I. A., narodený XX.XX.XXXX v L.,
trvale bytom I., adresa na doručovanie I., V.
XX

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti I. A., narodeného XX.XX.XXXX, I. A., narodenú XX.XX.XXXX, M. A., narodenú XX.XX.XXXX, Z. A., narodenú XX.XX.XXXX a J. A., narodenú XX.XX.XXXX a táto povinnosť mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 14P/105/2011 zo dňa 03.07.2012, právoplatným 17.07.2012 spolu s opravným uznesením sp.zn. 14P/105/2011 zo dňa 06.11.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojich maloletých detí, na každé dieťa zvlášť, mesačne vo výške 30 % z aktuálnej sumy životného minima na jedno nezaopatrené dieťa k rukám ich matky E. A. a to vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, si túto povinnosť napriek tomu v období od máj 2018 do 03.09.2019 v I. a na miestach, kde sa zdržiaval riadne neplnil, pričom v mesiaci jún 2018 zaplatil sumu 20,-eur, júl 2018 zaplatil sumu 20,-eur, august 2018 zaplatil sumu 20,-eur, október 2018 zaplatil sumu 20,-eur, december 2018 zaplatil sumu 20,-eur, marec 2019 sumu 20,-eur, apríl 2019 sumu 20,-eur, máj 2019 sumu 20,-eur, jún 2019 sumu 20,-eur, júl 2019 sumu 20,-eur, august 2019 sumu 20,-eur, čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2026,40 eur a uvedeného sa dopustil i napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/100/2017 zo dňa 10.05.2018, právoplatný dňa 10.05.2018 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona v znení platnom do 31.07.2019

a za to sa odsudzuje

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona v znení platnom do 31.07.2019 /ďalej len Trestný zákon/ za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihladnutím na § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky 6 /šesť/ mesiacov .

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné k rukám matky dieťaťa E. A..

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 87/2019. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.