

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Pc/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200322
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519200322.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v právnej veci navrhovateľa J. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX XX, Z. V. Z. V. XX, adresa na doručovanie Z. F. Z. V. XXX XX, K. XX, zastúpeného JUDr. Jánom Kanabom, advokátom, so sídlom v Trenčíne 911 01, J. Zemana 3141/101 proti povinnému J. F., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX XX, Z.Á. V. Z. V. XX, zastúpeného JUDr. Filipom Vavrinčíkom, advokátom, so sídlom Nové Mesto nad Váhom 915 01, Kmeťova 18 o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Povinný J. F., nar. XX. XX. XXXX, sa z a v ä z u j e platiť mesačné výživné na navrhovateľa J. F., nar. XX. XX. XXXX, sumou 200,00 € mesačne vopred vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa s účinnosťou od 05. 02. 2019.

II. Zameškané výživné za obdobie od 05. 02. 2019 do 03. 09. 2019 v celkovej výške 695,50 € je povinný J. F., nar. XX. XX. XXXX, zaplatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 50,00 € spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05. 02. 2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal povinného otca platiť mu mesačné výživné v sume 250,00 € vopred vždy do 15. dňa k rukám navrhovateľa s účinnosťou od podania návrhu. Zameškané výživné za obdobie od podania návrhu do rozhodnutia žiadal zaplatiť jednorazovo do 30 - tich dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal, aby mu súd priznal právo na náhradu trov konania.

2. V návrhu uviedol, že povinný je jeho otcom, narodil sa v manželstve svojich rodičov, ktoré bolo uzavreté dňa XX. XX. XXXX a bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/6/2018 - 122 zo dňa 19. 10. 2018. Otec žije v súčasnosti sám v rodinnom dome v Obci Z. V. Z. V., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve jeho rodičov, ktoré nie je doposiaľ vypořiadané. Z rodinného domu boli s mamou a súrodencami (maloletá sestra, plnoletý brat) nútení dočasne sa vysťahovať, a to dňa 01. 11. 2017 do podnájmu z dôvodu výbušnej povahy otca, s čím súvisí absolútna nemožnosť pokojného spolunažívania v spoločnej domácnosti. V školskom roku 2013/2014 absolvoval štúdium na Q. X. Š. M. V. Z. F. Z. V., kde však študoval len 1 rok, a to z dôvodu, že štúdium v danom odbore nenaplnilo jeho očakávanie, čo ho veľmi trápilo, nakoľko sa v danom odbore „nenašiel.“ Následne na obdobie školských rokov 2014 - 2018 prestúpil na Q. H. Š. H. T. Q. V. Z. F. Z. V. - odbor „cukrár - kuchár,“ kde

úspešne ukončil 4 - ročné štúdium (bez maturity) s dvomi výučnými listami. V súčasnosti je študentom dvojročného nadstavbového denného štúdia Q. H. Š. H. T. Q. V. Z. F. Z. V.O. - odbor „podnikanie v remeslách a službách,“ ide o nadstavbové štúdium za účelom získania maturity. Okrem štúdia sa aktívne venoval i tancu - hip - hop a tzv. výrazovým tancom, pričom bol i majster Slovenska a majster Európy v r. 2015. V súčasnosti žiaľ súťažne netancuje, nakoľko mu to finančná situácia nedovoľuje. Navštevuje rôzne workshopy, kde sa vstupné pohybuje okolo 5 - 30,00 €. Okrem toho získal i iné ocenenia, ktoré k návrhu pripojil. Otec mu na výživné začal po odchode zo spoločnej domácnosti prispievať až od 01. 02. 2018 v sume 100,00 € mesačne, pričom napr. v mesiaci jún 2018 neprispel žiadnou sumou, na Vianoce 2018 mu zakúpil zimnú bundu a 1 krát mu na narodeniny zaslal čiastku 100,00 € na účet. Celú ostatnú starostlivosť i po finančnej stránke o navrhovateľa zabezpečuje matka T. F.. Matka pracuje v spoločnosti C&A Mode, s.r.o., so sídlom Kočovce 916 31, Rakoluby 241 na pozícii „skladník“ s čistým mesačným príjmom cca 650 - 700,00 €, okrem navrhovateľa má matka vyživovaciu povinnosť aj voči mal. sestre A., nar. XX. XX. XXXX. Iný príjem nemá. Vzhľadom na nízky príjem matky, s mesačnými výdavkami matke finančne vypomáha jej teta - pani L. F.. Otec je zamestnaný v spoločnosti C.S. CARGO Slovakia, a.s., pobočka Martin na pozícii „vodič kamiónu,“ kde dosahuje čistý mesačný príjem vo výške cca 1.800,00 €. Okrem navrhovateľa má otec vyživovaciu povinnosť aj voči mal. sestre A. určenej rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19. 10. 2018 č.k. 9P/6/2018 - 122 v sume 230,00 €. Navrhovateľove pravidelne opakujúce sa mesačné výdavky predstavujú sumu cca 400,00 € (170,00 € strava, 50,00 € PHM, nakoľko príležitostne používa matkine auto, 60,00 € ošatenie a obuv, 50,00 € voľnočasové aktivity, 12,00 € lieky a vitamíny, 15,00 € telefón, 20,00 € internet, 10,00 € drogeria, 12,00 € študijné náklady - učebnice, kopírovanie materiálov, 14,00 € zubár). Na iné, ako vyššie uvedené výdavky mu nezostávajú peniaze navyš, z toho dôvodu si nemôže dovoliť napr. nový notebook do školy a iné finančne nákladnejšie veci. Medzi pravidelne opakujúce sa mesačné výdavky matky patria (600,00 € nájomné a energie, 400 - 500,00 € strava pre 4 osoby, a to vyššie náklady z dôvodu špeciálnej stravy pre mal. sestru, 150,00 € PHM, 15,00 € PZP, 50,00 € poistenie, 30,00 € drogeria a čistiacie potreby, 40,00 € ošatenie a obuv, 25,00 € telefón, 30,00 € lieky a vitamíny, 50,00 € voľnočasové aktivity s deťmi, 40,00 € kadernička a kozmetika). Okrem toho vznikli matke i mimoriadne výdavky 500,00 € kúpa televízora do prenajatého bytu, 50,00 € botníková skrinka do prenajatého bytu, 80,00 € zrkadlo, 100,00 € stôl a stoličky, 187,00 € mraznička, 200,00 € okuliare do diaľky pre mal. dcéru. Ďalej uviedol, že ako denný študent nadstavbového štúdia vlastný príjem nemá, pretože mu to neumožňuje rozvrh hodín, na základe ktorého je stanovená výuka od pondelka do piatku a taktiež je potrebná pravidelná príprava na vyučovanie. Navrhovaná výška výživného 250,00 € mesačne po zohľadnení pravidelných výdavkov predstavuje cca 63 % navrhovateľových mesačných nákladov s prihliadnutím na pomer príjmu otca a matky (príjem otca je viac ako 2,5 násobok).

3. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ k návrhu priložil rodný list, sobášny list, výučný list v odbore „cukrár kuchár,“ rozhodnutie Q. H. T. Q. o prijatí, potvrdenie o návšteve Q.Š. H. T. Q. V. Z., diplom - titul majster Slovenska 2015, diplom - titul majster Európy 2015, ďakovný list Mesta NMnV za mimoriadne úspechy v umeleckej oblasti, diplom Centrum voľného času NMnV za úspešnú činnosť a reprezentáciu v šk. r. 2014/2015, výročnú cenu primátora Mesta NMnV za mimoriadne úspechy v šk. r. 2014/2015, potvrdenie o príjme matky, doklady preukazujúce výdavky navrhovateľa a matky.

4. Povinný sa k návrhu navrhovateľa písomne vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu. Uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/6/2018 - 122 zo dňa 19. 10. 2018 bola určená vyživovacia povinnosť k mal. A., nar. XX. XX. XXXX, vo výške 230,00 €, pričom vyživovacia povinnosť na syna J. určená nebola, nakoľko v čase vyhlásenia rozsudku bol už plnoletý. Otec sa však so synom dohodol, že pokým bude študovať, bude aj tak prispievať na jeho náklady, a to sumou 100,00 € mesačne. Tieto peňažné prostriedky otec synovi pravidelne posielal, aj keď mu táto povinnosť nevyplýva zo súdneho rozhodnutia, plnil si ju dobrovoľne. Niekedy, keď mal otec dostatok finančných prostriedkov, zaslal synovi aj jednorázovo 300,00 €. Tvrdenie navrhovateľa, že príjem otca je viac ako 2,5 násobný oproti príjmu matky, už nie je aktuálne. Otec pracuje ako profesionálny vodič v pozícii „vodič kamiónu“ v spoločnosti C.S. CARGO Slovakia, a.s. Tejto spoločnosti sa však pod vplyvom Brexitu začali znižovať zisky a postupne prichádzali o viacerých zákazníkov, čo sa odrazilo aj na platových pomeroch jej zamestnancov. Povinnému sa plat z pôvodných cca 1.800,00 € v čistom mesačne od 01. 05. 2019 podstatne znížil na sumu 624,00 € v hrubom mesačne. Uviedol, že synovi prijatím na dvojročné denné štúdium na Q. H. Š. V. Z. F. Z. V. vznikli nové výdavky, ale si už môže popri škole, alebo počas letných prázdnin zabezpečiť financie aj prostredníctvom rôznych brigád, ktoré mu umožnia popri príspevku od otca v plnej miere zvládať zvýšené náklady na štúdium. Synovi dobrovoľne platil

mesačne 100,00 €, preto má za to, že táto dobrá vôľa povinného by nemala byť opomenutá pri určení vyživovacej povinnosti k synovi. Povinný si túto svoju morálnu povinnosť plnil riadne, synovi kupoval aj ošatenie, napr. zimné bundy, vždy, keď o to jeho syn požiadal. Takisto má záujem synovi darovať svoje jedno auto potom, ako dôjde k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov s jeho bývalou manželkou. V súčasnosti však vzhľadom na svoje náklady a príjmy je schopný platiť svojmu synovi finančné prostriedky vo výške 130,00 € mesačne. Povinný spláca pôžičku, a to na splatenie náhrady škody, ktorú spôsobil jeho plnoletý syn F., ktorý zapríčinil dopravnú nehodu, za ktorú mal zaplatiť sumu 8.000,00 €. Plnoletý syn F. povinnému tieto finančné prostriedky vracia sporadicky v splátkach podľa svojich aktuálnych finančných možností. Mesačné výdavky povinného predstavujú výživné na mal. A. 200,00 €, výživné na syna J. 100,00 €, A. účet 30,00 €, splácanie úveru synovi F. 301,00 €, sporenie na mal. A.Z. 12,00 €, doplnkové dôchodkové sporenie 33,19 €, elektrina a plyn 210,00 €, poisťka úraz 36,17 €, telefón 45,00 €, telefón mal. A. 10,00 €, potraviny 300,00 €, domácnosť 40,00 €, zvieratá 20,00 €, ČSOB života 36,17 €, komunálna životná poisťka 32,35 €, VÚB účet 10,00 €. Medzi ročné jednorazové platby patria výdavky na dom, a to poisťenie 90 + 25,00 € daň za smeti, pes 56,00 €, zubár, lieky, oblečenie 360,00 €, karta vodiča 160,00 €, zdravotná prehliadka 30,00 €, psychotesty 80,00 €, poisťka auto 90,00 €, údržba auta, brzdy, STK 150,00 €, oprava auta syn F. 100,00 €, jednorazový dar synovi J. 300,00 €, jednorazový dar 20,00 €, A. nákup oblečenia 200,00 €, A. sklá do okuliarov 70,00 €, A. rifle 15,00 €, A. botasky 75,00 €, jednorazový dar A. 50,00 €, profesionálna karta vodiča 80,00 €. Výdavky, ktoré musí povinný hradíť pre výkon jeho práce mu jeho zamestnávateľ neprepláca, preto ich zaraďuje medzi svoje ročné výdavky. Tieto mesačné výdavky predstavujú celkovú sumu 1.580,96 € mesačne. Zároveň žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19. 10. 2018 č.k. 9P/6/2018 - 122, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť voči mal. dcére A., nar. XX. XX. XXXX, v celkovej výške 230,00 €, a to tak, že ho súd zaviazuje prispievať na výživu maloletej vo výške 130,00 €. Zníženie vyživovacej povinnosti odôvodňuje tým, že mal. toho času nepotrebuje ani špeciálnu výživu, ani nenavštevuje žiadne krúžky, ktoré v čase pôvodného rozsudku odôvodňovali jej zvýšené výživné.

5. Na preukázanie svojich tvrdení predložil Pracovnú zmluvu, Potvrdenie o príjme od zamestnávateľa, Dodatok k pracovnej zmluve, výpisy z účtu vedeného vo VÚB banka, faktúra telefón - Orange zo dňa 12. 04. 2019, 12. 05. 2019, 12. 06. 2019, faktúra internet - CNS zo dňa 01. 03. 2018, bločky a výpisy z účtu, Dohodu o zrážke zo mzdy otca vo výške 150,83 €.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Pc/3/2019 - 93 zo dňa 07. augusta 2019 bolo konanie o návrhu otca na zníženie výživného na maloletú A. F., Z.. XX. XX. XXXX, vylúčené na samostatné konanie.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, povinného, prednesmi právnych zástupcov, oboznámením listinnými dôkazmi preukazujúcimi príjmy a výdavky otca, výdavkami navrhovateľa, spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 9P/6/2018 a ďalším obsahom spisového materiálu, ktorý tvorí súčasť spisu a zistil tento skutkový stav.

8. Navrhovateľ pri výsluchu uviedol, že Dohodu o zrážkach zo mzdy povinného zo dňa 26. 03. 2019 vo výške 150,83 € za kurz na získanie kvalifikačnej karty vodiča a osvedčenia o kurze za mesiac marec 2019 a Dodatok k pracovnej zmluve zo dňa 23. 04. 2019, v zmysle ktorej bola určená základná mzda vo výške 624,00 € v hrubom, považuje za účelové. Návrh na zníženie bol podaný vo februári 2019. Navrhované výživné v určenom rozsahu zodpovedá jeho odôvodnením potrebám. S otcom sa rozprával o zvýšení výživného ešte pred podaním návrhu, keď ho žiadal, aby mu prispieval vyššou sumou, s čím otec nesúhlasil, nakoľko je zaviazaný výživným na mal. A. vo výške 230,00 €, ale ak chce, nech si podá návrh na súd. Tento školský rok nastupuje do posledného ročníka SŠ, chcel by sa riadne pripraviť na maturitu, teda venovať čas škole, aby nemusel chodiť do práce. Má aj veľa aktivít, chcel by si urobiť aj kurzy, napr. masážny popri škole, zvýšilo sa im nájomné, žije v spoločnej domácnosti s matkou aj so sestrou, čím by teda prispel na náklady spojené s bývaním. Do domácnosti im prispieva aj mamina teta, posielala im peniaze na nájom, ale teraz je chorá, takže im už nebude môcť pomôcť. Je zdravý. Otec mu poukazuje pravidelne výživné mesačne vo výške 100,00 €. Od podania návrhu mu otec okrem výživného inak neprispel, vo februári mal narodeniny, nič mu nekúpil. Poukazom na mesačné výdavky na stravu 170,00 € uviedol, že sa v škole nestravuje. Do školy dochádza pešo, ale občas, keď nestíha, sa prevezie autom. Popri škole nepracuje, ale teraz v lete si našiel letnú brigádu, pracuje ako kuchár v jednej reštaurácii RICH Burgers. Po ukončení nastavbového štúdia má záujem pokračovať v štúdiu, zaujíma ho medicína, avšak je to súkromná škola v B., ktorá je veľmi finančne náročná. Príjem, ktorý

dosahuje z brigády, predstavuje 4,00 € na hodinu, pracuje 10 hod. denne, a to krátky a dlhý týždeň, čiže 5 dní a 2 dni, t.j. za 7 dní má 300,00 €. Keďže pracuje ako brigádnik, nie vždy potrebujú jeho výpomoc, preto ho nemusia ani zavolať. Nadstavbové štúdium v odbore podnikanie v remeslách a službách si robí za účelom získania maturity, po skončení štúdia by si tak mohol otvoriť prevádzku a podnikať. V prípade, že si bude môcť rozvinúť ďalšie kurzy, bude si môcť viesť aj účtovníctvo. Napriek tomu, že je vyštudovaný cukrár - kuchár bez maturity, pokračuje v dennom štúdiu, ide o zameranie, v ktorom sa v podstate našiel až neskôr, s čím teda súhlasí aj toto štúdium. Počas školy nepracuje.

9. Povinný pri výsluchu uviedol, že jeho zamestnávateľ - firma je zameraná na automobilový priemysel, vzhľadom na Brexit, prišla o zákazky, avšak naďalej zostal pracovať u tohto zamestnávateľa. Dodatok k pracovnej zmluve a Dohoda o zrážkach zo mzdy z marca a apríla 2019 nie sú účelové, nakoľko výzva spolu s návrhom zo súdu boli povinnému adresované 30. 05. 2019. Povinný sa o podanom návrhu syna dozvedel až následne. Priemerný zárobok otca klesol, nemá možnosť sa popri tejto práci zamestnať aj niekde inde, nakoľko je stále odcestovaný. Potvrdil, že písal synovi SMS správy, každému dieťaťu sa snaží pomôcť, finančne pomáha aj najstaršiemu synovi, ktorý mal dopravnú nehodu a ktorému vypomáha v splácaní ujmy na zdraví s tým, že si zobral hypotéku, ktorú mesačne spláca vo výške 301,00 €. Bývalá manželka, keď mu oznámi, napr. že mal ísť na priestupkové dva krát alebo k JUDr. Kanabovi do TN, musel vynechať jeden celý turnus, čím prišiel o 400,00 €. Školenia, ktorých sa zúčastňuje, nie sú účelové, jedná sa o pravidelné školenia, nakoľko potrebuje pre výkon práce pravidelné zdravotné prehliadky, psychotesty, KVK, ktoré si hradí sám. Je v jeho možnostiach prispievať na syna 130,00 € mesačne, ale za predpokladu, že bude znížené aj výživné na mal. A., nakoľko padol s príjmom o 350,00 € mesačne. Súčasný zamestnávateľ je nadnárodný, pôvodne bol stupeň odbornosti 1 vo výške 520,00 €, práve dodatkom má mzdu vo výške 624,00 € so stupňom odbornosti 2. Za predpokladu, že by si hľadal iného zamestnávateľa regionálneho, klesol by aj na základnom plate. Žije sám v rodinnom dome, ktorý patrí do BSM rodičov, ohľadne ktorého sa s bývalou manželkou vedie dohoda o vyporiadaní, uvedená nehnuteľnosť nie je zaťažená. Jeho príjem, z ktorého súd vychádzal v konaní vedenom pod sp.zn. 9P/6/2018 vo výške 823,00 € a diét 656,00 € sa zmenil, základná mzda bola dodatkom zmenená na sumu 624,00 €. V zrážkach zo mzdy je aj pravidelné poistenie náhrady škody, ktorú zamestnanec uhradza zamestnávateľovi. Vo vykonaných zrážkach zo mzdy však nie sú započítané spomínané školenia. Pokiaľ ide o najstaršieho syna a platenie hypotéky, tento je plnoletý, samostatne zárobkovo činná osoba, ale ako rodič pomáha všetkým svojim deťom. K rodinnému domu kľúče nemení účelovo, je pravdou, že boli tieto menené niekoľko krát, vtedy, keď sa postrácali kľúče, keď boli poškodené, keď došlo ku krádeži - odnášaniam majetku z rodinného domu. K opusteniu spoločnej domácnosti matky s deťmi došlo ešte pred podaním návrhu v novembri 2017, pričom návrh bol podaný v januári 2018.

10. Po pojednávaní povinný zaslal prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že návrh navrhovateľa na určenie výživného je potrebné zamietnuť, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky na priznanie nároku navrhovateľa - výživného. Navrhovateľ, ktorý má už ukončené stredoškolské vzdelanie v jednom odbore, ktoré absolvoval v rokoch 2014 - 2018 na Q. H. T. Q. V. Z. F. Z. V. v odbore cukrár - kuchár, kde úspešne dokončil 4 - ročné štúdium síce bez maturity, ale s dvoma výučnými listami, je schopný sám sa živiť a pokračovať vo svojom vzdelávaní v inom odbore. Aj keď cieľom nadstavbového štúdia navrhovateľa je v budúcnosti si otvoriť prevádzku a podnikať, môže si navrhovateľ otvoriť prevádzku a podnikať aj bez získanej maturity, nakoľko má dva výučné listy v odbore cukrár - kuchár. Navrhovateľ mohol zvážiť, či vykoná maturitné štúdium dennou formou alebo diaľkovo, a teda mal možnosť uzavrieť pracovný pomer a popri tom študovať, resp. dorobiť si maturitu. Navrhovateľ sa pri výsluchu vyjadril, že po ukončení nadstavbového štúdia má záujem pokračovať v štúdiu medicíny, avšak podľa názoru zástupcu štúdiu v študijnom odbore podnikanie v remeslách a službách nie je zameraním kompatibilné, resp. vhodné na pokračovanie v štúdiu medicíny. Ide o štúdiá so zameraním úplne odlišným, ktoré sa obsahovo navzájom vylučujú, preto aktuálne štúdium navrhovateľa považuje za nadbytočné, vzhľadom na budúce zameranie sa navrhovateľa na medicínsky smer. Poukázal na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12. apríla 2016 sp.zn. 6Co/59/2016, v ktorom súd uvádza, že: „štúdium aj už plnoletého dieťaťa na dennom odbore štúdia je dôvodom pre trvanie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, pretože sa jedná o prípravu dieťaťa na budúce povolanie, ale má sa na mysli štúdium a zvyšovanie kvalifikácie dieťaťa ako jeho príprava na budúce povolanie, a nie rôzne opakované štúdiá bez zvyšovania kvalifikácie s dosahovaním rovnakého stupňa vzdelania. Vyživovacia povinnosť z uhľa pohľadu prípravy na povolanie končí dosiahnutím prvého najvyššieho stupňa vzdelania dieťaťa v bežnom vzdelávacom procese. Rozhodnutie dieťaťa po ukončení štúdia na jednej škole znova začať štúdium na škole s dosiahnutím rovnakého stupňa vzdelania, už nezakladá

povinnosť ďalšieho vyživovania, pretože dieťa už v rámci svojich možností dosiahlo svoj najvyšší možný stupeň vzdelania a je teda pripravené žiť sa ďalej samé. Okolnosť, že odporca si ale prácu vôbec nehľadá, ale naďalej sa učí už v treťom odbore odborného učilišťa, pričom si tým vôbec nezvyšuje svoju kvalifikáciu, nie je dôvodom pre trvanie vyživovacej povinnosti.“ Sú toho názoru, že navrhovateľ má v danom prípade záujem o vzdelanie na rovnakom stupni štúdia, aké už ukončil na strednej škole, iba v odlišnom odbore, preto by vyživovacia povinnosť otca nemala vôbec trvať naďalej, ale otec aj napriek tomu má záujem zvýšiť mu doteraz poskytnuté výživné o 30,00 € vzhľadom na svoje finančné schopnosti. Navrhovateľ štúdiom ani neprerušil, a riadne ho ukončil. Vo svojom odbore našiel aj uplatnenie, nakoľko brigádne vykonáva v mieste svojho bydliska prácu pomocného kuchára. Poukázal tiež na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 06. 2012 sp.zn. 15CoP/19/2012, v ktorom súd uvádza, že: „schopnosť samostatne sa živiť sa nadobúda ukončením pravidelného štúdia. Po jeho ukončení môže sa plnoleté dieťa zamestnať a vykonávať akúkoľvek prácu zodpovedajúcu jeho zdravotnému stavu, teda nemusí zodpovedať dosiahnutej kvalifikácii a nemusí byť ani v mieste bydliska, dokonca ani na území Slovenskej republiky.“ S poukazom na uvedené sú toho názoru, že štúdiom navrhovateľa na SoŠ obchodu a služieb je nadstavbové, a preto nie je sústavnou prípravou na budúce povolanie. Navrhovateľ si už našiel brigádu, kde pracuje ako pomocný kuchár v reštaurácii RICH Burgers, príjem, ktorý dosahuje sú 4,00 € za hodinu, pričom pracuje 10 hodín denne, a to krátky a dlhý týždeň, teda 5 a 2 dni, čo znamená, že príjem navrhovateľa za 7 dní dosahuje výšku 300,00 €, čo je 600,00 € mesačne v čistom. Jeho príjem tak presahuje minimálnu mzdu 520,00 € v hrubom. Pri výživnom žiadaným navrhovateľom vo výške 250,00 € spolu s výživným určeným na mal. Karolínu vo výške 230,00 €, by pri plate povinného, ktorý je 624,00 € v hrubom, by bol povinný nepriamo nútený k trestnej činnosti a naplneniu skutkovej podstaty trestného činu zanedbanie povinnej výživy. Životná úroveň dieťaťa má byť pri určovaní vyživovacej povinnosti úmerná životnej úrovni rodičov. Životná úroveň navrhovateľa však v danom prípade prevyšuje životnú úroveň povinného. Povinný nedisponuje takým životným štandardom, aby si mohol dovoliť uhrádzať nadštandardné luxusné vzdelanie navrhovateľa. Poukázal na to, že úver, ktorý mesačne uhrádza povinný vo výške 301,00 € je úver, ktorý si povinný bral na úhradu škody, ktorú spôsobil jeho syn v čase, keď mal zákonnú povinnosť starať sa o syna a živiť ho. Úver teda nie je viazaný na plnoletého syna, ale na samotného povinného, teda povinný nespláca dlh syna, ale svoj vlastný dlh.

11. Navrhovateľ sa k vyjadreniu povinného prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril. Potvrdil, že mu povinný pravidelne dobrovoľne prispieva po odchode zo spoločnej domácnosti sumou 100,00 € mesačne, pričom v mesiaci jún 2018 neprispel žiadnou sumou a suma 300,00 € bola určená na kúpu zimnej bundy, pričom nie je pravdou, že by mu mal niekedy, keď mal povinný dostatok financií, zasielať vyššie sumy peňazí. Suma 100,00 € mesačne pokrýva len veľmi malú časť jeho odôvodnených výdavkov, ktoré sú v sume cca 411,00 € mesačne. Uviedol, že povinný deklaruje svoj príjem vo výške 624,00 € mesačne brutto, že sa mu príjem znížil zo sumy 1.800,00 € mesačne netto, pričom na pojednávaní uviedol, že jeho aktuálny príjem predstavuje cca 1.200,00 € mesačne netto, do ktorého zrejme patria i diéty. Odkiaľ potom povinný pri príjme 624,00 € brutto mesačne berie financie na pokrytie všetkých ním uvádzaných mesačných a ročných výdavkov, keď len mesačné výdavky (pod č. 1 - 15) vo vyjadrení z júla 2019 vyčíslil povinný na sumu 1.375,88 €, ročné výdavky (pod č. 1 - 8) vyčíslil na sumu 1.041,00 € (t.j. 86,75 € mesačne) a jednorazové ročné výdavky (pod č. 9 - 15) ako uviedol povinný „dary“ na sumu 735,00 €. I keby ako uviedol povinný pri výsluchu, že mesačný príjem predstavuje cca maximálne 1.200,00 €, taktiež ide o sumu cca o 300,00 € nižšiu, než sú jeho mesačné a ročné výdavky. Z potvrdenia o príjme povinného z 10. 06. 2019 vyplýva, že za mesiac máj 2019 povinnému prináležala čistá mzda vo výške 1.108,07 €, diéty tuzemské vo výške 32,40 € a diéty zahraničné vo výške 434,23 €, spolu príjem povinného za 5/2019 v sume 1.574,70 €. Ďalej poukázal na inzerát spoločnosti C.S. CARGO Slovakia a.s. z 27. 07. 2019 na základe ktorého inzeruje voľné pracovné miesto na pozícii „vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy,“ pričom spoločnosť uvádza základnú zložku mzdy (v hrubom 1.200,00 € mesačne), medzi iné výhody okrem základnej zložky patria zamestnancovi diéty, bonusy, odmeny za odjazdené kilometre, motivačné ohodnotenie za spotrebu a iné. Medzi „iné výhody“ zamestnávateľ uvádza zabezpečenie, resp. preplatenie nákladov na psychotesty (do výšky 50,00 €). Poukazom na uvedené spochybňuje výdavok povinného vo výške 80,00 € za psychotesty, keďže zamestnávateľ mu tieto náklady prepláca minimálne vo výške 50,00 €. Povinnému nič nebráni v tom, aby si ako šofér medzinárodnej kamiónovej dopravy s dlhoročnou praxou našiel lepšie platenú prácu v medzinárodnej kamiónovej doprave, nakoľko ako vyplýva z pracovných ponúk na stránke profesia.sk, týchto je veľké množstvo, pričom mesačný príjem sa pohybuje cca, napr. v spoločnosti Müller - Transporte, s.r.o. vo výške od 1.900 € netto a po roku viac, WISS spol. s r.o. vo výške 1.700,00 € - 2.400,00 € brutto, netto cca 1.700,00 € a viac, SCHRAMM trans, s.r.o. vo výške 1.500,00 € -

2.000,00 € brutto, SODEMA TRANSPORTS s.r.o. vo výške 2.600,00 € brutto. Mnohí zamestnávateľa ponúkajú i nadštandardné zamestnanecké výhody, ako napr. liečebné a úrazové poistenie v zahraničí, právne poistenie na cestách, každoročné zvyšovanie mzdy, firemné poistenie za škody spôsobené zamestnávateľom, firemný mobilný telefón, odmeny za zodpovedný prístup k prevádzke zverého vozidla, voľné vikendy, koncoročné odmeny a iné. Pokiaľ ide o výživné na mal. A. v sume 200,00 €, okrem tohto povinný neprispieva na maloletú žiadnou inou sumou, nad rámec výživného od rozvodu rodičov prispel mal. sumou 74,95 € na botasky a sumou 18,98 € na rifle + tričko. Podľa výpisov z účtu v konaní predložených povinným si tento každý mesiac sporí/odkladá sumu vo výške 300,00 € na sporiaci účet (prevod finančných prostriedkov z 25. 02. 2019, z 24. 04. 2019 a pod.). Od rozvodu rodičov žije povinný so svojou priateľkou I. A. a jej dvomi neplnoletými deťmi v jej domácnosti v Q. K., pričom rodinný dom patriaci rodičom je v súčasnosti neobývaný. Navrhovateľa, matku a mal. sestru povinný i naďalej odmieta do rodinného domu patriaceho do BSM vpustiť, pričom stále mení zámky a kľúčmi nedisponujú. Matku unavuje privolávať v danej veci políciu, matka platí 620,00 € mesačne za nájom za byt, v ktorom v súčasnosti bývajú, a to za finančnej pomoci tety jeho matky pani F., ktorá už žiaľ, vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav nebude môcť ďalej finančne vypomáhať. K tvrdeniam povinného o splácaní pôžičky vo výške 301,00 € mesačne, ktorú povinný spláca za syna F. uviedol, že v roku 2015 si povinný vzal úver vo výške 10.000,00 €, časť poskytol najstaršiemu synovi F. z dôvodu splatenia náhrady škody, ktorú spôsobil dopravnou nehodou s následkom ublíženia na zdraví, a to sumu vo výške 5.130,44 €. Zároveň poskytol synovi F. sumu 1.000,00 € na kúpu nového motorového vozidla. Celkovo zo sumy 10.000,00 € išlo synovi povinného - F. 6.130,44 €. Zvyšnú sumu 3.869,56 € si povinný ponechal pre seba. Po opustení spoločnej domácnosti navrhovateľa, matky a sestry, povinný navýšil predmetný úver o ďalších 5.000,00 € bez vedomia matky, pričom o tejto skutočnosti sa matka dozvedela až v rozvodovom konaní, kde povinný tvrdil, že peniaze použil údajne na kúpu motorového vozidla pre syna F., čo nie je pravda, nakoľko F. si auto požičiaval od povinného len veľmi sporadicky. Pred navýšením úveru mu syn F. splácal úver sumou po 150,00 € mesačne, nie sumou 301,00 € mesačne, ako uvádza povinný. Uvedené nemôže mať vplyv na povinnosť povinného platiť výživné na navrhovateľa. Náklady na obnovu KKV, ktoré sú v zmysle predložených dohôd o zrážkach zo mzdy z marca a z apríla 2019 v sume 2 x po 150,00 €; v prípade KKV ide o tzv. trojkombináciu, a to lekársku prehliadku + psychotesty + kartu vodiča, toto všetko sa absoluuje 1 x za 5 rokov v sume cca 300,00 €.

12. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/6/2018 - 122 zo dňa 19. októbra 2018 súd rozviedol manželstvo rodičov navrhovateľa a otca zaviazal prispievať na výživu mal. A. mesačne sumou 200,00 € a na tvorbu úspor sumou 30,00 €. Súd pri skúmaní pomerov vychádzal z čistého mesačného zárobku otca vo výške 1.480,00 € (príjem 823,48 € a diéty vo výške 656,78 €), plnenia si vyživovacej povinnosti k synovi - navrhovateľovi a splácaní úveru v mesačných splátkach vo výške 150,00 €, ktoré otec spláca za syna F., ktorý je SZČO, pričom syn mu tieto čiastočne uhrádza.

13. Z potvrdenia zamestnávateľa povinného CS CARGO Slovakia a.s. zo dňa 10. 06. 2019 vyplýva priemerný čistý mesačný príjem 819,90 €, diéty tuzemské v priemere 21,10 €, diéty zahraničné 413,70 €.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že v danom prípade sú splnené podmienky plnenia vyživovacej povinnosti povinného otca k navrhovateľovi v zmysle ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, ktorá povinnosť bude trvať do času, kým navrhovateľ nebude schopný sám sa živiť.

23. Navrhovateľ v šk. r. 2014 - 2018 absolvoval Q. H. Š. H. T. Q. V. Z. F. Z. V. v odbore cukrár - kuchár bez maturity s dvomi výučnými listami. Následne nastúpil na nadstavbové dvojročné denné štúdium Q. H. Š. H. T. Q. V. Z. F. Z. V. v odbore podnikanie v remeslách a službách za účelom získania maturity.

24. Štúdium aj už plnoletého dieťaťa na dennom odbore štúdia je dôvodom pre trvanie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, pretože sa jedná o prípravu dieťaťa na budúce povolanie. V prípade navrhovateľa sa jedná o štúdium, v rámci ktorého si zvyšuje svoju kvalifikáciu získaním maturity, nejedná sa o štúdium s rovnakým stupňom vzdelania. Za predpokladu, že by po ukončení štúdia na jednej škole znova začal štúdium na škole s dosiahnutím rovnakého stupňa vzdelania, uvedené už nezakladá povinnosť ďalšieho vyživovania, pretože by už v rámci svojich možností dosiahol svoj najvyšší možný stupeň vzdelania, a bol by teda pripravený živiť sa ďalej sám (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12. 04. 2016 sp.zn. 6Co/59/2016).

25. Z rozpisu mesačných výdavkov predložených navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ žije s matkou a maloletou sestrou a plnoletým bratom v prenajatom byte, do ktorého sa nasťahovali v novembri 2017 a za ktorý platia nájom vrátane energií 600,00 €, okrem toho hradia stravu 400 - 500,00 € pre 4 osoby, PHM 150,00 €, povinné zmluvné poistenie 15,00 €, poistenie 50,00 €, telefón 25,00 €, lieky a vitamíny 30,00 €, drogéria a čistiace potreby 30,00 €, oblečenie a obuv 40,00 €. Okrem toho im vznikli mimoriadne výdavky na zakúpenie zariadenia do prenajatého bytu, a to televízor 500,00 €, botníková skrinka 50,00 €, zrkadlo 80,00 €, stôl a stoličky 100,00 €, mraznička 187,00 € a jednorázový výdavok na mal. A. dioprické okuliare 200,00 €. K osobným mesačným výdavkom navrhovateľa patrí strava 170,00 €, cestovné 50,00 € (príležitostne používa matkine auto), študijné náklady 12,00 € (učebnice, kopírovanie šk. materiálov), drogéria 10,00 €, zubár 170,00 € ročne, t.j. 14,00 € mesačne, internet 20,00 €, telefón 15,00 €, lieky a vitamíny 12,00 €, voľnočasové aktivity 50,00 €, ošatenie a obuv 60,00 €, t.j. spolu cca 400,00 € mesačne.

26. Z potvrdenia o príjme otca navrhovateľa za obdobie jún 2018 - máj 2019 vyplýva, že jeho čistý mesačný príjem predstavuje 1.330,24 €.

27. Z potvrdenia o príjme matky navrhovateľa vyplýva, že jej čistý mesačný príjem je cca 650 - 700,00 € mesačne. Od povinného poberá výživné na mal. A. vo výške 230,00 € mesačne.

28. Pokiaľ ide o príjem z brigádnickej činnosti navrhovateľa, ktorý dosiahol počas letných prázdnin, pričom navrhovateľ sa inak ďalej pripravuje štúdiom na budúce povolanie, neovplyvňuje vyživovaciu povinnosť rodičov, keďže takýto príjem dieťaťu slúži na uspokojenie jeho potrieb, ktoré nie je možné z výživného poskytovaného mu rodičmi uspokojiť. Vzhľadom na to, že výživné, ktoré otec navrhovateľovi dobrovoľne hradil sumou 100,00 € mesačne a odchodom z rodinného domu do nájomného bytu, je celkom zjavné, že navrhovateľ si musí na uspokojenie svojich potrieb privyrábať brigádnickou činnosťou, a to aj s poukazom na príjem matky.

29. Pri skúmaní určenia výšky výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby navrhovateľa i na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca navrhovateľa, ktorý mal za to, že napriek tomu, že už na

plnoletého syna nemá zákonnú vyživovaciu povinnosť, túto si dobrovoľne plní mesačne sumou 100,00 € a je ochotný prispievať dobrovoľne zvýšenou sumou 130,00 € mesačne. Súd prihliadal v prvom rade na odôvodnené potreby navrhovateľa, ktoré súvisia so štúdiom a po odchode navrhovateľa s matkou a súrodencami zo spoločnej domácnosti, tieto na jeho strane vzrástli. Ďalej súd prihliadol na príjem a osobné pomery povinného, ktorý žije sám v rodinnom dome. Povinný dosahuje čistý mesačný príjem 1.330,00 €. Ako vyplýva z obsahu spisu 9P/6/2018, v čase rozhodovania súdu o rozvode v októbri 2018, súd pri skúmaní pomerov rodičov vychádzal z čistého mesačného zárobku povinného vo výške 1.480,00 € (príjem 823,48 € a diéty vo výške 656,78 €), z plnenia si vyživovacej povinnosti k synovi - navrhovateľovi a splácaní úveru v mesačných splátkach vo výške 150,00 €, ktoré otec spláca za syna F., ktorý je SZČO, pričom syn mu tieto čiastočne uhrádza.

30. Je potrebné uviesť, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami, a to konkrétne v danom prípade pred splátkou povinného na úvere vo výške 301,00 €. Ako vyplýva aj zo spisu 9P/6/2018, suma 150,00 € predstavuje splátku na úvere za škodu, ktorú povinný hradí za plnoletého syna F., ktorý je už schopný sám sa živiť, a túto mu syn postupne spláca a suma 150,00 € je splátka navýšeného úveru, ktorý povinný navýšil po odsťahovaní sa navrhovateľa s matkou a súrodencami z rodinného domu do podnájmu. Povinný rodič musí mať vždy na zreteli už existujúcu vyživovaciu povinnosť a jej plnenie žiadnym spôsobom neohroziť, a to ani do budúcnosti predpokladajúc zvyšujúce sa potreby oprávneného dieťaťa v súvislosti so štúdiom.

31. Teda aj keď povinný poukazuje na znížený príjem, ktorý sa mu znížil o 150,00 €, je súd toho názoru, že je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť na výživu navrhovateľa sumou 200,00 €, a to prednostne pred splátkou úveru.

32. Vo zvyšnej časti, ohľadne sumy výživného 50,00 €, prevyšujúcej súdom priznané výživné, súd zamietol ako nedôvodné. Medzi pravidelné mesačné výdavky si navrhovateľ započítal aj stravu 170,00 €, pričom z rozpisu mesačných výdavkov matky navrhovateľa na domácnosť vyplýva, že táto hradí stravu pre 4 osoby mesačne 400-500,00 €, teda vrátane navrhovateľa.

33. Zároveň súd vyčíslil nedoplatok na výživnom za obdobie od 05. 20. 2019 (odo dňa podania návrhu) do 03. 09. 2019 vo výške 695,50 €, ktorý súd v súlade s § 232 ods. 2 CSP. v spojení s § 2 ods. 1 CMP umožnil otcovi, aby nebolo ohrozené platenie bežného výživného, zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 50,00 € spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok v prípade ich riadneho neplnenia.

34. Navrhovateľ žiadal, aby súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 55 CMP, nakoľko ale súd nezhliadol žiaden osobitný dôvod, o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).