

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 54Ek/73/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124209797  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Brenkus  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124209797.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. X, XXX XX E.; zastúpený zákonným zástupcom: F. B., nar: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. X, XXX XX E., zast.: Mgr. Michal Krákorník, IČO: 42387761, Štiavnická 2018/7, 034 01 Ružomberok, proti povinnému: G. H., nar: XX.XX.XXXX, trvale bytom I. D. XXX/X, XXX XX J., o vymoženie bežného výživného vo výške 200,00 EUR, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Exekučný poriadok“) zamietla.

II. Oprávnený nemá nárok na náhradu trov exekučného konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.01.2024 domáhal od povinného vymoženiu bežného výživného vo výške 200,00 Eur na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. RK-11P/151/2022 zo dňa 01.08.2023 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehotá podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

6. Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Zákon o rodine“), výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

7. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Civilný sporový poriadok“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8. Exekučný súd z predložených dokumentov zistil nasledujúce skutočnosti. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť prispievať na výživné maloletého oprávneného vo výške 200,00 Eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 19.01.2024 v časti E) „Vymáhaný nárok“ uplatnil nárok len na bežné výživné 200,00 Eur.

9. Súd po preskúmaní spisového materiálu mal za preukázané, že oprávnený navrhol vykonať exekúciu len v rozsahu vymáhania bežného výživného vo výške 200,00 Eur a zároveň nenavrhol súdu v rámci tohto exekučného konania vykonať exekúciu na akúkoľvek sumu zameškaného výživného.

10. Súd v tomto bode dáva do pozornosti, že podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Deň splatnosti výživného preto v danom mesiaci by mal byť stanovený čo najskôr, aby oprávnený stihol svoje potreby v predstihu uspokojiť. V tomto prípade je súdom, ktorý vydal exekučný titul, uložená povinnosť prispievať na výživu oprávneného vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, v čoho dôsledku výživné na daný mesiac je potrebné uhradiť vopred vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 19.01.2024 na bežné výživné v sume 200,00 Eur, a v prípade bežného výživného má povinný povinnosť do 15.02.2024 zaplatiť bežné výživné. Až uplynutím dňa 15.02.2024 sa v prípade nesplnenia povinnosti zo strany povinného považuje bežné výživné za zameškané výživné. K uvedenému pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/604/2014 zo dňa 11.03.2015.

11. Súd v tomto bode poukazuje na ustanovenie § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd zároveň dáva do pozornosti, že splátka bežného výživného sa pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie nestala splatnou ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, teda ani samostatne vykonateľnou tak ako to predpokladá § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, v čoho dôsledku oprávneným uplatnený nárok nemožno považovať za samostatne vykonateľný. Každé opakujúce sa plnenie teda nadobúda vykonateľnosť (presnejšie povedané, túto vlastnosť nadobúda rozsudok v časti príslušnej dávky alebo splátky) osobitne, uplynutím patričnej lehoty plynúcej od splatnosti konkrétnej dávky alebo splátky. Súd v exekučnom konaní nemôže vydať poverenie na vykonanie exekúcie na povinnosť uloženú exekučným titulom, ktorá však ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie nie je vykonateľná. Vymáhanie bežného výživného bez toho, aby boli súčasne vymáhané aj sumy vykonateľných splátok zameškaného výživného, súd považuje za neprípustné v rámci výkonu exekúcie.

12. Súd v tomto bode poukazuje na ustanovenie § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Nakoľko uplatnené bežné výživné vo výške 200,00 Eur a ďalšie do budúca podľa výroku exekučného titulu sa nestalo ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie splatným, súd v tomto bode zdôrazňuje, že povinný nestratil atribút dobrovoľnosti plnenia súdom uloženej povinnosti, v čoho dôsledku nariadenie takejto exekúcie by bolo neprípustné a v rozpore s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie zamietol. (I. výroková veta rozhodnutia).

14. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

15. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kedy účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnený, ktorý bol neúspešný s návrhom na vykonanie exekúcie, nemá nárok na ich náhradu (II. výroková veta rozhodnutia).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.